



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-282(13)/15/JWS

Warszawa, 29 stycznia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 23 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji chińskiej - *Zabawka (kostka z klockami), Produkt numer: NGH7668567*, kod EAN 6991276685678, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 4 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 09 – 20 lipca 2015 r. w hurtowni przy ul. Braci Mieroszewskich 50 w Sosnowcu, należącej do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Zabawka (kostka z klockami), Produkt numer: NGH7668567*, kod EAN 6991276685678.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., Dawska 29A/81, 02-202 Warszawa, w liczbie **432 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19,UGF/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/48206-2/PART1 z dnia 19.12.2014 r. Następnie cała dostawa sprzedana została kontrolowanej spółce NOWA, za fakturą nr F/000054/15 z dnia 17.03.2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do sortowania kształtów w kształcie kostki. Zabawka składa się z sześciu ścianek połączonych ze sobą za pomocą zachodzących na siebie

wpustów. W ściankach wykonanych z różnokolorowego tworzywa sztucznego wycięto otwory o kształtach zwierząt i figur geometrycznych. Krawędzie otworów zabezpieczono profilami z tworzywa sztucznego o gładkich powierzchniach. Wewnątrz zabawki umieszczone są klocki o kształtach pieska, kaczki, domku, serca, gwiazdy, krzyża i figur geometrycznych, tj. koła, owalu, kwadratu i trójkąta z jednym wypukłym bokiem.

Opakowanie zabawki stanowi worek wykonany z elastycznej siatki oczkowej. Na etykietach doczepionych do opakowania znajdują się następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „*Zabawka, Produkt numer: NGH7668567*”;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- kod EAN 6991276685678;
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki*”;
- ostrzeżenie graficzne umieszczone przez producenta dot. wieku (0-3).

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.232.2015 z dnia 14.07.2015 r.) stwierdzono, że trzy elementy (koło, kwadrat i owal) całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stanowi niezgodność z pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki umieszczono w formie graficznej ostrzeżenie dot. wieku „0-3”, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 ww. normy. Stwierdzono również, że oznakowanie zabawki nie zawiera wymaganych oznaczeń identyfikujących zarejestrowaną nazwę towarową lub znak towarowy, jak również wymaganego adresu kontaktowego producenta, co stanowi niezgodność z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia

postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 28 sierpnia 2015 r. zawiadomił upoważnionego przedstawiciela – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak zarejestrowanej nazwy towarowej lub znaku towarowego oraz danych adresowych producenta;
- 2) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność trzech małych elementów (koła, owalu i kwadratu), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia albo uduszenia się dziecka.

Nadto w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Jednocześnie poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 21 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 23 września 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę na podstawie 5 faktur:

- 1) INVOICE NO.: S205/44859-1/PART1 z dnia 27.07.2014 (**864 szt.**);
- 2) INVOICE NO.: S205/44860-1/PART2 z dnia 27.07.2014 (**432 szt.**);
- 3) INVOICE NO.: S205/44859-3/PART1 z dnia 18.08.2014 (**108 szt.**);
- 4) INVOICE NO.: S205/48206-2/PART1 z dnia 19.12.2014 (**432 szt.**);
- 5) INVOICE NO.: S205/48207-1/PART2 z dnia 19.12.2014 (**432 szt.**).

Łącznie strona postępowania zakupiła **2268 szt.** zabawki. Ponadto poinformowała, że każda dostawa została sprzedana w całości, jak również że powiadomiła o niezgodnościach zabawki zarówno konsumentów, jak i swoich kontrahentów. Na dowód przeprowadzonych działań,

strona postępowania załączyła dodatkowe 4 faktury sprzedaży z dokumentami SAD oraz rozliczenie sprzedaży **432 szt.** kwestionowanej zabawki tylko z jednej faktury wraz z oświadczeniami dwóch kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, jak również kopię strony z gazety „SUPER express” z dnia 16 września 2015 r., na której opublikowano ogłoszenie.

W piśmie z dnia 25 września 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie rozliczenia 4 pozostałych faktur.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 05 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 08 października 2015 r.) strona postępowania załączyła 5 faktur sprzedaży zabawki do dwóch kontrahentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 19 października 2015 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających, że jej dwaj kontrahenci powiadomili odbiorców zabawki o stwierdzonych niezgodnościach, jak również o konieczności jej zwrotu.

Strona postępowania przy piśmie z dnia 13 listopada 2015 r. (data wpływu do UOKiK 16 listopada 2015 r.) przesłała żądane dowody w postaci kopii pisma jednego z odbiorców zabawki do swojego jedyne go kontrahenta, informującego o niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu oraz oświadczenia – drugiego o tym, że poinformował wszystkich odbiorców wraz z listą adresową 106 tych odbiorców.

W piśmie z dnia 07 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodu na okoliczność powiadomienia przez jej kontrahenta 106 odbiorców zabawki w postaci kopii książki nadawczej.

Żądany dowód w postaci książki nadawczej wraz z otrzymanymi do dnia 22 grudnia 2015 r. oświadczeniami 18 odbiorców o nieposiadaniu zabawki, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 22 grudnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 29 grudnia 2015 r.).

Wobec przedstawienia wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 30 grudnia 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka (kostka z klockami)*, *Produkt numer: NGH7668567*, kod EAN 6991276685678.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 5 uosoz, za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia MG (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.232.2015 z dnia 14.07.2015 r.).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 4 i § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia,

o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś treść przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowania dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go od swoich dwóch kontrahentów. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również dowody potwierdzające powiadomienie przez nich odbiorców zabawki o konieczności zwrotu tej zabawki, ze względu na stwierdzone niezgodności. Nadto przekazała dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów w postaci ogłoszenia prasowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka