



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 marca 2020 r.

DKK-2.422.9.2020.NL

DECYZJA nr DKK- 65/2020

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek:

- 1) PFR Starter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie,
- 2) FundingBox Deep Tech Fund sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Warszawie,
- 3) Tadeusza Wesołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Pro Advice Tadeusz Wesołowski” z siedzibą w Warszawie,
- 4) Jarosława Bachowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Jarosław Bachowski” z siedzibą w Łomiankach,
- 5) Ryszarda Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Mr. Estate Ryszard Mróz” z siedzibą w Warszawie,
- 6) Petera Tornquist zam. w S., Szwecja, oraz
- 7) Mirosława Janika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BMJ Consulting Mirosław Janik” z siedzibą w Nowej Wsi,

wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na utworzeniu przez:

- 1) PFR Starter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie,
- 2) FundingBox Deep Tech Fund sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Warszawie,
- 3) Tadeusza Wesołowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Pro Advice Tadeusz Wesołowski” z siedzibą w Warszawie,
- 4) Jarosława Bachowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Jarosław Bachowski” z siedzibą w Łomiankach,
- 5) Ryszarda Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Mr. Estate Ryszard Mróz” z siedzibą w Warszawie,
- 6) Petera Tornquist zam. w S., Szwecja, oraz
- 7) Mirosława Janika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BMJ Consulting Mirosław Janik” z siedzibą w Nowej Wsi,

wspólnego przedsiębiorcy pn. FundingBox Deep Tech Fund spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ASI spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Warszawie, na zasadach określonych we wniosku zgłoszeniowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, odstępuje od uzasadnienia niniejszej decyzji z uwagi na to, iż decyzja w całości uwzględnia żądanie stron, nie rozstrzyga przy tym spornych interesów stron, nie została również wydana na skutek odwołania.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 785), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji

Otrzymują:

- 1) PFR Starter Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, Warszawa,
- 2) FundingBox Deep Tech Fund sp. z o.o., Warszawa,
- 3) Tadeusz Wesołowski, Warszawa,
- 4) Jarosław Bachowski, Łomianki,
- 5) Ryszard Mróz, Warszawa,
- 6) Peter Tornquist, Szwecja oraz
- 7) Mirosław Janik, Nowa Wieś

