



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-70-168(37)/15-18(DP)

Warszawa, 29 stycznia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/2/2018

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wznowienia postępowania dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej MU0911CCC-759, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, zakończonego ostateczną decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 5 i odmawia jej uchylenia.

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu (dalej jako „strona postępowania”) bluzy chłopięcej MU0911CCC-759, kod EAN: 2010000243206 (dalej jako „bluza”), niezgodnej z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwagi na fakt, że w tunelu kaptura bluzy występował sznurek ściągający, co nie odpowiadało wymaganiom określonym w punkcie 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej* –



Specyfikacja.

Podstawą do wszczęcia postępowania w powyższej sprawie były ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie „Szachownica” w Olsztynie, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu.

Z uwagi na to, że strona postępowania – JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu – przedstawiła dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzę poprzez odebranie egzemplarzy bluzy ze swoich sklepów firmowych, przekazanie oświadczeń kierowników wszystkich sklepów firmowych o braku kwestionowanej bluzy w ofercie handlowej, zniszczenie egzemplarzy produktu wycofanych z rynku oraz zamieszczenie ostrzeżenia w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podst. art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 2000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa (decyzja Prezesa UOKiK z 29 stycznia 2016 r., nr DNR-1/12/2016).

Pismem z 21 czerwca 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w sklepie „Szachownica” w Szczecinie, należącym do strony postępowania. W toku kontroli stwierdzono w ofercie handlowej sklepu m.in. dwa egzemplarze bluzy chłopięcej MU091ICCC-759, kod EAN: 2010000243206. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że oferowane przez stronę postępowania bluzy zostały zakupione od przedsiębiorcy – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT nr F 040/06/2015 z 30 czerwca 2015 r. Ta sama faktura była wskazana przez stronę postępowania w toku wcześniejszego postępowania jako podstawa nabycia bluz. Przedmiotowe dwa egzemplarze bluzy zostały przez inspektorów Inspekcji Handlowej zabezpieczone jako próbka rozjemcza i pozostawione u kontrolowanego, którego pouczono o obowiązku ich przechowania do czasu zwolnienia przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu oraz o zakazie wprowadzania przedmiotowych bluz do obrotu.

Powyższe okoliczności wskazywały na to, że wbrew ustaleniom poczynionym w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy, strona postępowania nie wycofała z rynku wszystkich produktów, a zatem nie została spełniona przesłanka umorzenia

postępowania wskazana w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję.

W związku z powyższym, 22 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK postanowił wznović z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłpięcej MU0911CCC-759, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r.

Pismem z 24 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, ile bluz i w jakim okresie zostało przez stronę postępowania wprowadzonych na rynek, wskazanie jednostkowej ceny ich sprzedaży, podanie liczby bluz znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania, przedstawienie aktualnej listy należących do strony postępowania sklepów ze wskazaniem ilości bluz przekazanych do każdego z nich, a także wskazanie, czy strona postępowania posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były bluzy, a jeśli tak, to czego one dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż w przypadku podjęcia decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez pozostające na rynku bluzy, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 29 sierpnia 2017 r. strona postępowania przyznała, że z oddziału w Szczecinie nie zostały wycofane dwie sztuki bluzy, ponieważ pracownik oddziału zwrócił do centrali tylko te egzemplarze produktu, które figurowały w systemie komputerowym, zaś dwie bluzy stanowiły tzw. „nadstan” i system komputerowy ich nie wykazał. Po pewnym czasie w oddziale w Szczecinie przeprowadzono inwentaryzację, w czasie której odnaleziono dodatkowe dwa egzemplarze bluzy i uwzględniono je w ewidencji księgowej, na dowód czego strona postępowania przekazała dokument księgowy PW-1/SZC/2016 (niepoświadczoną za zgodność kserokopię). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w żadnym innym oddziale nie posiada na stanie magazynowym egzemplarzy tej bluzy.

Pismem z 30 sierpnia 2017 r. strona postępowania ponownie oświadczyła, że dwie sztuki bluzy nie zostały zwrócone i zniszczone na skutek przypadku, a ponadto przekazała

kartę towaru przedmiotowej bluzy oraz oświadczenia pracowników swoich sklepów firmowych o nieposiadaniu produktu.

Pismem z 7 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazana niepoświadczona kserokopia dokumentu PW-1/SZC/2016 nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu i poprosił o przekazanie oryginału lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentu. Prezes UOKiK wskazał również, że już przed wydaniem decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. pracownicy sklepów należących do strony postępowania, w tym sklepu w Szczecinie, składali oświadczenia o nieposiadaniu bluzy na stanie magazynowym (które strona postępowania przekazała wraz z pismem z 11 grudnia 2015 r.), ale jak wynika z wyjaśnień strony postępowania, oświadczenia te były oparte na danych ujawnionych w systemie komputerowym, które w co najmniej jednym przypadku okazały się niezgodne ze stanem faktycznym. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił stronę postępowania o wskazanie, jakie czynności zostały podjęte przez pracowników poszczególnych sklepów w celu ustalenia, czy na stanie magazynowym nie znajdują się kwestionowane bluzy (w tym ewentualne egzemplarze nieuwzględnione w systemie), przed złożeniem oświadczeń o nieposiadaniu produktu w formie maili, załączonych do pisma z 30 sierpnia 2017 r. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, że z listy załączonej do pisma z 11 grudnia 2015 r. wynika, że oddziały zwróciły do centrali w celu utylizacji 86 egzemplarzy bluzy, a jednocześnie na fakturze VAT nr 1284/12/2015 załączonej do tego samego pisma wskazano, że utylizacji poddano 85 egzemplarzy bluzy i poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika ta różnica i czy faktycznie utylizacji poddano wszystkie egzemplarze bluzy zwrócone przez oddziały, a jeśli tak, to dlaczego jeden z nich nie został uwzględniony na fakturze.

Ponadto, w celu sprawdzenia, czy w sklepach należących do strony postępowania są oferowane bluzy MU 091LCCC-759, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do:

- Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie przy ul. Wieniawskiego 19 w Wałbrzychu (pismem z 7 września 2017 r.),
- Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie przy ul. Łabędzkiej 26 w Gliwicach (pismem z 8 września 2017 r.),
- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie przy ul. Poznańskiej 121 w Kaliszu (pismem z 8 września 2017 r.),
- Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie przy ul. Piłsudskiego 74 w Siedlcach (pismem z 8 września 2017 r.).

Pismem z 15 września 2017 r. strona postępowania wyjaśniła, że różnica 1 sztuki pomiędzy liczbą bluz zwróconych przez oddziały, a liczbą zutilizowanych bluz była wynikiem pomyłki pracownika liczącego bluzy i kwestia ta została wyjaśniona podczas poprzedniego postępowania (tj. w toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r.). Ponadto strona przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię dokumentu PW-1/SZC/2016, a także poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię wykazu oddziałów zinwentaryzowanych w latach 2016-2017 oraz wydruki maili zawierających oświadczenia pracowników oddziałów należących do strony postępowania, że w przedmiotowych oddziałach bluza nie była przedmiotem sprzedaży w roku 2016 i do 15 września 2017 r.

Pismem z 25 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że kserokopia listy oddziałów, w których przeprowadzono inwentaryzację w 2016 r. i 2017 r. nie może stanowić dowodu na okoliczność, że przedmiotowe oddziały (pomijając oddział w Szczecinie) nie miały na stanie egzemplarzy bluzy, gdyż wynika z niej jedynie, które oddziały zostały poddane inwentaryzacji, a nie jakie były wyniki inwentaryzacji. W związku powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dokumentu zawierającego zbiorcze wyniki inwentaryzacji ze wszystkich oddziałów. Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z akt sprawy nie wynika, aby wcześniej składała wyjaśnienia w kwestii, z czego wynika różnica pomiędzy liczbą bluz zwróconych przez oddziały podaną w liście załączonej do pisma z 11 grudnia 2015 r., tj. 86 egzemplarzy, a liczbą bluz poddanych utylizacji wskazaną na fakturze VAT nr 1284/12/2015, załączoną do tego samego pisma, tj. 85 egzemplarzy i ponownie poprosił o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Pismem z 3 października 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że według niej przekazany „Wykaz Inwentaryzacji” stanowi dowód, że oddziały należące do strony postępowania (poza oddziałem w Szczecinie) nie posiadają przedmiotowego produktu na stanie oraz wyjaśniła, że obrót towarem jest wykazywany w dokumentach PW i dokument taki liczy kilka lub kilkanaście stron w zależności od wielkości oddziału i czasookresu inwentaryzacyjnego. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wyjaśniała telefonicznie w poprzednim postępowaniu kwestię pomyłki co do jednej sztuki produktu pomiędzy bluzami zwróconymi, a zutilizowanymi i wskazała, że pracownicy strony postępowania w magazynie codziennie liczą kilkanaście tysięcy sztuk odzieży i pomyłka o jedną sztukę jest możliwa, a strona postępowania nie jest w stanie stwierdzić, kto się pomylił.

W dniach 25 września – 23 października 2017 r. do organu nadzoru wpłynęły pisma wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej wraz z protokołami kontroli

przeprowadzonych w sklepach należących do strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w ofercie handlowej ani na stanie magazynowym kontrolowanych sklepów nie ma bluz MU 0911CCC-759.

Pismem z 28 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poprosił stronę o wyjaśnienie wątpliwości związanej z tym, że w toku ww. kontroli w dwóch należących do strony postępowania sklepach, zastępca kierownika sklepu w Wałbrzychu oświadczył, że bluza MU 0911CCC-759 od początku otwarcia sklepu nie figurowała w systemie komputerowym oddziału, a kierownik sklepu w Gliwicach oświadczył, że nie stwierdził, aby przedmiotowy produkt stanowił ofertę sklepu od roku 2015. Tymczasem, jak wynika z dokumentu przekazanego przez stronę postępowania pismem z 11 grudnia 2015 r., dnia 8 grudnia 2015 r. ze sklepu w Wałbrzychu wycofano 8 egzemplarzy, a ze sklepu w Gliwicach 5 egzemplarzy bluzy MU 0911CCC-759.

Pismem z 8 grudnia 2017 r. strona postępowania wyjaśniła, że pracownicy, którzy złożyli ww. oświadczenia, są zatrudnieni od niedawna i ich oświadczenia mogły wynikać z niewiedzy.

Pismem z 27 grudnia 2017 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Wznowienie postępowania administracyjnego jest instytucją służącą eliminacji z obrotu prawnego ostatecznych decyzji, które zostały wydane w postępowaniu przeprowadzonym w wadliwy sposób. Polega ono na ponownym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy zakończonej ostateczną decyzją. Należy więc instytucję wznowienia postępowania zaliczyć do nadzwyczajnych trybów weryfikacji decyzji administracyjnych.

Wznowienie postępowania następuje, zgodnie z art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie to było dotknięte jedną z wad wymienionych w powyższym przepisie. Jedną z przesłanek wznowienia postępowania jest wskazane w pkt 5 ww. przepisu wyjście na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję. Przez nową okoliczność istotną dla sprawy, należy rozumieć taką okoliczność, która

mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 czerwca 1985 r., sygn. I SA 198/85).

Zgodnie z art. 149 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Na skutek wznowienia postępowania organ ponownie rozpatruje sprawę, a jej granice wyznacza zakres sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną.

Postępowanie w sprawie zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. dotyczyło ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej MU0911CCC-759, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że ww. bluzy nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, jednak z uwagi na przedstawienie przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzę, umorzył postępowanie na podst. art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Okoliczność, że inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej znaleźli w jednym ze sklepów należących do strony postępowania 2 egzemplarze przedmiotowej bluzy, powodowała konieczność zbadania tej kwestii w toku wznowionego postępowania i wyjaśnienia, czy na rynku nie znajduje się więcej sztuk przedmiotowej bluzy, które mogłyby stwarzać zagrożenie dla konsumentów.

Zgodnie z art. 151 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Ustalając stan faktyczny, Prezes UOKiK oparł się przede wszystkim na wynikach kontroli przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej w czterech należących do strony postępowania sklepach w celu ustalenia, czy w przedmiotowych sklepach są oferowane bluzy MU 091LCCC-759. W żadnej z poddanych kontroli placówek handlowych nie stwierdzono kwestionowanych bluz w ofercie handlowej ani na stanie magazynowym. Biorąc pod uwagę znikomą ilość bluz odnalezionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w sklepie w Szczecinie oraz brak dowodów mogących

świadczyć, aby zniszczeniu nie uległy więcej niż dwa egzemplarze bluz, Prezes UOKiK dał wiarę wyjaśnieniom strony postępowania, która oświadczyła, że niezniszczenie dwóch sztuk bluzy wynikało z faktu, że stanowiły one „nadstan” nie ujęty w systemie komputerowym i że są to jedyne egzemplarze bluzy, które nie zostały zniszczone w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. Wątpliwości związane z niewiedzą pracowników dwóch kontrolowanych sklepów co do tego, że w przedmiotowych oddziałach przed wydaniem decyzji nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. oferowane były kwestionowane bluzy, nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, mając na względzie pozytywne wyniki kontroli, potwierdzające, że bluzy nie były w ofercie handlowej strony postępowania w okresie od 29 stycznia 2016 r.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK nie ustalił, aby na rynku znajdowało się więcej egzemplarzy kwestionowanej bluzy i przyjął, że dwa egzemplarze przedmiotowego produktu nie uległy zniszczeniu w toku postępowania zakończonego decyzją nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. na skutek niedopatrzenia strony postępowania. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej w sklepach firmowych strony postępowania, nie dają podstaw do przyjęcia, że istnieją inne egzemplarze bluzy poza wyżej wskazanymi. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że nie zaistniała istotna dla sprawy nowa okoliczność uzasadniająca uchylenie dotychczasowej decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie ma również podstaw do uchylenia decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. w zakresie punktu 2, tj. nałożenia na stronę postępowania kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości 2000 zł, gdyż w toku wznowionego postępowania nie wyszły na jaw nowe okoliczności faktyczne ani dowody, które miałyby wpływ na orzeczenie w tym zakresie. Organ nadzoru nakładając na stronę postępowania karę w wysokości 2000 zł wziął pod uwagę stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania związanych z profesjonalnym charakterem prowadzonej działalności, fakt wcześniejszego prowadzenia wobec strony postępowań na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przeznaczenie kwestionowanego produktu dla dzieci, brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu, podjęcie przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru oraz wysokość korzyści majątkowej osiągniętej ze sprzedaży kwestionowanego produktu. Nie ma podstaw do uznania, że okoliczności te przedstawiają się inaczej, niż przyjął Prezes UOKiK, wydając decyzję nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r., a ich ocena

dokonana w przedmiotowej decyzji pozostaje aktualna. Fakt, że na skutek niedopatrzenia strony postępowania na rynku pozostały dwa egzemplarze produktu, które nie zostały sprzedane konsumentom, nie ma wpływu na powyższe okoliczności, w związku z czym nie daje podstaw do uchylenia decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r. w zakresie orzeczenia o karze.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wznowienia postępowania dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej MU0911CCC-759, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, stwierdził brak podstaw do uchylenia dotychczasowej decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 5 i odmówił jej uchylenia.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje: