

Lublin dnia 11 lipca 2000 r.

RLU-562S-26/627/99/IM

Urząd  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura w Lublinie  
Wpłynęło/Wysłano dnia 12.07.2000 r.  
L dz 7.04

### Decyzja Nr 10/2000

Na podstawie art. 479<sup>29</sup> § 2 k.p.c. po rozpatrzeniu odwołania Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w B [REDAKTOWANE] od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 15 czerwca 2000 r., Nr 6/2000, wydanej w postępowaniu wszczętym na wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego MPO Sp. z o.o. w B [REDAKTOWANE], zmienia się w części tę decyzję w ten sposób, że:

- I. Karę pieniężną nałożoną na Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w B [REDAKTOWANE] ustala się w wysokości, równej 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych).
- II. Punkty I oraz III Decyzji Nr 6/2000 z dnia 15 czerwca 2000 r. pozostają bez zmian.

### Uzasadnienie

Decyzją Nr 6/2000 z dnia 15 czerwca 2000 r., sygn. RLU-562S-26/627/99/IM Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Lublinie, w imieniu Prezesa Urzędu stwierdził stosowanie przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w B [REDAKTOWANE] (zwane dalej PK) praktyk monopolistycznych polegających na odmowie przyjmowania od Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego MPO Sp. z o.o. w B [REDAKTOWANE] (zwanego dalej MPO) odpadów komunalnych z terenu B [REDAKTOWANE] na administrowane przez siebie wysypisko w A [REDAKTOWANE]. Urząd nakazał w punkcie I w/w decyzji zaniechanie tych praktyk.

Natomiast w punkcie II, na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 14 ust. 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z

1999 r. Nr 52 poz. 547 ze zm. ) Urząd nałożył na PK karę pieniężną w wysokości 43 000 zł , płatną do budżetu Państwa .

W punkcie III omawianej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do jej punktu I-go , nakazującego zaniechanie praktyk monopolistycznych .

Ustawa o przeciwdziałaniu ( ... ) daje Urzędowi , w przypadku stwierdzenia stosowania przez danego przedsiębiorcę praktyk monopolistycznych , możliwość nałożenia na niego kary pieniężnej . Kara taka może być ustalona w wysokości do 100 % przychodu w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy o przeciwdziałaniu ( ... ) . Oznacza to , że maksymalna wysokość kary może sięgnąć 1/12 przychodu uzyskanego przez przedsiębiorcę w roku podatkowym poprzedzającym dzień wydania decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk monopolistycznych . W tym konkretnym przypadku kara pieniężna nałożona na PK mogłaby teoretycznie wynosić maksymalnie ponad [REDACTED] zł . Urząd uznał , że kara w wysokości tylko [REDACTED] % będzie adekwatna do negatywnych następstw na rynku lokalnym , spowodowanych stosowaniem przez PK praktyk monopolistycznych .

W odwołaniu wniesionym od decyzji Urzędu PK podniosło m.in. , że jego wynik finansowy netto za rok 1999 zamknął się kwotą [REDACTED] zł , a faktyczny zysk , po pokryciu strat z roku ubiegłego , wyniósł [REDACTED] zł i zdaniem PK tylko z tej kwoty można pokryć karę . Urząd nie jest związany , przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej , wielkością osiągniętego przez PK zysku . Miarkowanie wysokości kary do osiągniętego przez danego przedsiębiorcę zysku mogłoby doprowadzić do nieskuteczności decyzji stwierdzających praktyki monopolistyczne . Hipotetycznie jest bowiem możliwa do wyobrażenia m.in. sytuacja , kiedy to jedna firma pozbywa się w sposób trwały konkurenta z rynku przy świadomym użyciu praktyk monopolistycznych , narażając się wyłącznie na utratę jednorocznego zysku , co przy chwilowo małej rentowności nie będzie wielką dolegliwością w stosunku do korzyści z eliminacji konkurenta .

PK , jako przedsiębiorstwo komunalne , świadczące usługi głównie na rzecz mieszkańców B [REDACTED] ( wodociągi i kanalizacja , mieszkania komunalne , komunikacja , zieleń miejska i oczyszczanie miasta ) dopuściło , co prawda w sposób wybiórczy , konkurencję na rynek wywozu nieczystości . Urząd uznał więc , po zapoznaniu się z wynikami finansowymi tego przedsiębiorcy , że wystarczająco dotkliwy i w zamierzeniu dyscyplinujący charakter osiągnięta kara w wysokości nieco poniżej [REDACTED] % kwoty możliwej do zastosowania , czyli 8 000 zł .

W związku z powyższym Urząd orzekł jak w sentencji .

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Antymonopolowego w Warszawie , za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Lublinie , w terminie 14 dni od daty otrzymania .

Otrzymują :

Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

ul. [REDACTED]  
[REDACTED] B [REDACTED]

Przedsiębiorstwo Usługowo-  
Handlowe "MPO" Sp. z o.o.

ul. [REDACTED]  
[REDACTED] B [REDACTED]

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR DELEGATURY w LUBLINIE

*Krzysztof Daszyński*