



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK-1.430.2.2020.FW

Warszawa, 13 maja 2021 r.

**DECYZJA nr DOK-3/2021**

- I.** Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Bartosza Konrada Gibałę, PESEL: **[informacja chroniona]**, karę pieniężną w wysokości **150 000,00 złotych** (słownie: stu pięćdziesięciu tysięcy złotych), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w ramach postępowania wyjaśniającego DOK2-400-2/15/JP, polegającego na:
- a) zmianie przez prezesa zarządu, Pana Bartosza Konrada Gibałę hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;
  - b) odmowie wydania przez prezesa zarządu, Pana Bartosza Konrada Gibałę nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**, która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz odmowie samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej.
- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz na

podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Pana Bartosza Konrada Gibałę **kosztami** postępowania w kwocie **102,10 zł** (słownie: sto dwa złote dziesięć groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275 – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”), wszczął, postanowieniem z dnia 18 czerwca 2020 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Pana Bartosza Konrada Gibałę w związku:
  - a) ze zmianą przez prezesa zarządu, Pana Bartosza Konrada Gibałę hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „**Platinum Wellness**” lub „**Spółka**”), co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;
  - b) z odmową wydania przez prezesa zarządu, Pana Bartosza Konrada Gibałę nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness oraz odmową samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej.
- (2) Stronie doręczono postanowienie o wszczęciu ww. postępowania.
- (3) W dniu 23 lutego 2021 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 – dalej również jako: „**k.p.a.**”) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do strony postępowania dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej także jako: „**SUZ**”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto, w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kary pieniężnej.

Jednocześnie strona postępowania została poinformowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ, z czego strona skorzystała.

- (4) Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Z możliwości przedstawienia stanowiska strona nie skorzystała.
- (5) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[informacja chroniona]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

**Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje.**

## **I. Ustalenia faktyczne**

### **1. Strona postępowania**

- (6) Pan Bartosz Konrad Gibała był prezesem zarządu Platinum Wellness, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000383004. Funkcję tę pełnił również w dniach 24-26 stycznia 2017 r., tj. w okresie przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Spółki.

**Dowód:** informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dot. Platinum Wellness,  
k. 213 akt postępowania.

- (7) Platinum Wellness prowadzi działalność usługową związaną z dbałością o kondycję fizyczną. Pod wspólną marką Fitness Platinum funkcjonują kluby fitness, które oferują usługi z zakresu zajęć sportowych i relaksacyjnych.
- (8) Pan Bartosz Konrad Gibała prowadzi również działalność gospodarczą pod firmą „Bartosz Gibała Platinum”.

### **2. Przebieg postępowania**

- (9) Dnia 12 października 2015 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku ze sposobami pozyskiwania i zapewniania przez przedsiębiorców dostępu do obiektów oraz usług wykorzystywanych przez pracodawców na potrzeby oferowania pozapłacowych świadczeń pracowniczych, w tym w związku ze sposobem konstruowania przez przedsiębiorców usług dostarczania programów kafeteryjnych, mogło dojść do naruszenia przepisów u.o.k.k., uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt DOK2-400-2/15/JP).

- (10) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie m.in. w siedzibie Platinum Wellness. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „SOKiK”) – postanowieniem z dnia 17 stycznia 2017 r., w sprawie o sygn. akt XVII Amo 4/17, wyrażającym zgodę na przeszukanie wszelkich pomieszczeń i rzeczy, w tym oddziałów, zakładów i przedstawicielstw Platinum Wellness oraz na podstawie wydanego, w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k., upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia przeszukania.

### **3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Platinum Wellness**

#### **3.1. Zdarzenia mające miejsce dnia 24 stycznia 2017 r.**

- (11) Dnia 24 stycznia 2017 r. o godz. 10:00, upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu w asyście funkcjonariuszy Policji weszli do budynku, w którym znajdowała się siedziba Platinum Wellness w Krakowie.
- (12) Po przybyciu do recepcji Platinum Wellness, do upoważnionych pracowników Urzędu wyszedł Pan Bartosz Konrad Gibała, który zajmował stanowisko prezesa zarządu Platinum Wellness. Po wylegitymowaniu go przez funkcjonariusza Policji, pracownicy Urzędu okazali mu swoje legitymacje służbowe i poinformowali prezesa zarządu o celu swojej wizyty w siedzibie Spółki, tj. w celu przeprowadzenia przeszukania w siedzibie Platinum Wellness oraz siedzibie Pana Bartosza Konrada Gibały prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Platinum w związku z podejrzeniem stosowania praktyk ograniczających konkurencję dotyczących działalności przedsiębiorców polegających na prowadzeniu obiektów fitness oraz pozyskiwaniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych.

**Dowód:** pkt 4 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 12 akt postępowania.

- (13) Rozpoczęcie przeszukania nastąpiło poprzez doręczenie prezesowi zarządu Platinum Wellness dokumentów uprawniających do przeprowadzenia przeszukania, tj. upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania oraz odpisu postanowienia SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy Platinum Wellness. Powyższe dokumenty zawierały niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o konsekwencjach uniemożliwienia lub utrudnienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Z treścią dokumentów, wraz z prezesem zarządu, zapoznawała się również radca prawny [informacja chroniona]. Prezes zarządu przeszukiwanego przedsiębiorcy, potwierdził swoim podpisem okoliczność otrzymania postanowienia SOKiK oraz upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania, jak również potwierdził, że zapoznał się z ich treścią.

- Dowody:**
- odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 stycznia 2020 r. stanowiący załącznik nr 1 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 22 akt postępowania;
  - upoważnienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przeprowadzenia przeszukania z dnia 20 stycznia 2017 r. stanowiące załącznik nr 2 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 23 akt postępowania;
  - pkt 8 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
  - notatka urzędowa sierż. sztab. [**informacja chroniona**] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 157 akt postępowania.

(14) Na prośbę prezesa zarządu, na miejsce przeszukania przybył mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness, Pan [**informacja chroniona**]. Prezes zarządu Platinum Wellness złożył do protokołu upoważnienie dla Pana [**informacja chroniona**] do reprezentowania Spółki w toku przeszukania.

- Dowody:**
- pkt 9 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
  - notatka urzędowa sierż. sztab. [**informacja chroniona**] z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 157 akt postępowania.

### **3.2. Czynności zmierzające do zabezpieczenia danych elektronicznych przedsiębiorcy**

(15) Przeszukujący zwrócili się do prezesa zarządu Platinum Wellness Pana Bartosza Konrada Gibały o wydanie jego komputerów służbowych oraz dokumentacji elektronicznej, w tym wiadomości mailowych pochodzących ze skrzynki pocztowej. Pan Bartosz Konrad Gibała oświadczył, że przy wykonywaniu obowiązków służbowych korzysta z laptopa oraz skrzynki pocztowej w domenie gmail.com pod adresem [**informacja chroniona**]. Wskazał również, że z tego adresu mailowego odbiera korespondencję firmową. Prezes zarządu oświadczył, że nie posiada skrzynki pocztowej w domenie fitnessplatinum.pl, a laptop, który wykorzystuje również do celów służbowych, znajduje się w jego miejscu zamieszkania.

- Dowody:**
- pkt 18 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
  - notatka urzędowa sierż. sztab. **[informacja chroniona]** z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 157 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 97 akt postępowania.

(16) Przeszukujący poprosili prezesa zarządu o dostarczenie laptopa wykorzystywanego do celów służbowych na miejsce przeszukania. Prezes zarządu oświadczył, że prawdopodobnie dostarczy go jego żona.

(17) Jednocześnie na komputerze, który był wówczas dostępny w siedzibie Spółki, podjęta została próba zalogowania się na skrzynkę pocztową w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu, tj. **[informacja chroniona]**. Na prośbę przeszkujących, prezes zarządu podał hasło do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej **[informacja chroniona]**. Po nieudanej próbie zalogowania polegającej na wpisaniu niewłaściwego hasła, prezes zarządu oświadczył, że nie pamięta hasła do poczty. Wskazał również, że jest ono zapisane na laptopie, który znajduje się w jego miejscu zamieszkania.

- Dowody:**
- pkt 20 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 13 akt postępowania;
  - notatka urzędowa sierż. sztab. **[informacja chroniona]** z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 157 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 97 akt postępowania.

(18) Za zgodą przeszkujących, prezes zarządu skontaktował się telefonicznie ze swoją żoną prosząc o przywiezienie laptopa na miejsce przeszukania. Nie była ona w stanie spełnić jego prośby. W związku z tym, prezes zarządu zwrócił się do mniejszościowego udziałowca Platinum Wellness, Pana **[informacja chroniona]**, o przywiezienie rzeczonoego laptopa do siedziby Spółki.

- Dowód:** pkt 27 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 14 akt postępowania.

### **3.3. Przystąpienie do zabezpieczania danych ze skrzynki pocztowej [informacja chroniona]**

(19) Około godz. 14:10, mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness Pan **[informacja chroniona]** dostarczył na miejsce przeszukania laptop marki Dell wykorzystywany przez prezesa zarządu do prowadzenia działalności Platinum Wellness.

**Dowód:** pkt 31 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 14 akt postępowania.

(20) Na przywiezionym do siedziby przedsiębiorcy laptopie otworzona została skrzynka pocztowa w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness. O godz. 14:30 Pan Bartosz Konrad Gibała oświadczył, że na jego koncie pocztowym znajdują się również jego prywatne e-maile i wiadomości niezwiązane z prowadzoną przez niego działalnością. Przeszukujący poinformowali, że ten adres mailowy podany jest w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>1</sup>, a ponadto, że tuż po przedstawieniu dokumentów pozwalających na rozpoczęcie przeszukania, Pan Bartosz Konrad Gibała wskazał, że skrzynka ta służy mu do spraw służbowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej objętej zakresem przeszukania. W międzyczasie do przeszukiwanych dołączyła radca prawny **[informacja chroniona]**.

**Dowody:**

- pkt 32 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 14 akt postępowania;
- załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 97-98 akt postępowania;
- notatka urzędowa sierż. sztab. **[informacja chroniona]** z Komendy Miejskiej Policji w Krakowie z dnia 24 stycznia 2017 r., k. 157 akt postępowania;
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy działającego pod firmą „Bartosz Gibała Platinum”, odzwierciedlający stan wpis historycznego po zmianach z dnia 18 stycznia 2017 r., k. 221 akt postępowania;
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy działającego pod firmą „Bartosz Gibała Platinum”, dotyczący zmiany we wpisie z dnia 27 stycznia 2017 r., k. 222 akt postępowania.

---

<sup>1</sup> Pan Bartosz Konrad Gibała, oprócz pełnienia funkcji prezesa zarządu Platinum Wellness, prowadził również jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „Bartosz Gibała Platinum”, która to działalność również została objęta przedmiotowym przeszukaniem. Dnia 27 stycznia 2017 r. w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dzień po zakończeniu przeszukania, wskazany adres mailowy został zmieniony na **[informacja chroniona]**.

(21) Przed przystąpieniem do dalszych czynności przeszukania związanych z przedmiotowym kontem pocztowym, konieczne było zablokowanie do niego dostępu poprzez zmianę dotychczasowego hasła do konta. Do zmiany hasła potrzebne było podanie hasła dotychczasowego, którego prezes zarządu nie pamiętał. W związku z tym konieczne było zresetowanie dotychczasowego hasła, co nastąpiło za pomocą telefonu komórkowego Pana Bartosza Konrada Gibały. Zresetowanie hasła za pomocą telefonu było możliwe w ramach systemu uwierzytelnienia tożsamości osoby posiadającej dostęp do konta pocztowego. Konto prezesa zarządu w domenie gmail.com było zsynchronizowane z jego numerem telefonu, co umożliwiło zmianę zapomnianego hasła. O godz. 14:45 utworzono nowe hasło do skrzynki pocztowej poprzez wpisanie połowy hasła przez prezesa zarządu i połowy hasła przez upoważnionego pracownika Urzędu. Pan Bartosz Konrad Gibała nie znał części hasła wpisanej przez pracownika Urzędu, a pracownicy Urzędu nie znali części hasła wpisanej przez prezesa zarządu. Takie działanie miało na celu uniemożliwienie przeszukiwanemu oraz przeszukującym dostępu do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com [informacja chroniona], którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness oraz ewentualnej ingerencji w jej zawartość.

**Dowód:** załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania.

(22) Pracownicy Urzędu, po zmianie hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com [informacja chroniona], przystąpili do wstępnego zabezpieczenia danych, czyli procesu w ramach którego przeszukujący mieli skopiować zawartość poczty z domeny gmail.com na własny nośnik bez jednoczesnego zapoznawania się na tym etapie z treścią danych (dalej jako: „**wstępne zabezpieczenie**”).

(23) W celu wstępnego zabezpieczenia danych przeszukujący, korzystając z należącego do Urzędu komputera Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52), rozpoczęli proces kopiowania danych, powielając wiadomości e-mail ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [informacja chroniona] na dysk ww. komputera za pomocą klienta poczty Mozilla Thunderbird z wykorzystaniem protokołu IMAP. Zakres czasowy kopiowanych wiadomości ograniczony został do wiadomości wytworzonych lub odebranych od dnia 1 stycznia 2012 r.<sup>2</sup>

(24) Działanie to miało na celu wstępne zabezpieczenie danych przed ingerencją w ich treść. Dopiero w dalszej kolejności zamiarem przeszukujących było przeniesienie, tak wstępnie zabezpieczonych wiadomości e-mail z komputera Dell Precision M6800 (o nr seryjnym

---

<sup>2</sup> Była to data określająca zakres czasowy przeszukania wskazana w postanowieniu SOKiK wyrażającym zgodę na dokonanie przeszukania.



3ZB8Z52) na dysk dowodowy Urzędu, który po zabezpieczeniu i opisaniu zostałby wyniesiony z siedziby przedsiębiorcy.

- (25) W związku z podniesionymi przez prezesa zarządu argumentami, że na skrzynce pocztowej [informacja chroniona] znajdować się mogą jego prywatne e-maile i wiadomości niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą, przeszukujący wskazali, że następnego dnia (tj. 25 stycznia 2017 r.), po zakończeniu procesu wstępnego zabezpieczania, zostanie podjęta decyzja co do sposobu i zakresu późniejszej selekcji materiału, który zostanie ostatecznie skopiowany na dysk dowodowy Urzędu.

- Dowody:**
- pkt 39 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 15 akt postępowania;
  - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 01:45:26 oraz 02:12:42, k. 229-230 akt postępowania;
  - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 02:32:08, k. 232 akt postępowania.

- (26) W związku z przedłużającym się procesem wstępnego zabezpieczania danych ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [informacja chroniona], na należący do Urzędu dysk komputera Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52), przeszukujący podjęli decyzję o pozostawieniu uruchomionego procesu kopiowania danych na noc.

- Dowód:** pkt 40 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 15 akt postępowania.

- (27) Około godz. 16:50 przeszukujący opuścili siedzibę Platinum Wellness.

### **3.4. Zdarzenia mające miejsce w dniu 25 stycznia 2017 r.**

#### **3.4.1. Przekazanie przez Pana Bartosza Konrada Gibałę informacji o zmianie hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona] oraz odmowa podania nowego hasła**

- (28) Kolejnego dnia przeszukania, około godziny 9:55, prezes zarządu oświadczył przeszukującym, że dnia 24 stycznia 2017 r., po wyjściu przeszukujących z siedziby przeszukiwanego, zmienił za pomocą swojego telefonu komórkowego hasło do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [informacja chroniona]. Zmiana hasła za pomocą telefonu

była możliwa w ramach systemu uwierzytelnienia tożsamości osoby posiadającej dostęp do konta opisanej w pkt (21) decyzji. W ten sposób prezes zarządu dokonał samodzielnie zmiany hasła do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej [informacja chroniona]. Prezes zarządu wskazał jednocześnie, że nie pamięta, o której godzinie dokonał zmiany hasła.

- Dowody:**
- pkt 53 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 16 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania.

(29) Zmiana hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [informacja chroniona], została dokonana przez prezesa zarządu w trakcie procesu wstępnego zabezpieczania danych, zanim przeszukujący przystąpili do selekcji materiału dowodowego, który miałby zostać pozyskany w toku przeszukania, a następnie wykorzystany w postępowaniu, w którym było ono prowadzone. Poprzez zmianę przez prezesa zarządu hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona] zatrzymany został proces wstępnego zabezpieczania wiadomości e-mail ze skrzynki pocztowej [informacja chroniona] na dysk należący do przeszukujących komputera Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52).

- Dowody:**
- pkt 53 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 16 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania;
  - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika informatyka przeszukiwanych Pana [informacja chroniona], czas rejestracji: 01:07:11, k. 227 akt postępowania;
  - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 02:32:08, k. 232 akt postępowania;
  - protokół z rozprawy z dnia 18 września 2018 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII Amz 9/18, zeznania pracownika Urzędu, czas rejestracji: 03:30:53, k. 233 akt postępowania.

(30) W związku z powyższym, przeszukujący zwrócili się do prezesa zarządu o przekazanie nowego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum

Wellness, tj. [informacja chroniona], w celu uzyskania dostępu do danych związanych z przedmiotem przeszukania. Prezes zarządu, nie odpowiadając na wezwanie przeszukujących, opuścił pomieszczenie, w którym przebywali przeszukujący, a następnie po kilku minutach do niego powrócił.

**Dowód:** pkt 54 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 16 akt postępowania.

- (31) Przeszukujący ponownie zwrócili się do prezesa zarządu o podanie hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona]. Prezes zarządu odmówił podania przeszukującym hasła, jak również odmówił samodzielnego jego wpisania, w konsekwencji pozbawiając przeszukujących dostępu do danych zawartych na skrzynce pocztowej [informacja chroniona].

**Dowody:**

- pkt 54 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 16 akt postępowania;
- załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania.

- (32) Przeszukujący ponownie zwrócili się do prezesa zarządu o wydanie hasła do skrzynki pocztowej [informacja chroniona]. Obecny w pomieszczeniu mniejszościowy udziałowiec Platinum Wellness Pan [informacja chroniona] oświadczył: „*W związku z rozpoczęciem systemu nagrywania i w związku z obowiązującymi przepisami prawa chciałem przypomnieć Panu Prezesowi, że ma prawo udzielić odpowiedzi, odmówić udzielenia odpowiedzi lub uchylić się od udzielenia odpowiedzi korzystając ze stosownego przepisu artykułu kodeksu postępowania karnego, gdyż każda odpowiedź może być wykorzystana przeciwko osobie udzielającej odpowiedzi, firmie, której to dotyczy, członkom rodziny. W zaistniałej sytuacji osobiście sugeruję, aby po prostu zaniechać udzielania odpowiedzi od tej chwili, gdyż atmosfera przybrała wymiar, że Państwo po prostu polują na kontrolujących. Dziękuję.*”.

**Dowód:** załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 149 akt postępowania.

- (33) Przeszukujący zwrócili się do prezesa zarządu o zajęcie stanowiska, na co wskazał on, że skrzynka pocztowa jest skrzynką prywatną, na której znajdują się wiadomości o charakterze prywatnym, w tym odnoszące się do postępowań karnych dotyczących jego osoby.

**Dowód:** załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 149 akt postępowania.

(34) Na ponownie zadane przez przeszukujących pytanie, czy prezes zarządu wyda hasło do skrzynki pocztowej stwierdził on, że podtrzymuje stanowisko, które wyraził wcześniej.

- Dowody:**
- pkt 54 protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 16 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania;
  - załącznik nr 21 do protokołu z przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 149 akt postępowania.

(35) Przeszukujący ustalili, że zmiana hasła do skrzynki pocztowej przerwała proces wstępnego zabezpieczania danych. Objętość wstępnie zabezpieczonych danych na należący do Urzędu komputer Dell Precision M6800 (o nr seryjnym 3ZB8Z52) przed zmianą hasła wynosiła 3,71 GB. Z całości zdarzenia została sporządzona przez przeszukujących notatka służbowa, stanowiąca załącznik nr 9 do protokołu z przeszukania.

- Dowody:**
- pkt 72 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 18 akt postępowania;
  - załącznik nr 9 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK2-400-2/15/JP, k. 98 akt postępowania.

(36) Materiał elektroniczny zabezpieczony z poczty Pana Bartosza Konrada Gibały został w toku czynności prowadzonych w siedzibie przeszukiwanych skopiowany na dysk zewnętrzny będący własnością Urzędu o numerze seryjnym WCC3FN61DJ35. Dysk ten w toku czynności w siedzibie przeszukiwanych został umieszczony w stosownie opisanej kopercie, która została zaklejona taśmą Urzędu z hologramem. Do chwili obecnej dysk pozostaje w ten sposób zabezpieczony w siedzibie Urzędu (taśma z hologramem nie została naruszona), a dane z dysku nie były przeglądane przez pracowników Urzędu.

(37) Przeszukujący o godz. 16:15 opuścili siedzibę Platinum Wellness.

### **3.5. Zdarzenia mające miejsce w dniu 26 stycznia 2017 r.**

(38) Następnego dnia, około godz. 9:45, prezes zarządu Platinum Wellness, Pan Bartosz Konrad Gibała oświadczył, że jest gotowy do udostępnienia zawartości wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com [**informacja chroniona**] w zakresie wynikającym z postanowienia SOKiK o wyrażeniu zgody na przeszukanie. W związku z ograniczoną wartością dowodową danych umieszczonych na skrzynce pocztowej po upływie dwóch dni od rozpoczęcia przeszukania, podczas których Pan Bartosz Konrad Gibała posiadał do niej wyłączny, niczym nieograniczony dostęp, a więc i możliwość ingerencji w jej zawartość, przeszukujący

poinformowali, że nie będą dokonywali dalszych czynności przeszukania związanych z tą skrzynką pocztową.

(39) Około 13:30 przeszukujący opuścili siedzibę Spółki, co zakończyło przeszukiwanie.

#### **4. Stanowisko Pana Bartosza Konrada Gibały**

(40) Udzielając odpowiedzi na SUZ Pan Bartosz Konrad Gibała sformułował zarzuty dotyczące sposobu dokonywania czynności przeszukania przez pracowników Urzędu. Podniósł on, że w toku wstępnego zabezpieczania doszło do otwarcia skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, wykorzystywanej przez prezesa zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]** i przeczytania kilku wiadomości przez pracownika Urzędu bez obecności prezesa zarządu. Na skutek tego, zdaniem strony postępowania, dojdzie do zmodyfikowania zawartości ww. skrzynki pocztowej. Według Pana Bartosza Konrada Gibały, podważa to wiarygodność materiału dowodowego. Strona postępowania podniosła również zarzut, jakoby przeszukujący nie zapewnili prezesowi zarządu Panu Bartoszowi Konradowi Gibale możliwości wyselekcjonowania wrażliwych maili.

(41) Zdaniem Pana Bartosza Konrada Gibały, wielokrotnie deklarował on zamiar udostępnienia skrzynki pocztowej, z czego przeszukujący mieli nie skorzystać. Miał on zwracać się przy tym o wypracowanie rozwiązania, które pozwoliłoby na zapewnienie ochrony wrażliwych informacji, które dotyczyły jego osoby oraz jego rodziny i miały znajdować się na wykorzystywanej przez niego skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**. W swojej argumentacji wskazał jednocześnie na stres towarzyszący pierwszemu przeszukaniu, w którym brał udział oraz na okoliczność, że nie jest prawnikiem, w tym nie zna prawa ochrony konkurencji, na skutek czego nie rozumiał treści obszernych i zawiłych dokumentów. Według Pana Bartosza Konrada Gibały powyższe okoliczności przeczą, jakoby można mu było przypisać umyślność w zakresie działań utrudniających przeszukiwanie.

(42) Strona postępowania stoi również na stanowisku, że nie jest pewne, czy zmiana hasła rzeczywiście skutkowałą przerwaniem procesu wstępnego zabezpieczania danych zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**. Zdaniem strony, nie jest także wiadome, jaką objętość danych planowali zabezpieczyć przeszukujący w związku z zakresem czasowym przeszukania.

(43) Zdaniem Pana Bartosza Konrada Gibały, na gruncie niniejszej sprawy nie można mówić o utrudnianiu przeszukania, bowiem dane pozyskane w trakcie przeszukania w siedzibie spółki nie mogą stanowić dowodu. Jak podnosi strona postępowania, zmiana hasła miała zostać podjęta w związku z brakiem gwarancji należytego zabezpieczenia danych ze strony przeszukujących. Według Pana Bartosza Konrada Gibały, zmiana hasła była jedynym dostępnym wówczas sposobem ochrony praw prezesa zarządu. Zdaniem strony postępowania, zmiana hasła do

skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, była realizacją prawa do odmowy składania wyjaśnień, wynikającego z art. 105d ust. 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.

- (44) Ponadto zdaniem strony, pomimo wstępnego zabezpieczenia danych, nie można uznać, że faktycznie dokonano przeszukania w tym zakresie, w związku z czym, według strony postępowania, nie można przyjąć, że zmiana hasła doprowadziła do przerwania procesu wstępnego zabezpieczania danych, a następnie, jakoby skutkowało odmową dostępu do danych zawartych na skrzynce pocztowej. Zdaniem strony, z treści SUZ nie wynika, aby Prezes Urzędu miał wykorzystać ten materiał.
- (45) W związku z powyższym Pan Bartosz Konrad Gibała zaprzecza, jakoby dopuścił się uniemożliwiania lub utrudniania przeszukania i wniósł o umorzenie postępowania.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje**

## **II. Ocena prawna**

### **1. Interes publiczny**

#### *Ramy prawne*

- (46) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (47) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (48) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przez Pana Bartosza Konrada Gibałę przeszukania. Prezes zarządu istotnie zdezorganizował działania służące ochronie interesu publicznego, ograniczając możliwość zgromadzenia przez Prezesa Urzędu niezbędnego materiału dowodowego.

### **2. Strona postępowania**

#### *Ramy prawne*

- (49) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., stanowi, że Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.
- (50) Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm., dalej jako: „**k.s.h.**”), do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powołany jest zarząd. Jest on jednym z organów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z kolei art. 201 § 2 k.s.h. przewiduje, że zarząd składa się z jednego albo większej liczby członków.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (51) W Platinum Wellness, działającej w formie spółki kapitałowej (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością), podmiotem uprawnionym do reprezentacji i prowadzenia spraw był zarząd. Pan Bartosz Konrad Gibała w dniach 24-26 stycznia 2017 r., tj. w czasie prowadzonego przeszukania w siedzibie Spółki, był osobą wchodzącą w skład organu zarządzającego Platinum Wellness. Pan Bartosz Konrad Gibała był w tym okresie jedynym członkiem zarządu Spółki, pełniąc przy tym funkcję prezesa zarządu.

### **3. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania**

*Ramy prawne*

- (52) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (53) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w związku z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo m.in. do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania:
1. korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną,
  2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
  3. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego

podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.

- (54) Przeszukujący mają również prawo do żądania sporządzenia przez przeszukiwanego kopii lub wydruków ze wskazanych materiałów i korespondencji oraz informacji zgromadzonych na ww. nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o czym stanowi art. 105b ust. 1 pkt 4 w związku z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.
- (55) Uprawnieniom przeszukujących, wynikającym z art. 105b u.o.k.k., odpowiadają obowiązki przeszukiwanych wskazane w art. 105d u.o.k.k. Na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 4 w związku z art. 105b ust. 1 pkt 2 oraz art. 105q pkt 1 u.o.k.k., przeszukiwany jest obowiązany do umożliwienia dostępu do:
1. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
  2. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną.
- (56) Jednocześnie ustawodawca przewidział możliwość nałożenia kary pieniężnej za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez osoby wchodzące w skład organu zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.
- (57) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie precyzuje, jakie konkretnie zachowania mogą stanowić przejaw uniemożliwiania lub utrudniania rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybrać różne formy i wyrażać się w działaniu lub zaniechaniu działania. Poprzez nieutrudnianie przeprowadzenia przeszukania należy rozumieć stan, w którym przeszukujący mają swobodę w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k.
- (58) Należy zatem uznać, że katalog zachowań mogących stanowić uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania ma charakter otwarty. Za wyżej wskazane naruszenie mogą być uznane zatem działania lub zaniechania osób wchodzących w skład organu zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy, o ile obiektywnie uniemożliwiały lub utrudniały one przeprowadzenie przeszukania. Obowiązkiem osób wchodzących w skład organu



zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy jest zatem powstrzymanie się od wszelkich zachowań mogących stanowić uniemożliwienie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania.

- (59) Zauważyć również należy, że możliwość nałożenia kary na osobę zarządzającą nie jest uzależniona od uprzedniego stwierdzenia odpowiedzialności samego przedsiębiorcy za uniemożliwienie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. Odpowiedzialność osoby zarządzającej jest odpowiedzialnością niezależną od ewentualnej odpowiedzialności przeszukiwanego przedsiębiorcy.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (60) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji, Prezes Urzędu uznaje, że zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały w postaci:

- a) zmiany hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness, co w konsekwencji doprowadziło do przerwania procesu kopiowania danych z tej skrzynki pocztowej;
- b) odmowy wydania nowego (zmienionego) hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**], która wykorzystywana była do prowadzenia działalności przez Platinum Wellness oraz odmowy samodzielnego wpisania hasła do tej skrzynki pocztowej, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia przeszukujących dostępu do danych z tej skrzynki pocztowej,

stanowiły utrudnianie przeprowadzenia przeszukania u przedsiębiorcy Platinum Wellness.

- (61) Przeprowadzenie przeszukania wymaga zgody sądu ochrony konkurencji i konsumentów, udzielonej na wniosek Prezesa Urzędu. Organ ten, zgodnie z art. 105n ust. 3 u.o.k.k., może wystąpić z wnioskiem o zgodę na przeprowadzenie przeszukania w toku postępowania wyjaśniającego wyłącznie, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie poważnego naruszenia przepisów ustawy, w szczególności gdy mogłoby dojść do zatarcia dowodów. SOKiK w niniejszej sprawie wydał zgodę na przeprowadzenie przeszukania pomieszczeń i rzeczy w siedzibie Platinum Wellness w toku postępowania wyjaśniającego. Sąd podzielił zatem ocenę Prezesa Urzędu, że okoliczności niniejszej sprawy wskazywały na ryzyko istotnego naruszenia przepisów u.o.k.k. i zatarcia dowodów. Dane zawarte na skrzynce pocztowej prezesa zarządu przeszukiwanego mogły stanowić dowód w sprawie, w której wszczęto postępowanie wyjaśniające.
- (62) Zmiana przez Pana Bartosza Konrada Gibałę hasła do skrzynki pocztowej, w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. [**informacja chroniona**] skutkująca przerwaniem procesu wstępnego zabezpieczania danych, a następnie odmowa przez Pana

Bartosza Konrada Gibałę wydania nowego, zmienionego hasła skutkująca pozbawieniem przeszukujących dostępu do tej skrzynki, faktycznie utrudniła przeszukującym pozyskanie żądanych danych. Przeszukujący – umocowani postanowieniem sądu, wyrażającym zgodę na przeszukanie – mieli prawo dostępu do skrzynki pocztowej na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., w czasie potrzebnym do niezwłocznego zabezpieczenia jej zawartości. Uprawnieniu przeszukujących odpowiadał obowiązek przeszukiwanego umożliwienia dostępu do tych danych. Zgodnie bowiem z art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., przeszukiwany przedsiębiorca ma obowiązek umożliwić przeszukującym dostęp do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną. Skrzynka pocztowa w domenie gmail.com [**informacja chroniona**] jest właśnie takim systemem informatycznym podmiotu trzeciego. Ustawodawca wprost przy tym wskazał, że wśród systemów informatycznych podmiotów trzecich powinien być zapewniony dostęp do poczty elektronicznej.

- (63) W zakresie zmiany hasła do skrzynki pocztowej, należy wskazać, że w dniu 24 stycznia 2017 r. – po rozpoczęciu procesu wstępnego zabezpieczenia danych z poczty elektronicznej, a przed opuszczeniem siedziby przedsiębiorcy – pracownicy Urzędu uprzedzili Pana Bartosza Konrada Gibałę, że następnego dnia (tj. 25 stycznia 2017 r.) zostanie mu zakomunikowana decyzja przeszukujących odnośnie do sposobu selekcji oraz analizy wstępnie zabezpieczonych danych. Pan Bartosz Konrad Gibała, nie oczekując na stanowisko przeszukujących w tym zakresie i bez ich uprzedniej zgody, dokonał zmiany hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [**informacja chroniona**], już po opuszczeniu tego dnia przez przeszukujących siedziby przedsiębiorcy. W ten sposób Pan Bartosz Konrad Gibała udaremnił przeszukującym przeprowadzenie procesu wstępnego zabezpieczania danych, a w konsekwencji uniemożliwił dostęp do danych zawartych na skrzynce pocztowej i ich pozyskanie dla potrzeb prowadzonego postępowania, w toku którego prowadzone było przeszukanie.
- (64) W zakresie odmowy wydania nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej, przeszukujący kilkakrotnie wzywali Pana Bartosza Konrada Gibałę do przekazania nowego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu spółki, tj. [**informacja chroniona**]. Prezes zarządu Platinum Wellness konsekwentnie odmawiał wydania nowego, zmienionego hasła. Rezultatem zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały było pozbawienie przeszukujących dostępu do korespondencji elektronicznej umieszczonej na skrzynce pocztowej. Prezes Urzędu stwierdza przy tym, że dla oceny odmowy przez Pana Bartosza Konrada Gibałę wydania nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej [**informacja chroniona**] pozostaje bez znaczenia – złożona przez niego ostatniego dnia przeszukania, tj. 26 stycznia 2017 r. (po dwóch dniach od rozpoczęcia przeszukania) – deklaracja dotycząca zapewnienia przeszukującym

dostępu do danych tam zawartych. W tym kontekście, odnosząc się jednocześnie do twierdzenia strony postępowania o gotowości prezesa zarządu Pana Bartosza Konrada Gibały do udostępnienia skrzynki pocztowej, należy wskazać na ograniczoną wartość dowodową zawartości skrzynki pocztowej po dwóch dniach posiadania do niej wyłącznego i nieograniczonego dostępu przez Pana Bartosza Konrada Gibałę. Podkreślić należy, że jak najszybsze wstępne zabezpieczenie danych w toku przeszukania ma kluczowe znaczenie dla jego skuteczności. Po rozpoczęciu przeszukania, przeszukiwany przedsiębiorca i jego zarząd mają już wiedzę na temat przedmiotu sprawy i potencjalnych naruszeń, których przeszukanie dotyczy. Uniemożliwienie po tym momencie przeszukującym dostępu do materiałów źródłowych daje możliwość ingerowania w ich zawartość, a tym samym może zniweczyć cel przeszukania i jego skuteczność.

- (65) Panu Bartoszowi Konradowi Gibale należy przypisać kluczową rolę w toku przeprowadzonego przeszukania, jako jedynej osobie wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Pan Bartosz Konrad Gibała posiadał decydujący, faktyczny wpływ na całokształt zachowań przedsiębiorcy w toku przeszukania, jako osoba odpowiedzialna za reprezentację i prowadzenie spraw Spółki. Pan Bartosz Konrad Gibała odebrał upoważnienie do przeprowadzenia przeszukania oraz odpis postanowienia SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy Platinum Wellness, wraz z odpowiednimi pouczeniami dotyczącymi praw i obowiązków przedsiębiorcy w toku przeszukania. Z dokumentami tymi zapoznawał się również w obecności profesjonalnego pełnomocnika. Zasygnalizować należy również, że na miejscu przeszukania obecni byli również inni prawnicy zatrudnieni u przeszukiwanego przedsiębiorcy, tj. radca prawny [**informacja chroniona**], która brała udział w czynnościach przeszukania. Nie jest zatem dopuszczalne uwzględnienie twierdzeń strony postępowania jakoby brak wykształcenia prawniczego, a w szczególności nieznanostwo przepisów prawa konkurencji, były okolicznościami wpływającymi istotnie na pozycję strony w toku przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Platinum Wellness.
- (66) Podsumowując, prezes zarządu Platinum Wellness posiadał dostęp do zawartości wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [**informacja chroniona**]. Pracownicy Urzędu, korzystając z uprawnienia przyznanego Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., zażądali od Pana Bartosza Konrada Gibały umożliwienia dostępu do korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną, o której mowa w tym przepisie, za pomocą skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. [**informacja chroniona**]. Pan Bartosz Konrad Gibała, dokonując zmiany hasła do ww. skrzynki pocztowej przerwał proces kopiowania danych, a następnie odmawiając wydania nowego, zmienionego hasła, faktycznie uniemożliwił przeszukującym realizację swoich uprawnień przyznaných im na gruncie art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k. Na skutek zmiany hasła, a następnie odmowy wydania nowego (zmienionego) hasła doszło do obiektywnego utrudniania przeprowadzenia przeszukania, a w konsekwencji również

gromadzenia materiału dowodowego na potrzeby postępowania wyjaśniającego, w ramach którego odbywało się przeszukiwanie.

- (67) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes Urzędu stwierdza, że dwa powyższe zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały – zmiana hasła pociągająca za sobą przerwanie procesu kopiowania danych i odmowa wydania nowego, zmienionego hasła skutkująca brakiem dostępu do skrzynki pocztowej – stanowiły utrudnianie przez Pana Bartosza Konrada Gibałę przeprowadzenia przeszukania.
- (68) Odnosząc się do zarzutów strony postępowania dotyczących sposobu prowadzenia przeszukania, w szczególności procesu wstępnego zabezpieczania danych, otwarcia i przejrzania części wiadomości zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, którą posługiwał się prezes zarządu Platinum Wellness, tj. **[informacja chroniona]**, wskazać należy, że wszelkie czynności przeszukania dokonywane w siedzibie przedsiębiorcy zostały przeprowadzone prawidłowo. Okoliczność ta została potwierdzona na mocy postanowienia SOKiK z dnia 5 marca 2019 r., sygn. akt: XVII Amz 9/18, w którym po ponownym rozpoznaniu sprawy, doszło do oddalenia zażalenia na czynności przeszukania złożonego przez Pana Bartosza Konrada Gibałę, Just Fit Sp. z o.o., Platinum Investment sp. z o.o. sp. k., Platinum Investment sp. z o.o., Platinum Silesia sp. z o.o. oraz Platinum Wellness przeciwko Prezesowi Urzędu. Postanowienie to zostało następnie utrzymane w mocy przez Sąd Apelacyjny postanowieniem sygn. akt VII AGz 410/19. W ocenie Prezesa Urzędu, argumenty strony postępowania dotyczące uchybień po stronie przeszukujących w zakresie poszczególnych czynności należy uznać za nie mające wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.
- (69) Nie można również przyjąć, jak argumentuje strona, że zmiana hasła dostępu do skrzynki pocztowej stanowi realizację prawa przeszukiwanego do odmowy udzielenia informacji na podstawie art. 105d ust. 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k, w związku z czym nie jest dozwolone nałożenie kary na Pana Bartosza Konrada Gibałę za tego typu zachowanie. Należy odróżnić obowiązek udzielania żądanych informacji od umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., w zakresie informacji zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną. Są to dwa różne, odrębne od siebie obowiązki, które przeszukujący mogą realizować na podstawie art. 105b ust. 1 w zw. z art. 105q pkt 1) u.o.k.k.
- (70) W tym kontekście wskazać również należy, że wbrew temu co twierdzi strona postępowania, przeszukujący nie wykroczyli poza zakres przedmiotowy przeszukania, natomiast wszelkie czynności były dokonywane w sposób adekwatny, proporcjonalny oraz uzasadniony, co przyznał SOKiK w postanowieniu z dnia 5 marca 2019 r. wydanym w sprawie sygn. akt XVII Amz 9/18.

Pracownicy Urzędu od początku przeszukania działali w sposób gwarantujący ochronę praw przedsiębiorcy, w tym na zakończenie pierwszego dnia przeszukania poinformowali przedsiębiorcę, że wobec zgłaszanych zastrzeżeń co do zawartości skrzynki następnego dnia (tj. 25 stycznia 2017 r.), po zakończeniu procesu wstępnego zabezpieczania, zostanie podjęta decyzja co do sposobu i zakresu późniejszej selekcji materiału, który zostanie ostatecznie skopiowany na dysk dowodowy Urzędu.

- (71) W odniesieniu do zarzutów Pana Bartosza Konrada Gibały w przedmiocie otwarcia i przejrzania kilku wiadomości w siedzibie Spółki oraz w świetle okoliczności, że dane skopiowane ze skrzynki pocztowej w domenie gmail.com [**informacja chroniona**], nie były po dzień dzisiejszy otwierane ani analizowane przez pracowników Urzędu, odwołać się należy ponownie do treści postanowienia SOKiK z dnia 5 marca 2019 r. sygn. akt XVII Amz 9/18. Jak podkreślił Sąd, samo skopiowanie w całości części informatycznych nośników danych, bez dokonania selekcji zawartych w nich danych, nie świadczy jeszcze o dokonaniu czynności przeszukania wykraczającej poza jego zakres przedmiotowy lub o tym, że czynności ta została podjęta z naruszeniem przepisów. Stanowi ono bowiem zabezpieczenie dowodów mogących być dowodem w sprawie, o którym mowa w art. 105f ust. 2 u.o.k.k. i jest czynnością nie wymagającą wcześniejszej selekcji materiału dowodowego, pod kątem przedmiotu przeszukania określonego w postanowieniu SOKiK. Zdaniem sądu, wpisuje się to w zasadę proporcjonalności działania organów władzy.
- (72) W związku z powyższym, twierdzenia Pana Bartosza Konrada Gibały o przekroczeniu zakresu przeszukania uznać należy za bezzasadne.

#### **4. Nałożenie kary pieniężnej**

##### *Ramy prawne*

- (73) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega sankcji finansowej. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.
- (74) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia zachowań, które uniemożliwiają lub utrudniają rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania zasadą było nakładanie kary pieniężnej.

##### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

(75) Prezes Urzędu za konieczne dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji uznał nałożenie sankcji na osobę wchodzącą w skład organu zarządzającego, która poprzez swoje zachowanie doprowadziła do utrudniania przeszukania, uniemożliwiając skuteczną realizację zadań powierzonych przez ustawodawcę Prezesowi Urzędu. Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kary na Pana Bartosza Konrada Gibałę, który wchodził w skład organu zarządzającego Platinum Wellness w okresie przeszukania.

## **5. Wysokość nakładanej kary pieniężnej**

### *Ramy prawne*

(76) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania Prezes Urzędu może, na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 16 u.o.k.k., przez przeciętne wynagrodzenie rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

(77) Zgodnie natomiast z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

(78) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 108 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie, które utrudnia przeszukającym korzystanie w pełni z przyznaných ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

#### **5.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania**

- (79) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zachowanie Pana Bartosza Konrada Gibały miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, przeprowadzonego w dniach 24-26 stycznia 2017 r. Zachowanie prezesa zarządu Platinum Wellness zdezorganizowało przeszukanie, bowiem przeszukujący zamiast kontynuować czynności przeszukania w jego normalnym trybie, musieli dokonać dodatkowych ustaleń co zaistniałej sytuacji, próbowali poprzez wezwania pozyskać na nowo dostęp do przeszukiwanego zasobu. Zdaniem Prezesa Urzędu, zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały doprowadziły do istotnego wydłużenia początkowych czynności przeszukania, w szczególności dotyczących wstępnego zabezpieczenia danych z wykorzystywanej przez prezesa zarządu skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, a także uniemożliwiły skuteczne i efektywne pozyskanie materiału dowodowego.
- (80) Zmiana hasła oraz odmowa wydania nowego, zmienionego hasła miały również negatywny wpływ na prowadzone postępowanie wyjaśniające w odniesieniu do ilości zgromadzonego materiału dowodowego. Przeszukujący wstępnie zabezpieczyli jedynie 3,71 GB. Gdyby nie zachowanie Pana Bartosza Konrada Gibały, pracownicy Urzędu uzyskaliby dostęp do większej ilości danych, mogących stanowić materiał dowodowy, potrzebny do dokonania ustaleń faktycznych w sprawie. Znając zakres przedmiotowy przeszukania oraz posiadając nieograniczony dostęp do wykorzystywanej przez siebie skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, prezes zarządu Platinum Wellness mógł dokonać ingerencji w jej zawartość. Zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały wywarły zatem negatywny wpływ na realizację celu postępowania wyjaśniającego. Odnosząc się jednocześnie do twierdzeń strony, jakoby wstępnie zabezpieczone dane nie mogły stanowić dowodu w postępowaniu antymonopolowym, wskazać należy, że nie ma to znaczenia przy kwalifikacji zachowań Pana Bartosza Konrada Gibały, jako stanowiących utrudnianie przeszukania. Na gruncie niniejszej sprawy, z perspektywy kwalifikacji prawnej zachowań strony, jako utrudniania przeszukania, istotne jest obiektywne oraz intencjonalne zdezorganizowanie działań przeszukujących, poprzez uniemożliwienie im wykonywania uprawnień wynikających z art. 105b ust. 1 u.o.k.k.
- (81) Ustalając wymiar kary pieniężnej nakładanej na Pana Bartosza Konrada Gibałę, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zarzucane naruszenie ustawy ma charakter rażący. Należy wskazać, że uniemożliwienie dostępu do materiału, który może stanowić dowód w sprawie dotyczącej podejrzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję jest szczególnie naganne i istotnie utrudnia skuteczne realizowanie polityki ochrony konkurencji. Obecnie największe znaczenie z punktu widzenia organu antymonopolowego mają dokumenty w formie elektronicznej, w tym korespondencja elektroniczna. Przedsiębiorcy, posiadając coraz większą świadomość w zakresie prawa konkurencji oraz grożących sankcji za jego naruszenie, rzadko

przechowują dokumenty mogące świadczyć o stosowaniu zakazanej praktyki w formie papierowej, a ewentualne dowody takich nielegalnych działań udaje się pozyskać Prezesowi Urzędu najczęściej z informatycznych nośników danych.

- (82) Prezes Urzędu uwzględnił również, że działanie Pana Bartosza Konrada Gibały miało wpływ na czas trwania przeszukania. Czas dokonywania czynności przeszukania w siedzibie Platinum Wellness mógł być krótszy, gdyby prezes zarządu przeszukiwanego przedsiębiorcy stosował się do pouczeń zawartych w przedstawionych mu na początku przeszukania dokumentach oraz doprowadził do wypełnienia przez Platinum Wellness obowiązku wynikającego z art. 105d ust. 1 pkt 4 w związku z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., tj. umożliwiliby dostęp do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną. Jak stwierdził SOKiK we wspomnianym wcześniej postanowieniu z dnia 5 marca 2019 r., sygn. akt XVII Amz 9/18, rozpatrując zażalenie m.in. Pana Bartosza Konrada Gibały i Platinum Wellness na czynności przeszukania, na dodatkowe wydłużenie czasu trwania przeszukania – i tak obiektywnie krótkiego – wpływ miały zachowania samych przeszukiwanych, prowadzące do dezorganizacji przeszukania. SOKiK podkreślił przy tym, że przeszukiwani w sposób jasny i jednoznaczny zostali poinformowani o celu przeszukania, który został sprecyzowany zarówno w dokumentach doręczonych Panu Bartoszowi Konradowi Gibale.
- (83) Zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały miały charakter umyślny. Na gruncie niniejszej sprawy, należy uznać, że zachowania Pana Bartosza Konrada Gibały w postaci zmiany hasła do wykorzystywanej przez prezesa zarządu skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, jak i odmowy wydania nowego, zmienionego hasła do tej skrzynki miały charakter umyślny. Prezes zarządu Platinum Wellness, dopuścił się tych zachowań, mając świadomość, że zmiana hasła, a także nieprzekazanie nowego, zmienionego hasła skutecznie uniemożliwi przeszukującemu dostęp do tej skrzynki. Zamiarem Pana Bartosza Konrada Gibały było uniemożliwienie przeszukującemu dostępu do danych zawartych na skrzynce pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**, tak aby to jedynie on posiadał kontrolę nad informacjami tam zgromadzonymi.
- (84) Nie sposób przyjąć, że zmiana hasła jest działaniem dokonywanym w sposób nieświadomy. Stanowi ona złożony, kilkietapowy proces, który jest dokonywany za pomocą systemu uwierzytelniającego tożsamość osoby próbującej uzyskać dostęp do konkretnej skrzynki pocztowej. Osoba zamierzająca zmienić hasło do skrzynki pocztowej podejmuje działania w postaci wygenerowania kodu SMS na numer telefonu zsynchronizowany z kontem e-mail. W związku z tym należy uznać, że zmiana hasła jest działaniem dokonywanym zawsze w konkretnym celu, tj. odzyskania dostępu do danej skrzynki pocztowej oraz do treści tam zawartych wyłącznie na własny użytek. Należy w tym kontekście mieć na względzie, że zmiana hasła przez prezesa zarządu, miała miejsce po opuszczeniu siedziby przedsiębiorcy przez pracowników Urzędu. Przy tym, przeszukujący wyraźnie zastrzegli, że decyzja odnośnie do



selekcji wstępnie zabezpieczonych danych zostanie przedstawiona przeszukiwanemu następnego dnia.

- (85) Zdaniem Prezesa Urzędu także odmowa wydania przez Pana Bartosza Konrada Gibałę nowego, zmienionego hasła do skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]** miała umyślny charakter. Jak wskazano w pkt (30)-(34) decyzji, pracownicy Urzędu kilkakrotnie zwrócili się do Pana Bartosza Konrada Gibały o wydanie nowego, zmienionego hasła. W tym zakresie prezes zarządu Platinum Wellness odmówił zarówno podania przeszukującym nowego hasła, jak również samodzielnego jego wpisania. Pracownicy Urzędu zwracając się o wydanie nowego, zmienionego hasła kierowali do Pana Bartosza Konrada Gibały jasne oraz zwięzłe komunikaty, dążąc do realizacji ich uprawnień wynikających z art. 105b u.o.k.k. Prezes zarządu Platinum Wellness w sposób jednoznaczny odpowiadał negatywnie na wezwania przeszukujących. Odmowy były dokonywane ze świadomością, że bez uzyskania nowego, zmienionego hasła przeszukujący nie mają dostępu do wykorzystywanej przez prezesa zarządu skrzynki pocztowej w domenie gmail.com, tj. **[informacja chroniona]**.
- (86) Do uznania określonego zachowania za umyślne nie jest przy tym konieczne, aby adresat normy wiedział, że jest ono sprzeczne z prawem, wystarczy, że świadomie dopuszcza się zachowań, które utrudniają przeprowadzenie przeszukania.
- (87) Niemniej okoliczności niniejszej sprawy pozwalają uznać, że Pan Bartosz Konrada Gibała dopuścił się opisanych powyżej zachowań pomimo, że był świadomy ich bezprawności. Prezes zarządu Platinum Wellness pierwszego dnia przeszukania, tj. 24 stycznia 2017 r. o godz. 10:05, na upoważnieniu Prezesa Urzędu z dnia 20 stycznia 2017 r. do przeprowadzenia przeszukania umieścił adnotację o zapoznaniu się z treścią dokumentu, w tym pouczeniami o obowiązkach ciążących na przeszukiwanym oraz o możliwości nałożenia kary pieniężnej na osobę wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. Prezes zarządu Platinum Wellness, jako osoba uprawniona do reprezentacji oraz prowadzenia spraw Spółki, zapoznał się z dokumentami w obecności profesjonalnego pełnomocnika, radcy prawnego **[informacja chroniona]**.

## **5.2. Uprzednie naruszenie przepisów u.o.k.k.**

- (88) W związku z okolicznością, że Pan Bartosz Konrad Gibała nie został uprzednio prawomocnie ukarany za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przesłanki w postaci uprzedniego naruszenia przepisów u.o.k.k.

## **5.3. Okoliczności łagodzące i obciążające**

W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności łagodzące ani obciążające.

#### **5.4. Wysokość nałożonej kary pieniężnej**

- (89) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznał za zasadne nałożenie na Pana Bartosza Konrada Gibałę kary w wysokości 150 000,00 zł. W art. 108 ust. 2 pkt. 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., uzależniono maksymalną wysokość kary za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania od przeciętnego wynagrodzenia. W ostatnim miesiącu kwartału poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji, tj. marcu 2021 r., przeciętne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w drodze obwieszczenia z dnia 21 kwietnia 2021 r. wyniosło 5929,05 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wyniósł 296 452,50 zł.
- (90) Jednocześnie dla zachowania zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość dochodów osiągniętych przez Pana Bartosza Konrada Gibałę, pomimo, że ustawodawca nie wymaga by kary za utrudnianie przeszukania były uzależnione od dochodu ukaranej osoby.
- (91) Prezes Urzędu uznał, że kara w wymierzonej wysokości zrealizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną do wagi oraz charakteru naruszenia.

#### **6. Koszty postępowania**

- (92) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., strona, która dopuściła się tego naruszenia, jest obowiązana ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k. w związku z art. 264 § 1 k.p.a., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (93) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.
- (94) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Pana Bartosza Konrada Gibałę kwotą w wysokości 102,10 zł.
- (95) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (96) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (97) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (98) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (99) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479<sup>32</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w **terminie tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (100) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (101) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Stosownie do treści art. 102 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego.

- (102) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (103) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
- (104) Zgodnie z art. 117 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji  
Tomasz Bagdziński*