



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 5 lutego 2020 r.

DNR-2.730.240.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 34 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie zabawki: ScooTer 3in1 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą



w Szczecinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: ScooTer 3in1 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: ScooTer 3in1 instrukcji, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: ScooTer 3in1 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
5. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: ScooTer 3in1 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na przedstawienie

dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

6. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: ScooTer 3in1 informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
7. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: ScooTer 3in1 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 249/2019:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: ScooTer 3in1 w wysokości 680 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych),
 - b) zobowiązuje PIEROT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: ScooTer 3in1 w ustalonej wysokości 680 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZA.NB.8361.7,7a.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: ScooTer 3in1, dalej „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę Vat 760/05/2019 z dnia 29 maja 2019 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: NN Hulajnoga siedzisko ziel/nieb/róż pak_6=2386). Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy 1 szt. wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę VAT FA/545/2019 z dnia 7 marca 2019 r.

świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę 120 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: SPRY8086, Hulajnoga 3-kołowa 2w1 wymiary: 56x28x64/74 cm, 5902706312386) od PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie; fakturę nr RY190103 z dnia 3 stycznia 2019 r. świadcząca o zakupie przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie 420 szt. wyrobu od YONGKANG RUNYI INDUSTRY&TRADE CO., LTD., No: 349 Tongtai Road, Zhiying Industry Zone, Yongkang, Chiny; dokumenty potwierdzające odprawę celną z dnia 25 lutego 2019 r.; dokument potwierdzający przyjęcie na magazyn przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie 420 szt. wyrobu; fakturę VAT FA/361/2019 z dnia 25 lutego 2019 r. świadcząca o sprzedaży przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kontrahentowi 12 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży); deklarację zgodności z dnia 24 lutego 2019 r.

Wyrób to hulajnoga trójkołowa z dwoma kołami przednimi, wymagająca zamontowania kierownicy oraz podstawki. Na wyrobie umieszczono naklejkę z napisem: „ScooTer”.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: ScooTer 3in1; 25 kg; znak CE; Wyprodukowano w Chinach.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie lub opakowaniu informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta oraz importera.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 249/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.2, z uwagi na brak instrukcji montażu,
- b) pkt 4.15.1.7, z uwagi na brak na regulowanym trzonie kierownicy znaku minimalnego wsunięcia; minimalna głębokość wsunięcia trzonu nie została również ograniczona konstrukcją hulajnogi,
- c) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak ostrzeżeń o potrzebie noszenia sprzętu ochronnego oraz maksymalnej wadze użytkownika; brak instrukcji montażu i konserwacji, a także instrukcji użytkowania oraz instrukcji dotyczącej środków

ostrożności, które należy podjąć; brak zwrócenia uwagi rodziców lub opiekunów na potencjalne niebezpieczeństwa związane z jazdą hulajnogą,

- d) pkt 4.15.5.4c, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi częściami - w przestrzeń pomiędzy tylnym kołem a częścią ramy (po obu stronach) oraz w dostępne otwory w rurkach kierownicy możliwe jest włożenie pręta o średnicy 5 mm, nie jest natomiast możliwe włożenie pręta o średnicy 12 mm,
- e) pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (stwierdzono: lewe koło przednie – 116,61 mm, prawe koło przednie – 116,64 mm, a wg normy średnica przednich kół musi wynosić co najmniej 120 mm),
- f) pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk (stwierdzono: uchwyt lewy – 39,47 mm, uchwyt prawy – 39,70 mm, a wg normy zakończenia uchwytów dla rąk muszą mieć średnicę co najmniej 40 mm).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 października 2019 r. zawiadomił PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w nw. przepisach załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
 - a) pkt 1.2, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk, co stwarza ryzyko zranienia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
 - b) pkt 1.3, z uwagi na niewłaściwe odległości pomiędzy ruchomymi częściami oraz, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko zranienia, upadku i odniesienia obrażeń przez użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na wyrobie informację umożliwiającą identyfikację wyrobu oraz w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
 - art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, lub na jego opakowaniu lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu importera,
 - art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj.: znak minimalnego wsunięcia trzonu kierownicy; ostrzeżenie „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym”; ostrzeżenie o maksymalnej wadze użytkownika,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: znaku minimalnego wsunięcia trzonu kierownicy; ostrzeżenia „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym”; ostrzeżenia o maksymalnej wadze użytkownika,
 - 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
 - 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,

7) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 października 2019 r.

W dniu 15 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 października 2019 r., w którym złożyła następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr RY190103 z dnia 3 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 420 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że na dzień 9 października 2019 r. posiada na stanie magazynowym 5 szt. wyrobu, a 415 szt. zostało dostarczone do kontrahentów. W powyższym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że wyrób pakowany był w karton, który zawierał niezbędne informacje, tj. dane identyfikujące producenta, importera, wyrób, ostrzeżenia, a w każdym opakowaniu umieszczona była instrukcja oraz dodała, że po dokonaniu wrywkowej kontroli, niezbędne naklejki oraz instrukcje znajdowały się w kartonie. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 30 kontrahentów, którym dostarczono 415 szt. wyrobu, wzór etykiety (na etykiecie umieszczono m.in. Art. RY8086, kod EAN 5902706312386) oraz wzór instrukcji.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. Prezes UOKiK powołał się ponownie na ustalenia kontroli w kwestii oznakowania wyrobu oraz dołączenia do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania i instrukcji oraz przytoczył postanowienia normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w powyższym zakresie oraz podał jakie spoczywają na importerze obowiązki w zakresie dołączania do wyrobu danych identyfikujących importera, wyrób oraz informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania i instrukcji, a także jakie są konsekwencje dla importera za niedopełnienie powyższych obowiązków. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie m.in. stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków.

Postanowieniem z dnia 29 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie głównej pierot.com.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 listopada 2019 r.

W dniu 3 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 listopada 2019 r., w którym oświadczyła, że znajdujące się w jej posiadaniu 12 szt. wyrobu (5 szt. stanowiące wyrób, który nie został sprzedany oraz 7 szt. stanowiące zwrot od odbiorców) wycofała z obrotu i nie będzie wyrobu ponownie udostępniać. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ze strony internetowej, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 7 szt. wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 14 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie okazano dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu od 1 kontrahenta oraz, że w ocenie Prezesa UOKiK można domniemać, że nieprzedstawienie powyższego dowodu mogło wynikać z przeoczenia, gdyż dwukrotnie okazano ten sam dowód od innego odbiorcy. W związku z powyższym zwrócono się o niezwłoczne uzupełnienie materiału dowodowego. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 20 stycznia 2020 r. strona postępowania przekazała za pośrednictwem poczty elektronicznej do UOKiK pismo (oryginał pisma wpłynął w dniu 3 lutego 2020 r.), w którym oświadczyła, że rzeczywiście nastąpiła pomyłka i przeoczono, że dwa razy przesłano oświadczenia od jednego kontrahenta, natomiast nie okazano dowodu od innego kontrahenta i dodała, że oświadczenie to znajdowało się w jej posiadaniu na dzień przesłania dowodów, o czym świadczy data sporządzenia przez kontrahenta oświadczenia – 5 listopada 2019 r. Wraz z pismem nadesłano brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: ScooTer 3in1, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YONGKANG RUNYI INDUSTRY&TRADE CO., LTD., No: 349 Tongtai Road, Zhiying Industry Zone, Yongkang, Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie lub opakowaniu informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak na wyrobie lub opakowaniu informacji identyfikujących producenta oraz importera.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 249/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2, pkt 4.15.1.7, pkt 4.15.5.2, pkt 7.18, pkt 4.15.5.4c, pkt 4.15.5.6 i pkt 4.15.5.7 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka: ScooTer 3in1 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- 7) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Według § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia

ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Przepis § 5 ust. 6 rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

Zgodnie z pkt 7.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Przepis pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia określa, że rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. Na podstawie pkt 7.6.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia instrukcje użytkowania zabawek, o których mowa w pkt 7.6.1, zawierają: informacje o konieczności posiadania odpowiednich umiejętności (pkt 7.6.2.1); informacje o konieczności zachowania środków ostrożności, w celu uniknięcia upadków lub zderzeń powodujących urazy użytkownika lub osób trzecich (pkt 7.6.2.2); zalecenie stosowania środków ochrony indywidualnej, w szczególności kasków, rękawic, ochraniaczy na kolana i łokcie (pkt 7.6.2.3).

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 29 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej pierot.com.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pismo, w którym oświadczyła, że znajdujące się w jej posiadaniu 12 szt. wyrobu (5 szt. stanowiące wyrób, który nie został sprzedany oraz 7 szt. stanowiące zwrot od odbiorców) wycofała z obrotu i nie będzie wyrobu ponownie udostępniać; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 7 szt. wyrobu; oświadczenia 26 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: ScooTer 3in1 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 29 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 4 listopada 2019 r., zatem 30 dniowy termin upłynął w dniu 4 grudnia 2019 r. Strona

postępowania przekazała na dowód wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 29 listopada 2019 r. (daty nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ze strony internetowej, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, natomiast po upływie terminu, 23 stycznia 2020 r. (daty nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove) strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania dowiodła, że była w posiadaniu brakującego dowodu w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, a uchybienie terminu miało charakter jednostkowy i nastąpiło ze względu na jej przeoczenie, gdyż nie zauważyła, że nie przesłała 1 oświadczenia (strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dwukrotnie oświadczenie od tego samego odbiorcy, a odbiorca ten dodatkowo posiadał podobną nazwę jak kontrahent od którego nie okazano dowodu), zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji, przekazała brakujący dowód Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kar pieniężnych byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych: za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcę do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 680 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 132/2019 z dnia 15 lipca 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) PIEROT sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie obowiązana jest uiścić kwotę **680 zł** (słownie: sześćset osiemdziesiąt złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 7 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka