



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -712-2/(7)/17/BS

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DIH-2 NR 38/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego - w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę Janusza Piechockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Janusz Piechocki w Głogowie (ul. Słowiańska 16 lok. 1), obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1419/16/6249 - zakończonego decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 11 maja 2017 r. nr DIH-2 Nr 24/2017, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 13 czerwca 2017 r., przedsiębiorca Janusz Piechocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Janusz Piechocki w Głogowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 11 maja 2017 r. nr DIH-2 Nr 24/2017, dotyczącą nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1419/16/6249.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 października 2016 r. na stacji paliw Dobromil, 59-160 Radwanice, należącej do przedsiębiorcy Janusza Piechockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Janusz Piechocki w Głogowie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1419/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6320/16/6249 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0297.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego numer 1419/16/6249 i próbkę kontrolną numer 6320/16/6249 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/224/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/224/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1419/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 376,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 25 - 31 października 2016 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 17 października 2016 r. o numerze 1419/16/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/224/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej i konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej o numerze 6320/16/6249.

Pismem z 7 listopada 2016 r. Przedsiębiorca wniósł zastrzeżenia do protokołu kontroli oraz złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6320/16/6249, pobranej 17 października 2016 r.

Pismem z 18 listopada 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej udzielił odpowiedzi na zastrzeżenia zawarte w piśmie z 7 listopada 2016 r. oraz poinformował Stronę o wysokości zaliczki na poczet kosztów badania próbki kontrolnej o numerze 6320/16/6249.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-2645/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6320/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 375,6 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 31 stycznia 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją z 11 maja 2017 r. nr DIH-2 Nr 24/2017, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1419/16/6249.

Pismem z 13 czerwca 2017 r., Przedsiębiorca wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z 11 maja 2017 r. nr DIH-2 Nr 24/2017.

Pismem z 26 czerwca 2017 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją z 11 maja 2017 r. nr DIH-2 Nr 24/2017. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Postanowieniem 18 lipca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego podjętego w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwagi na umożliwienie Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Jak już podniesiono na wstępie, badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie

(sprawozdanie z badań nr M/TA2/224/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1419/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 376,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-2645/16) potwierdziły, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6320/16/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 375,6 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 17 października 2016 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 13 czerwca 2017 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania

jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Należy także dodać, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie, czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Mając na względzie stanowisko Strony, iż konieczność wykonania dodatkowych badań próbek oleju u kontrolowanego wynikała z przyczyn niezależnych od niego tj. pierwsze badanie próbek oleju wykonane zostało bez obecności kontrolowanego trudno je zatem uznać, zdaniem Strony za wiarygodne ponieważ Strona nie ma pewności czy pochodzą one ze stacji paliw kontrolowanego oraz czy zostały pobrane w należyty sposób, należy stwierdzić co następuje.

Kontrolę działalności przedsiębiorcy, na podstawie art. 79 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.) - wszczęto bez uprzedniego zawiadomienia – kontrola przeprowadzona na podstawie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie wymaga zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, czynności kontrolnych dokonuje się w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 80 ust. 3 ww. ustawy kontrolowany jest obowiązany do pisemnego wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania go w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 80 ust. 5 ww. ustawy w przypadku nieobecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2016 r., poz. 380 z późn. zm.) lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W wyroku z dnia 7 listopada

2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny z siedzibą w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa 733/16) wskazał, że „pracownicy organu I instancji byli uprawnieni zgodnie z przepisami art. 79a ust. 1 i ust. 9 oraz art. 80a ust. 1 i art. 80 ust. 5 w zw. z art. 80 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 97 k.p.c. do wszczęcia kontroli w lokalu skarżącej po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi kontrolowanego tj. osobie czynnej w lokalu przedsiębiorstwa”.

Zgodnie z protokołem kontroli z 17 października 2016 r. (nr akt kontroli DL-KBP-NU.8361.187.2016) kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika stacji Pana Jacka Stefana, który został uznany za osobę czynną w lokalu, o której mowa w art. 97 ustawy - Kodeks Cywilny.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 79b ustawy o swobodzie działalności gospodarczej okazali legitymacje służbowe oraz poinformowali o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy. Wobec nieobecności przedsiębiorcy oraz osoby przez niego upoważnionej dokumenty z przeprowadzonej 17 października 2016 r. kontroli na stacji paliw Dobromil, 59-160 Radwanice, należącej do przedsiębiorcy Janusza Piechockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Janusz Piechocki w Głogowie, tj. upoważnienie do kontroli, pouczenie o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy związanych z kontrolą, protokół z kontroli, protokół pobrania próbek paliw nr 0297 oraz oświadczenie pracownika, 18 października 2016 r. przesłano pocztą na adres siedziby firmy. Strona po odebraniu ww. dokumentów (zwrotne potwierdzenie odbioru z 2 listopada 2016 r.), pismem z 7 listopada 2016 r. wniosła zastrzeżenia do protokołu kontroli oraz złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 6320/16/6249, pobranej 17 października 2016 r.

Pismem z 18 listopada 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej udzielił odpowiedzi na zastrzeżenia zawarte w piśmie z 7 listopada 2016 r. oraz poinformował Stronę o wysokości zaliczki na poczet kosztów badania próbki kontrolnej o numerze 6320/16/6249.

Analiza dokumentów akt sprawy nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Kontrola przeprowadzona przez Inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wszczęta i przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy podkreślić, iż Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. 2014, poz. 1035). Czynności wykonane podczas przeprowadzonej kontroli oraz pobrania próbek paliw ciekłych opisane zostały w protokole kontroli nr DL-KBP-NU.8361.187.2016 oraz protokole pobrania próbek nr 0297 z 17 października 2016 r.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektorzy sporządzili protokół pobrania próbek paliw nr 0297 z 17 października 2016 r. Powyższy

protokół zawiera między innymi oznaczenie przedsiębiorcy u którego pobrano próbki, numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 4, datę pobrania próbek, określenie miejsca pobrania próbek oraz opis sposobu, w jaki pobrano próbki. Równoległe z protokołem pobrania próbek inspektorzy zgodnie z art. 21 sporządzili także protokół pobrania próbek przeznaczony do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, zawierający numer protokołu, o którym mowa w art. 20 ust. 1, numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 4, informacje o oznaczeniu próbek uniemożliwiającym identyfikację przedsiębiorcy, stacji paliwowej, u którego je pobrano, przekazywanych do akredytowanego laboratorium oraz podpis inspektora pobierającego próbki.

Jak wynika z protokołu pobrania próbek nr 0297 z 17 października 2016 r. oraz protokołu pobrania próbek przeznaczonego do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej próbki oleju napędowego pobrane na stacji paliw Kontrolowanego zostały oznaczone numerami 1419/16/6249 oraz 6320/16/6249 (próbka kontrolna).

Z protokołu przyjęcia próbki do badań w laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (nr M/TA2/224/2016) wynika natomiast jednoznacznie, iż próbki o numerach 1419/16/6249 i 6320/16/6249 (próbka kontrolna) zostały dostarczone prawidłowo, a numery próbek przyjętych do badań są zgodne numerami próbek w protokole pobrania próbek nr 0297 z 17 października 2016 r.

Również w sprawozdaniu z badań nr M/TA2/224/16 przekazanym przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie znajduje się informacja, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1419/16/6249) nie spełniał wymagań jakościowych. Należy również zaznaczyć, iż w protokole z badań Nr 9C-2645/16 przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (badającego na wniosek Strony próbkę kontrolną) znajduje się numer próbki kontrolnej 6320/16/6249 nadany w protokole pobrania próbek paliw ciekłych do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej z 17 października 2017 r.

Zarzut Strony, iż nie była obecna podczas pobrania próbek i nie jest w stanie stwierdzić, czy pobrane próbki pochodzą ze stacji paliw kontrolowanego oraz czy powyższe próbki zostały pobrane w należyty sposób, należy więc uznać za niezasadny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 24/2017 z 11 maja 2017 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES
Dorota Karczewska

Otrzymuje:

Pan Janusz Piechocki, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Janusz Piechocki, ul. Słowiańska 16 lok. 1,
67-200 Głogów.