



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-34/06(14)MC/1005

Warszawa, dnia 8 września 2006 r.

**DECYZJA Nr 79/2006**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pufy z oparciem, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Witolda Wasiniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „WIWA” z siedzibą w Bolszewie, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 29 marca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w Sklepie Meblowym „TIK” w Słupsku przy ul. Wojska Polskiego 7. Kontrola dotyczyła pufy z oparciem, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Witolda Wasiniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „WIWA”, ul. Zamostna 89, 84-239 Bolszewo.

Konstrukcja pufy miała kształt ściętego stożka. Podstawa pufy wykonana została z płyty pilśniowej. Oparcie pufy stanowiło przedłużenie stożkowej podstawy, oparcie w stosunku do podstawy zamocowane było pod kątem rozwartym. Całość pokryta została materiałem obiciowym.

W trakcie kontroli w Sklepie Meblowym „TIK” w Słupsku przy ul. Wojska Polskiego 7, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) w Gdańsku, dokonali oględzin i oceny organoleptycznej pufy z oparciem. Badania te wykazały, że przy naturalnym przemieszczaniu ciała podczas siedzenia lub przy swobodnym oparciu pleców pufa traci stabilność i przechyla się do tyłu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie

produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie pufy z oparciem. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 24 kwietnia 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Witolda Wasiniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „WIWA” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie pufy z oparciem. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 24 kwietnia 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pułę z oparciem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest w szczególności wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zapewnienie stabilnej konstrukcji pufy, a tym samym uniemożliwienie jej wywrócenia się podczas używania.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2006 r., strona postępowania poinformowała, że jedynym dystrybutorem produktu był sklep meblowy „TIK” w Słupsku, przy ul. Wojska Polskiego 7. W okresie od 1 czerwca 2005 r. do 17 marca 2006 r. sklep ten zakupił 34 puf z oparciem. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że w połowie maja 2006 r. dokonała zmian w konstrukcji pufy z oparciem poprzez zmianę podstawy pufy z okrągłej na kwadratową, zmniejszenie kąta nachylenia oparcia oraz zamocowanie stopek na krawędziach podstawy.

W związku z faktem, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pułę z oparciem, w piśmie z dnia 24 czerwca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów u strony postępowania, mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca ten wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wprowadzane przez niego na rynek pufy z oparciem, czyli czy w pufach wprowadzonych na rynek dokonał zmian konstrukcyjnych zapewniających ich stabilność oraz czy aktualnie wytwarzane pufy z oparciem są bezpieczne. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o ustalenie, czy Sklep Meblowy „TIK” w Słupsku przy ul. Wojska Polskiego 7 jest jedynym dystrybutorem puf z oparciem.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2006 r., GIIH przekazał informacje o wynikach kontroli u przedsiębiorcy Witolda Wasiniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „WIWA”, które potwierdziły, że przedsiębiorca dokonał zmiany kształtu podstawy pufy na kwadratowy, kąta nachylenia oparcia oraz

rozmieszczenia stopek. Ustalono, że zmodyfikowana pufa z oparciem spełnia pod względem konstrukcyjnym, funkcjonalnym i jakościowym wymagania bezpieczeństwa. Ponadto ustalono, że Sklep Meblowy „TIK” w Słupsku przy ul. Wojska Polskiego 7 był jedynym dystrybutorem puf z oparciem i że w okresie od 1 czerwca 2005 r. do 22 lutego 2006 r. przedsiębiorca dostarczył do tego sklepu 30 puf z oparciem. Kolejna dostawa 13 puf z oparciem do tego sklepu miała miejsce dopiero 28 czerwca 2006 r., czyli po przeprowadzeniu przez przedsiębiorcę zmian w konstrukcji puffy z oparciem.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

Pufa z oparciem została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Witolda Wasiniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „WIWA”, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ocena organoleptyczna puffy z oparciem przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących WIIH w Gdańsku wykazała, że pufa nie zachowuje stabilności. Przy naturalnym przemieszczaniu ciała podczas siedzenia lub przy swobodnym oparciu pleców pufa traci stabilność i przechyla się do tyłu, co może spowodować upadek użytkownika, a w konsekwencji uraz głowy, potłuczenie bądź zranienie ciała.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pufy z oparciem. W toku postępowania strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez pufę z oparciem zmieniając podstawę pufy z okrągłej na kwadratową, zmniejszając kąt nachylenia oparcia oraz zamontowując stopki na krawędziach podstawy tak, by zapewnić stabilność produktu. Działania podjęte przez stronę postępowania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pufę z oparciem zostały potwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Kontrola potwierdziła ponadto, że na rynku nie znajdują się wadliwe pufy z oparciem. Jednocześnie ustalono, że aktualnie przedsiębiorca produkuje pufy z oparciem o zmodyfikowanej konstrukcji, które spełniają wymagania bezpieczeństwa, czyli nie wprowadza na rynek wadliwych puf z oparciem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Dyrektora Departamentu  
Urszula Szalkowska

#### Otrzymuje:

Witold Wasiniewski  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe  
„WIWA”  
ul. Zamostna 89  
84-239 Bolszewo