



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.52.2021.IM

Warszawa, 08 marca 2022 r.

DECYZJA DNR-1/12/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust.14 pkt 3 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa brytfanny żaroodpornej z dwoma uchwytyami, kod EAN 5907508101602, wprowadzonej na rynek przez ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735, z późn. zm.) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 7 października 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr ZS.8361.215.2021 dotyczący brytfanny żaroodpornej z dwoma uchwytami, kod EAN 5907508101602 (dalej jako: „brytfanna”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie.

Kwestionowany produkt to prostokątne naczynie szklane o wymiarach 32,5 x 18,7 x 5,5 cm i pojemności 1,5 l, z uchwytami ułatwiającymi wkładanie i wyciąganie go z piekarnika. Do naczynia dołączona jest instrukcja użytkowania oraz etykieta, na której umieszczono m.in. następujące informacje: „Altom Desing”, brytfanna żaroodporna z dwoma uchwytami 39 x 22,5 x 5,5 cm, kod EAN:5907508101602, nazwę i adres dystrybutora: ALTOM sp. z o.o. sp.k., ul. Roosvelta 116a, 62-200 Gniezno; wytrzymałość cieplna: +400°C/-40°C; symbole piekarnika, lodówki, kuchenki mikrofalowej, zamrażarki i zmywarki oraz piktogram informujący o możliwości kontaktu produktu z żywnością.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej w salonie AGATA w Nowym Sączu pobrali próbkę brytfanny żaroodpornej i przekazali ją do laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych z siedzibą w Krakowie (Oddział Ceramiki i Betonów w Warszawie) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt. 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* (dalej jako: „norma”).

Z przekazanego sprawozdania z badań Nr 160/P/LB z 14 września 2021 r. wynika, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie wskazanym w 6.1.7 normy, gdyż przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1 = 200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2 = 20^{\circ}\text{C}$) wszystkie trzy sztuki naczynia (wielkość próbki) popękały.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 29 października 2021 r. Prezes UOKiK

poinformował przedsiębiorcę ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa brytfanny, wyznaczając przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz średniej ceny sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących brytfanny. Prezes UOKiK odniósł się również do stanowiska strony postępowania przedstawionego w piśmie z 1 października 2021 r., skierowanym do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie. W piśmie tym strona podniosła, że badanie naczyń zostało wykonane tylko na próbie 3 sztuk produktu i jego wynik może się odnosić wyłącznie do przebadanych egzemplarzy, podczas gdy ona dysponuje pozytywnymi wynikami badań przeprowadzonymi na 10 sztukach brytfanny. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że zakres badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej obejmował sprawdzenie zgodności brytfanny z wymaganiami pkt. 6.1.7 normy, tj. w zakresie odporności na szok cieplny materiałów kruchych. W tym punkcie normy wskazano, że naczynia powinny być poddane badaniom zgodnie z metodą B opisaną w pkt 6.2 normy PN-EN 1183-2000 *Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z produktami spożywczymi. Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny* (dalej jako: „norma PN-EN 1183:2000”), a badanie należy przeprowadzić na trzech próbkach przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$, tak, jak to miało miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy. Tym samym organ nadzoru uznał, że stanowisko strony postępowania nie znajduje uzasadnienia.

Pismem z 22 listopada 2021 r. strona postępowania przedłożyła faktury zakupu 3630 egzemplarzy brytfanny żaroodpornej od chińskiego przedsiębiorcy, zestawienie sprzedaży z listą dystrybutorów oraz nabywców indywidualnych, jak również zestawienie reklamacji, które głównie dotyczyły uszkodzeń mechanicznych. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż cała partia produktu wykonana jest z tego samego materiału szklanego i wykazuje takie same właściwości oraz że partia ta była wytwarzana w oparciu o takie same technologie produkcyjne. Na poparcie swojego stanowiska strona przedłożyła raport z badań laboratoryjnych nr 152/P/LB/2019 z 9 września 2019 r. oraz raport z badań No.: QDHL1904005999CW z 12 kwietnia 2019 r., raport z badań nr (6621)152-1734 z 11 czerwca 2021 r. przesłane jej przez chińskiego wytwórcę brytfanny. Wskazała również, iż załączone badania laboratoryjne z 9 września 2019 r. dotyczą tego samego produktu, co produkt będący przedmiotem

postępowania, jedynie oznaczenie przy zleceniu badania nie było identycznym odwzorowaniem nazwy produktu.

Pismem z 1 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące oceny bezpieczeństwa brytfanny i wobec sprzecznych wyników badań laboratoryjnych, a także odmiennych ocen bezpieczeństwa produktu, może ona wystąpić z wnioskiem o przebadanie próbki rozjemczej. W tym samym piśmie wezwał przedsiębiorcę do przedłożenia tłumaczenia przysięgłego na język polski raportu z badań nr No.: QDHL1904005999CW z 12 kwietnia 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 13 grudnia 2021 r. strona postępowania wniosła o przebadanie próbki rozjemczej brytfanny. Jednocześnie poinformowała, iż przed wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego produktu otrzymała sprawozdanie z badań potwierdzające zgodność produktu z normą, a następnie, w chwili otrzymania zakupionych naczyń, zleciła przeprowadzenie kolejnych badań w akredytowanym laboratorium (na 10 próbkach), które to badania również potwierdziły zgodność brytfanny z normą. Strona postępowania przedłożyła również wnioskowane tłumaczenie przysięgłe raportu z badań nr No.: QDHL1904005999CW z 12 kwietnia 2019 r.

Wobec powyższego, postanowieniem z 27 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie wskazanym w pkt 6.1.7 normy, z wykorzystaniem metody badawczej określonej w punkcie 6.2 normy PN-EN 1183:2000.

Jednocześnie, pismem z 27 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej brytfanny w celu przekazania jej do badań laboratoryjnych.

W dniu 10 lutego 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał od laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. informację, z której wynika, że jeden z trzech egzemplarzy brytfanny, które stanowią próbkę rozjemczą, uległ pęknięciu w trakcie transportu do laboratorium.

Pismem z 16 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z tym, że zakres badań laboratoryjnych, które miały być przeprowadzone na próbce rozjemczej produktu, obejmował sprawdzenie zgodności z wymaganiami pkt. 6.1.7 normy, a punkt ten odsyła do metody B opisanej w pkt. 6.2 normy PN-EN 1183-2000, zgodnie z którą badanie należy przeprowadzić na trzech egzemplarzach przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$, nie jest możliwe przeprowadzenie badania próbki rozjemczej produktu zabezpieczonej zgodnie z procedurą określoną w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie

organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ALTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie wprowadził brytfannę żaroodporną z dwoma uchwyty, kod EAN 5907508101602 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury potwierdzające, iż strona postępowania zakupiła brytfanny od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa brytfanny były badania laboratoryjne, zgodnie z którymi produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie wskazanym w pkt. 6.1.7 normy, gdyż przy różnicy temperatur $\Delta t = 180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1 = 200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2 = 20^{\circ}\text{C}$) wszystkie trzy sztuki naczynia (wielkość próbki) uległy uszkodzeniu, tj. popękały. Zgodnie z oceną inspektorów Inspekcji Handlowej, powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko poparzenia

konsumentów użytkujących te produkty, a zagrożenie związane z ich użytkowaniem określili na poziomie średnim.

Mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa brytfanny twierdząc, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 6.1.7 normy i przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych, z czego tylko jedno potwierdzało spełnienie przez produkt wymagań ww. normy. Dodatkowo strona postępowania wniosła o przebadanie próbki rozjemczej i dokonanie ponownej oceny bezpieczeństwa produktu.

Z uwagi na to, iż z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (vide wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK w oparciu o wniosek strony, uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania, poprzez przeprowadzenie badań w innym laboratorium, zgodnie z procedurą obowiązującą w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 18 ust. 1a tej ustawy, powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Natomiast, zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów próbka rozjemcza może być poddana badaniom na wniosek strony.

Z uwagi na okoliczność, że podczas transportu próbki rozjemczej do laboratorium jedno z trzech naczyń uległo zniszczeniu, a badanie – zgodnie z normą – musi być przeprowadzone na trzech egzemplarzach produktu, Prezes UOKiK uznał, że przeprowadzenie badań próbki rozjemczej nie jest możliwe. Należy zakwalifikować to jako przyczynę przedmiotową uniemożliwiającą przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych produktu, a następnie weryfikację, czy spełnia on wymagania bezpieczeństwa.

Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w zakresie spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa. Wobec tego, korzystając z art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego postanowił orzec na korzyść strony postępowania i umarzył postępowanie administracyjne w tym zakresie jako bezprzedmiotowe. Jednocześnie, Prezes UOKiK umorzył postępowanie w

zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa również jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Uszkodzenie próbki rozjemczej uniemożliwiło organowi weryfikację bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (vide wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (vide wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/