



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-270 (47) 07-09/KSR

Warszawa, dnia 23 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/37/2009

I. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w sprawie wprowadzenia na rynek lamp olejowych: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00; ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00; ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

II. Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w sprawie niewykonania przez Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w

Krośnie (stronę postępowania), o wszczęciu z urzędu postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00; ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00; ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00 (dalej „lampy olejowe”), wprowadzonych na rynek przez Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. lamp olejowych. W jego toku strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdzałyby spełnianie przez lampy olejowe wymagań bezpieczeństwa, a także dowodów wyeliminowania w pełni przyczyn zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się m. in. na wynikach badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegaturę w Krośnie, wynikach badań laboratoryjnych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej, oraz pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampy olejowe nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r. obowiązek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegający na natychmiastowym wycofania produktów z rynku.

Na wniosek strony postępowania sprawa została ponownie rozpatrzona przez Prezesa UOKiK. W toku postępowania odwoławczego strona postępowania nie zgodziła się z twierdzeniem, iż nie poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez lampy olejowe oraz oświadczyła, że podjęła działania mające na celu ustalenie, czy wszystkie wyprodukowane przez nią lampy olejowe zostały wycofane z rynku. Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie, a także uwzględnieniu nowych okoliczności wskazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK decyzją nr 110/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Utrzymana w mocy decyzja Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., nakładająca na stronę postępowania obowiązek wycofania lamp olejowych z rynku, stała się

prawomocna dnia 11 stycznia 2009 r. i tym samym rozpoczął się bieg 21-dniowego terminu na przedstawienie dowodów wykonania tej decyzji. Termin ten upłynął 2 lutego 2009 r. Przed jego upływem strona postępowania, pismem z dnia 9 stycznia 2009 r. przedstawiła informacje o działaniach podjętych w celu wykonania decyzji. Działania te miały polegać na sporządzeniu listy wszystkich podmiotów, które nabyły wyprodukowane przez stronę postępowania lampki olejowe, a następnie skierowaniu do nich pism informujących o konieczności podjęcia odpowiednich działań w przypadku posiadania lamp olejowych, bądź przesłania oświadczeń o ich nieposiadaniu. Na dowód podjęcia tych działań strona postępowania przedstawiła kopie książek nadawczych, potwierdzające nadanie pism do 465 podmiotów. Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania działania nie dają pewności pełnego wykonania obowiązku nałożonego decyzją nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., gdyż z przekazanej dokumentacji nie wynikało jaka była treść korespondencji prowadzonej przez stronę postępowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 17 lutego 2009 r. poinformował Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r. oraz w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i z pismem z dnia 27 lutego 2009 r. przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Zgodnie z tym stanowiskiem strona postępowania poinformowała dystrybutorów o treści decyzji Prezesa UOKiK oraz zwróciła się o informacje na temat posiadania lamp olejowych, a także o możliwości ich odbioru na koszt strony postępowania oraz zwrotu kwoty, za którą dystrybutorzy nabyli produkt. Działania te zostały podjęte nie tylko wobec modeli objętych wcześniejszym postępowaniem w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, lecz w stosunku do wszystkich lamp olejowych wyprodukowanych przez stronę. Na dowód podjęcia tych działań strona przedstawiła 167 oświadczeń dystrybutorów, 40 pism zwróconych przez pocztę jako nieodebrane przez adresata oraz informacje o dziewięciu podmiotach które oświadczyły, że posiadają lampy olejowe. Strona postępowania oświadczyła, że za pośrednictwem swoich przedstawicieli handlowych odebrała lampy od sześciu z nich. Wśród

trzech pozostałych podmiotów, które oświadczyły, że posiadają lampy olejowe wyprodukowane przez stronę postępowania, znalazł się jeden, który zakupił lampy będące przedmiotem postępowania w ilości czterech sztuk. Oświadczył on jednak, że dokona zwrotu produktu jedynie po wystawieniu faktury korygującej. Strona postępowania, nie mogąc wystawić takiego dokumentu ze względu na wdrażanie nowego systemu informatycznego, zadeklarowała wystawienie takiego dokumentu niezwłocznie po uzyskaniu możliwości jego sporządzenia. Strona postępowania poinformowała ww. podmiot o wycofaniu produktów z rynku i zakazała jego prezentowania i oferowania do chwili jego odbioru.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

W toczącym się postępowaniu przedmiotem rozpoznania Prezesa UOKiK jako organu sprawującego nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów była odpowiedzialność Krośnieńskich Hut Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – lamp olejowych: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00; ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00; ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00.

Lampy olejowe zostały wprowadzone na rynek przez stronę postępowania – Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, która jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania organoleptyczne ww. lamp olejowych, przeprowadzone przez Inspekcję Handlową, a w przypadku lampy ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00 także wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie nr 507/2007 z 18 października 2007 r.) wykazały, że ww. lampy olejowe nie posiadają osłony knota, uniemożliwiającej małym dzieciom dostęp do knota, a także nie posiadają właściwego zamknięcia wlewu oleju do zbiornika lamp, zabezpieczającego przed możliwością powstania przecieku lub wylania się paliwa przy przechyleniu lub przewróceniu lampy.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych, strona postępowania wstrzymała produkcję lamp olejowych objętych postępowaniem, a wobec

niemożliwości poprawy ich konstrukcji w takim stopniu, aby spełniały wymagania bezpieczeństwa, podjęto decyzję o przygotowaniu nowego wzoru. Strona postępowania rozpoczęła także akcję wycofywania z rynku lamp olejowych, będących przedmiotem postępowania. Z informacji przekazanych Prezesowi UOKiK przez dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania wynikało jednak, że wbrew składanym deklaracjom strona postępowania nie poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez lampy olejowe. Ponadto, z uwagi na fakt, że trzech spośród przedsiębiorców, do których zwrócił się Prezes UOKiK oświadczyło, że nadal posiada w sprzedaży lampy olejowe objęte postępowaniem, uzasadnione jest twierdzenie, że lampy te nadal znajdują się na rynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził w decyzji nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., że ww. produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a strona postępowania nie usunęła w pełni przyczyn zagrożeń związanych z ww. produktami i nałożył na stronę obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Wprowadzając ww. produkty na rynek Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez stronę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Okolicznością obciążającą jest ponadto fakt, że niezgodność z wymaganiami bezpieczeństwa

zostały stwierdzone nie w przypadku pojedynczego modelu, lecz w kilku modelach produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania. Na niekorzyść strony postępowania przemawia także okoliczność, że jedno ze wskazanych zagrożeń tj. brak osłony knota jest nieprawidłowością zagrażającą głównie małym dzieciom, które należą do kategorii konsumentów szczególnie chronionych przez ustawę.

Ustalając wysokość kary Prezes UOKiK wziął ponadto pod uwagę, jako kryterium pomocnicze korzyść osiągniętą ze sprzedaży, jaką strona postępowania uzyskała w związku z naruszeniem obowiązku, tj. wprowadzeniem na rynek produktów niebezpiecznych. Korzyść tę określono opierając się o dane zawarte w dokumentach przekazanych przez stronę postępowania w toku niniejszego postępowania oraz postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych. Korzyść ze sprzedaży została wyliczona jako iloczyn średniej ceny sprzedaży produktu oraz liczby produktów sprzedanych w badanym okresie. Zsumowaną korzyść ze sprzedaży lamp olejowych, które były przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK ustalił na kwotę 6 000 zł.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż powyższe naruszenie jest pierwszym tego typu naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, a także fakt, iż strona postępowania nie otrzymała przed wszczęciem postępowania kontrolnego przez Inspekcję Handlową żadnych skarg na produkt. Ponadto strona postępowania, po uzyskaniu w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów informacji na temat nieprawidłowości występujących w lampach olejowych wstrzymała ich sprzedaż, podjęła próbę udoskonalenia produktu, a gdy ta zakończyła się niepowodzeniem – zaprzestała ich produkcji. Na korzyść strony postępowania przemawia ponadto okoliczność, iż podjęła ona dobrowolnie działania wykraczające poza zakres wyznaczony przez Prezesa UOKiK. Działania te polegały na wycofaniu z rynku wszystkich wyprodukowanych przez stronę postępowania lampek olejowych od podmiotów, którym dostarczono te lampki w okresie obowiązywania normy, która była podstawą oceny bezpieczeństwa zakwestionowanych lamp tj. od 4 kwietnia 2007 r.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione wyżej okoliczności, a w szczególności dobrowolne działania podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał karę za adekwatną do stopnia naruszenia przepisów ustawy. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do

stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na fakt, że strona postępowania w terminie określonym w decyzji Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., nie przedstawiła dowodów pełnego wykonania obowiązku nałożonego na nią w ww. decyzji, postępowanie w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niebezpiecznego zostało dodatkowo poszerzone o sprawę niewykonania przez stronę postępowania decyzji Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że poinformowała o treści decyzji Prezesa UOKiK podmioty, którym dostarczyła wyprodukowane przez siebie lampy olejowe w okresie obowiązywania normy, która była podstawą oceny bezpieczeństwa zakwestionowanych lamp tj. od 4 kwietnia 2007 r. Działania te objęły nie tylko modele objęte postępowaniem w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, lecz wszystkie lampy olejowe sprzedane przez stronę postępowania w okresie obowiązywania normy. Równocześnie zwróciła się do tych podmiotów o informacje na temat posiadania lamp olejowych, a także poinformowała o możliwości ich odbioru na koszt strony postępowania oraz zwrotu kwoty, za którą podmioty nabyły produkt. Na dowód podjęcia tych działań strona przekazała 167 oświadczeń o nieposiadaniu lamp olejowych, 40 pism dokumentujących próby doręczenia pism oraz kopie książek nadawczych, potwierdzające nadanie pism do 465 podmiotów, którym sprzedano lampy olejowe. Pojedyncze sztuki pozostające na rynku nie zostały odebrane ze względu na wymagania stawiane przez dystrybutora odnośnie formy zwrotu. Biorąc pod uwagę powyższe, a także uwzględniając fakt, iż z przekazanej dokumentacji wynika, że strona postępowania podjęła ww. działania w listopadzie 2008 r., tj. jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., Prezes UOKiK uznał, że strona wykonała powyższą decyzję i umorzył postępowanie w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Krośnieńskie Huty Szkła
„KROSNO” S.A.
ul. Tysiąclecia 13
38-400 Krosno