



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.9.2021.MG

Warszawa, 12 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/132/2021

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Beatę Brzegowy – Nędza prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie, okularów przeciwsłonecznych: HAKER 511, HAKER 456, HAKER 483, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) i lit. d) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, ze względu na usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Zachodniopomorskiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta kontroli NR.8361.30.2020.Do), stwierdzono w ofercie handlowej: okulary przeciwsłoneczne: HAKER 511, HAKER 456, HAKER 483, zwane dalej: „wyrobami”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby na podstawie faktury VAT nr 261/2020 z 12 maja 2020 r. od Beaty Brzegowy – Nędza prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie, która zakupiła wyroby od BEIJING INTERNATIONAL TRADE CO., LTD DAGRO MALE w Chinach, zgodnie z fakturą



nr HYT216005 z dnia 25 stycznia 2016 r. i wprowadziła do obrotu pod własnym znakiem towarowym (w oznaczeniu ww. okularów umieszczono informację: „Projekt, Producent: Firma Handlowa „MATRIX” [REDACTED]).

Beata Brzegowy – Nędza prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie w obrocie wyrobami występuje zatem w roli producenta, którym według art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425, jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza środek ochrony indywidualnej lub zleca jego projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z informacją podaną przez Beatę Brzegowy – Nędza prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie, wyroby zostały wprowadzone po raz pierwszy do obrotu w dniu 30 marca 2016 r. na podstawie faktury VAT nr 99/2016.

Należy wskazać, że rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, obowiązuje okres przejściowy zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, **które są zgodne z tą dyrektywą** i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia.

Według załącznika I do rozporządzenia 2016/425, okulary przeciwsłoneczne kwalifikuje się do kategorii I środków ochrony indywidualnych, która obejmuje m.in.: zagrożenie minimalne którym jest uszkodzenie wzroku w wyniku narażenia na działanie światła słonecznego (inne niż podczas obserwacji słońca).

Wyroby są zatem środkami ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinny spełniać wymagania normy EN ISO 12312-1:2013/A1:2015 3 „Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1 – okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych”, zharmonizowanej z rozporządzeniem 2016/425.

Wyroby zostały poddane badaniom organoleptycznym, które wykazały, że okulary przeciwsłoneczne: HAKER 511, HAKER 456, HAKER 483 nie spełniają wymagań normy EN ISO 12312-1:2013/A1:2015 określonych w:

a) pkt 12.1. lit f), z uwagi na brak opisu kategorii filtra w postaci symbolu i/lub opisu słownego (bezpośrednio na wyrobie lub w instrukcji),

b) pkt 12.1 lit g) , z uwagi na brak informacji o ograniczeniach użytkowania takich jak: - nie do bezpośredniej obserwacji słońca, - nie do ochrony przed sztucznymi źródłami światła (np. solarium).

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że do skontrolowanych okularów nie przedłożono deklaracji zgodności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W uzupełnieniu do ww. akt do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 grudnia 2020 r. wpłynęły od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej CERTIFICATE i TEST REPORT do wyrobów.

Pismem z 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Beatę Brzegowy – Nęcza prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) i lit. d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak informacji o ograniczeniach użytkowania takich jak: „nie do bezpośredniej obserwacji słońca”, „nie do ochrony przed sztucznymi źródłami światła” oraz brak opisu kategorii filtra w postaci symbolu i/lub opisu słownego, a także stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie deklaracji zgodności dla wyrobów, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz pełnej listy odbiorców wyrobów z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Pismem z 14 kwietnia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 20 kwietnia 2021 r.), strona postępowania przedłożyła: kopie nowych metek dla wyrobów, zawierające wymagane informacje, oświadczenie o liczbie nabytych wyrobów (łącznie 1800 sztuk) oraz o liczbie wyrobów pozostających na stanie magazynowym (216 sztuk), listę dwóch odbiorców wyrobów wraz ze wskazaniem m.in. liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich (łącznie 1632 sztuki), oświadczenie o zbyciu wyrobów na rzecz klientów indywidualnych oraz certyfikat zgodności dotyczący wyrobów w wersji anglojęzycznej, przetłumaczony na język polski.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów lub usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Prezes UOKiK odniósł się również we wskazanym postanowieniu do przedłożonego przez stronę postępowania certyfikatu zgodności do wyrobów informując, że nie jest on tożsamy z deklaracją zgodności i wyjaśnił, że wzór deklaracji zgodności zawarto w załączniku IX do rozporządzenia 2016/425.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 maja 2021 r.

Pismem z dnia 7 czerwca 2021 r., (data wpływu do UOKiK – 11 czerwca 2021 r.), strona postępowania oświadczyła, że usunęła niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz poinformowała użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. Do ww. pisma dołączono m.in.: oświadczenie strony postępowania wyjaśniające rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionych wyrobów widniejącą na fakturze ich nabycia a liczbą podaną przez stronę postępowania w oświadczeniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. (na fakturze zakupu pod nazwą „okulary” zawarto również inne modele okularów, niebędące przedmiotem postępowania), deklarację zgodności do wyrobów, kopie pism skierowanych do dwóch odbiorców wyrobów informujące: o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, o dostępie do deklaracji zgodności na stronie internetowej <https://www.sklepmatrix.pl/> oraz o konieczności naklejenia nowych etykiet na wyrobach lub możliwości zwrotu wyrobów (wraz z dowodami nadania ww. pism), zdjęcia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania, dokumentujące wymianę etykiet na nowe, kopię strony z gazety zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

W piśmie z dnia 25 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425, producentem jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza środek ochrony indywidualnej **lub zleca jego projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Beata Brzegowy – Nędza prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MATRIX" w Krakowie w obrocie wyrobami występuje zatem w roli producenta, (w oznaczeniu wyrobów umieszczono informację: „Projekt, Producent: Firma Handlowa „MATRIX”, [REDAKCYJNA KREWKA])

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań organoleptycznych ustalono, że okulary przeciwsłoneczne: HAKER 511, HAKER 456, HAKER 483 nie spełniają wymagań normy EN ISO 12312-1:2013/A1:2015 określonych w:

a) pkt 12.1. lit f), z uwagi na brak opisu kategorii filtra w postaci symbolu i/lub opisu słownego (bezpośrednio na wyrobie lub w instrukcji),

b) pkt 12.1 lit g) , z uwagi na brak informacji o ograniczeniach użytkowania takich jak: - nie do bezpośredniej obserwacji słońca, - nie do ochrony przed sztucznymi źródłami światła (np. solarium).

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że do skontrolowanych okularów nie przedłożono deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) i lit. d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a także stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania czyszczenia, konserwacji obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące, nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej, ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a),
- w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – lit. d).

Art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż bez uszczerbku dla art. 38, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona ustaleń, że deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia niezgodności.

Według art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu, zaprzestaniu udostępniania wyrobów lub usunięciu niezgodności wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: oświadczenie wyjaśniające rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionych wyrobów widniejącą na

fakturze ich nabycia a liczbą podaną przez stronę postępowania w oświadczeniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. (na fakturze zakupu pod nazwą „okulary” zawarto również inne modele okularów, niebędące przedmiotem postępowania), deklarację zgodności do wyrobów, kopie pism skierowanych do dwóch odbiorców wyrobów informujące: o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami o dostępie do deklaracji zgodności na stronie internetowej <https://www.sklepmatrix.pl/> oraz o konieczności naklejenia nowych etykiet na wyrobach lub możliwości zwrotu wyrobów (wraz z dowodami nadania ww. pism), zdjęcia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania, dokumentujące wymianę etykiet na nowe, kopię strony z gazety zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że niezgodności wyrobu zostały usunięte a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokość oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/