



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-06/06(8)KS/386

Warszawa, dnia 28. 03. 2006r.

DECYZJA NR 45/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris” - 22°C, wprowadzonego na rynek przez producenta - przedsiębiorcę Zbigniewa Ząbeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris”, przedsiębiorcy temu nakazuje się:

- 1) natychmiastowe wycofanie z rynku zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris” - 22°C oraz przekazanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji, dowodów potwierdzających wycofanie produktu z rynku;
- 2) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zapachowy płyn do spryskiwaczy „Doris” - 22°C; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 grudnia 2005r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris”-22°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Ząbeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zbigniewa Ząbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno- Handlowy „Doris” przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrano do badań próbkę płynu zapachowego do spryskiwaczy „Doris”-22°C.

Płyn zapachowy do spryskiwaczy „Doris”-22°C jest klarowną cieczą o niebieskiej barwie. Na opakowaniu oznaczono datę produkcji „X 2004r.” i termin ważności - 3 lata od daty produkcji. Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badań Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy na zgodność z deklaracją zawartą na opakowaniu płynu wykazały, że rzeczywista temperatura krystalizacji płynu wynosiła -18°C, a nie deklarowane -22°C. W przypadku rozcieńczenia płynu w stosunku 1:1 temperatura ta wynosiła -6°C (zgodnie z deklaracją producenta powinna wynosić -12°C), natomiast w przypadku rozcieńczenia w stosunku 1:2 temperatura wynosiła -4°C (zgodnie z deklaracją producenta powinna wynosić -6°C). W związku ze złożonym przez przedsiębiorcę Zbigniewa Ząbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno- Handlowy „Doris” wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej, dodatkowo przeprowadzono badania tej próbki. Wyniki badań obu próbek były identyczne.

W opinii Instytutu Transportu Samochodowego, zawartej w piśmie z dnia 19 lipca 2004r. rozbieżność pomiędzy deklarowaną temperaturą krystalizacji a jej rzeczywistą wartością może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Użycie przez konsumenta płynu o temperaturze krystalizacji wyższej od deklarowanej może spowodować w okresie zimowym zamarznięcie płynu w zbiorniczku i niemożność jego użycia lub zamarznięcie płynu na szybie po jej spryskaniu, co stwarza zagrożenie wypadkiem na skutek braku widoczności. Ponadto, niezależnie od pory roku, niezgodność temperatury krystalizacji z deklarowaną może spowodować pogorszenie właściwości myjących płynu, co również może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa w wyniku niedostatecznej widoczności przez niewystarczająco dobrze umytą szybę.

Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 9 stycznia 2006r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Ząbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno- Handlowy „Doris” o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 22 lutego 2006r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje.

Przedsiębiorca Zbigniew Ząbecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris” jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności zobowiązany jest do podejmowania działań przewidzianych przez tę ustawę. Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badań Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały, iż rzeczywista temperatura płynu nie jest zgodna z deklarowaną na opakowaniu. Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że płyn zapachowy „Doris”-22°C nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie przedstawił swojego stanowiska w toku postępowania, nie poinformował również, czy zamierza podjąć działania w związku z negatywnymi badaniami badań wprowadzanego przez siebie na rynek płynu. Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że nie jest to pierwsze postępowanie prowadzone w stosunku do tego przedsiębiorcy. W roku 2005 Prezes UOKiK prowadził już postępowanie administracyjne w sprawie tego samego płynu, wprowadzanego na rynek przez Zbigniewa Ząbeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris” i w związku z wycofaniem przez tego przedsiębiorcę płynów które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa i ostrzeżeniem konsumentów, umorzył postępowanie administracyjne. W związku z negatywnymi wynikami badań kolejnego płynu należy uznać, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania nie podjął działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wytwarzane przez siebie produkty.

Prezes UOKiK uznał, że badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badań Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy są wiarygodne, a stopień przekroczenia wymagań bezpieczeństwa przez zapachowy płyn do spryskiwaczy „Doris” - 22°C jest znaczny. Dowodzi to, że płyn będący przedmiotem postępowania jest produktem który stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania. Odnosząc się do nakazu natychmiastowego wycofania produktu z rynku, w przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie od dystrybutorów, strona postępowania może przedstawić Prezesowi UOKiK ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu zapachowego płynu do spryskiwaczy „Doris” - 22°C.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora Departamentu
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:
Zbigniew Ząbecki
Zakład Produkcyjno – Handlowy „Doris”
ul. Szpitalna 41
05 – 600 Mława