



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-266(8)/10/BB

Warszawa, 13 maja 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/134 /2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowania przez KA-RAD Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, *lampek choinkowych 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122 i lampek choinkowych 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252*

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu *lampek choinkowych 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122 i lampek choinkowych 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252* niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 3 rozporządzenia,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „*KA-RAD Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 11, Janki, 05-050 Raszyn informuje, iż lampki choinkowe 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122 i lampki choinkowe 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na: brak podstawowych informacji, których znajomość*

*i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, brak bezpośrednio na girlandach (pomimo istnienia takiej możliwości) informacji określającej nazwę producenta lub znak towarowy, mniejszy od wymaganej minimalnej wartości, znamionowy przekrój żył przewodów zasilających lampki choinkowe, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz umieszczenie znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE



W toku kontroli przeprowadzonej u Zbigniewa Grześ i Zofii Grześ, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Jan Kowalski Group” w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie sprzedaży *lampki choinkowe 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122 i lampki choinkowe 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252.*

Przedmiotowe lampki choinkowe zostały zakupione od KA-RAD Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach na podstawie faktury VAT F 00413/M01/05 z dnia 17 grudnia 2005 r. Wskazana spółka zakupiła je natomiast od STAR IMPEX GmbH z siedzibą w Hamburgu na podstawie faktury INVOICE NO.:BR25878-9L/15.10.2005 z dnia 17 listopada 2005 r.

*Lampki choinkowe 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122* to zestaw lampek choinkowych zapakowanych w pudełko w kształcie walca, wykonane z przezroczystego tworzywa sztucznego. Girlanda składa się z wtyczki, przewodów elektrycznych, sterownika oraz 240 niewymiennych żarówek. Na bańki żarówek naniesiono powłokę lakierniczą w kolorze czerwonym lub niebieskim. Wtyczkę wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym bądź niebieskim o właściwościach izolacyjnych w II klasie ochronności. Przewody elektryczne wykonano w pojedynczej izolacji z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym bądź niebieskim. Sterownik umieszczono w obudowie wykonanej z tworzywa sztucznego o właściwościach izolacyjnych. W górnej części obudowy sterownika usytuowano przycisk programujący. Żarówki połączono szeregowo. Części czynne żarówek i przewodów umieszczono w koszulkach termokurczliwych. Długość przewodu od wtyczki do pierwszej żarówki wynosi ok. 165 cm.



Wewnątrz opakowania ww. lampek umieszczono tekturową etykietę, na której umieszczono następujące informacje: Christmas, 240L Rice Lights/Multifunction, lampki

choinkowe, energooszczędne, przepalona żarówka nie wygasza kompletu, znak UNISTAR, kod EAN 5904955457122, nazwę dystrybutora: KA-RAD Sp. z o.o. Na sterowniku oprawy oświetleniowej wytłoczono: FLASHER CONTROL UNIT, 220V, AC, 50Hz, 0,83A oraz znak CE. Na przewodzie zasilającym umieszczono napis: Moranouzzo Italy H03VH7-H. Na wtyczce wytłoczono: 2,5 A 250V~, TS01, GS CE B VDE. Na wyrobie umieszczono również etykietę w formie naklejki samoprzylepnej przymocowanej do przewodu, na której znajdowały się następujące informacje:

- znaki:  , GS,
- IP20,
- MODEL:PL-240, 220-240V, 50Hz, 57.12W,
- 240 Lampen Type: 240L, 3.5V, 0.068A, 0.238W,
- znak CE
- informacje w j. niemieckim.

*Lampki choinkowe 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L*, kod EAN 5904955457252 to zestaw lampek choinkowych zapakowanych w pudełko w kształcie walca, wykonane z przezroczystego tworzywa sztucznego. Girlanda składa się z wtyczki, przewodów elektrycznych, sterownika oraz 180 niewymiennych żarówek. Na bańki żarówek naniesiono powłokę lakierniczą w kolorze czerwonym lub niebieskim. Wtyczkę wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym bądź niebieskim o właściwościach izolacyjnych w II klasie ochronności. Przewody elektryczne wykonano w pojedynczej izolacji z tworzywa sztucznego w kolorze żółtym bądź niebieskim. Sterownik umieszczono w obudowie wykonanej z tworzywa sztucznego o właściwościach izolacyjnych. W górnej części obudowy sterownika usytuowano przycisk programujący. Żarówki połączono szeregowo. Części czynne żarówek i przewodów umieszczono w koszulkach termokurczliwych. Długość przewodu od wtyczki do pierwszej żarówki wynosi ok. 165 cm.

Wewnątrz opakowania ww. lampek umieszczono tekturową etykietę, na której umieszczono następujące informacje: Christmas, 180 Rice Lights/Multifunction, lampki choinkowe, energooszczędne, przepalona żarówka nie wygasza kompletu, znak UNISTAR, kod EAN 5904955457252, nazwę dystrybutora: KA-RAD Sp. z o.o. Na sterowniku oprawy oświetleniowej wytłoczono: FLASHER CONTROL UNIT, 220V, AC, 50Hz, 0,83A oraz znak CE. Na przewodzie zasilającym umieszczono napis: Moranouzzo Italy H03VH7-H. Na wtyczce wytłoczono: 2,5 A 250V~, TS01, GS CE B VDE. Na wyrobie umieszczono również etykietę w formie naklejki samoprzylepnej przymocowanej do przewodu, na której znajdowały się następujące informacje:

- znaki:  , GS,
- IP20,
- MODEL:PL-180, 220-240V, 50Hz, 61.2W,
- 240 Lampen Type: 240L, 6.5V, 0.068A, 0.34W,
- znak CE,
- informacje w j. niemieckim.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych wykazały:

a) brak ostrzeżeń i informacji niezbędnych do bezpiecznej eksploatacji:

- na girlandach:
  - „*girland w opakowaniu nie należy przyłączać do zasilania...*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. b normy *PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”*,
  - „*wyłącznie do użytku w pomieszczeniach*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. c ww. normy,
  - „*girlandy nie łączyć elektrycznie z innymi girlandami świetlnymi*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. d ww. normy,
- na opakowaniu:
  - „*żarówki są niewymienialne*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. g ww. normy.

b) brak bezpośrednio na girlandzie, pomimo istnienia takiej możliwości, nazwy producenta lub znaku towarowego,

c) mniejszy od wymaganej minimalnej wartości 0,50 mm<sup>2</sup> znamionowy przekrój żył przewodów zasilających (zmierzone i przeliczone rzeczywiste wartości przekroju żył wynosiły 0,12 mm<sup>2</sup>), co narusza pkt 2.10.1 ww. normy,

d) niezgodność znaku CE ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy (zbyt mały) odstęp między literami „C” i „E” oraz nieodpowiedni kształt tych liter.

Pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił dystrybutora KA-RAD Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach (dalej: strona, przedsiębiorca) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu *lampek choinkowych 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122* i *lampek choinkowych 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252*, niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania,

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na girlandach (pomimo istnienia takiej możliwości) informacji określającej nazwę producenta lub znak towarowy,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że lampki choinkowe zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na mniejszy od wymaganej minimalnej wartości, znamionowy przekrój żył przewodów zasilających lampki choinkowe, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz
- § 11 ust. 3, z uwagi na umieszczenie znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.

Jednocześnie w dniu 22 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone w dniach, odpowiednio: 28 grudnia 2010 r. i 3 stycznia 2011 r.

W dniu 28 stycznia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek strony z dnia 24 stycznia 2011 r. o wyrażenie zgody na „*przesunięcie terminu skompletowania pełnej dokumentacji w przedmiocie badanych lampek*”. Strona oświadczyła również, iż zakwestionowane lampki zostały wycofane z obrotu w listopadzie 2010 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony, i poinformował, iż dowody potwierdzające podjęcie działań naprawczych winny zostać przekazane w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 lutego 2011 r. W przeciwnym razie, organ rozważy wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Zważywszy na powyższe, powiadomił również stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Wyjaśnił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona

przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przedmiotowe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „ZWROT nie podjęto w terminie”.

W związku z tym, iż pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy ww. pisma, strona nie podjęła go w terminie, na podstawie art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uznał wskazane pismo za doręczone.

W dniu 22 lutego 2011 r. drogą elektroniczną (e-mail) strona poinformowała, iż dokumentacja w sprawie, złożona u notariusza, celem potwierdzenia za zgodność z oryginałem zostanie odebrana w dniu 23 lutego 2011 r., a następnie przekazana do organu.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca KA-RAD Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach jest dystrybutorem *lampek choinkowych 240 Rice Lights/Multifunction, model PL-240, typ 240L, kod EAN 5904955457122* i *lampek choinkowych 180 Rice Lights/Multifunction, model PL-180, typ 180L, kod EAN 5904955457252*.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. lampek choinkowych przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały:

e) brak ostrzeżeń i informacji niezbędnych do bezpiecznej eksploatacji:

▪ na girlandach:

- „*girland w opakowaniu nie należy przyłączać do zasilania...*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. b normy *PN-EN 60598-2-20:2000+A2:2006 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”*,
- „*wyłącznie do użytku w pomieszczeniach*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. c ww. normy,
- „*girlandy nie łączyć elektrycznie z innymi girlandami świetlnymi*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. d ww. normy,

- na opakowaniu:
  - „*żarówki są niewymienialne*”, co narusza pkt 20.5.1 lit. g ww. normy.
- f) brak bezpośrednio na girlandzie, pomimo istnienia takiej możliwości, nazwy producenta lub znaku towarowego,
- g) mniejszy od wymaganej minimalnej wartości 0,50 mm<sup>2</sup> znamionowy przekrój żył przewodów zasilających (zmierzone i przeliczone rzeczywiste wartości przekroju żył wynosiły 0,12 mm<sup>2</sup>), co narusza pkt 2.10.1 ww. normy,
- h) niezgodność znaku CE ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy (zbyt mały) odstęp między literami „C” i „E” oraz nieodpowiedni kształt tych liter.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie dystrybuowania wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, brak bezpośrednio na girlandzie (pomimo istnienia takiej możliwości) informacji określającej nazwę producenta lub znak towarowy, zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, mniejszy od wymaganej minimalnej wartości, znamionowy przekrój żył przewodów zasilających lampki choinkowe, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz umieszczenie znaku CE niezgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Według ust. 2 tego samego przepisu, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wynika zaś, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania

i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 11 ust 3 stanowi, że wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006), tj.:

- pkt 1 - *Warunki ogólne* - lit. a, b i d *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- pkt 2 – *Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny* - lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*,
- art. 10 ust. 2 ww. dyrektywy.

Pkt 1 lit. a *Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”*, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Z treści pkt 1 lit. b ww. *Załącznika* wynika, że nazwa firmowa towaru lub znak towarowy powinny zostać wyraźnie wydrukowane na sprzęcie elektrycznym lub, w przypadku braku takiej możliwości, na opakowaniu. Pkt 1 lit. d ww. *Załącznika* stanowi natomiast, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Z brzmienia pkt 2 lit. a przedmiotowego *Załącznika* wynika zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu. Artykuł 10 ust. 2 ww. dyrektywy mówi, że zakazuje się umieszczania na sprzęcie elektrycznym



oznakowań, które mogłyby wprowadzać w błąd osoby trzecie co do oznakowania CE pod względem znaczenia i formy. Jednakże wszelkie inne oznakowania mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniach, instrukcjach obsługi lub kartach gwarancyjnych, pod warunkiem że nie zmniejszają widoczności i czytelności oznakowania CE.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak we wskazanym terminie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pomimo wyznaczenia przez organ dodatkowego terminu na przekazanie materiału dowodowego, jak również deklaracji strony w kwestii przedłożenia dokumentacji w miesiącu lutym 2011 r., KA-RAD Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach nie przedstawiła żadnego dowodu na potwierdzenie zadeklarowanych działań naprawczych, tj. wycofania zakwestionowanych lampek choinkowych z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowany sprzęt elektryczny oraz interes konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

1. KA-RAD Sp. z o.o.  
ul. Mszczonowska 11  
Janki  
05-090 Raszyn

#### **Do wiadomości:**

1. Zbigniew Grześ  
Jan Kowalski Group  
ul. Szajnochy 3  
85-738 Bydgoszcz
2. Zofia Grześ  
Jan Kowalski Group  
ul. Szajnochy 3  
85-738 Bydgoszcz
3. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR-421-105/10)
4. a/a