



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 sierpnia 2020 r.

DIH-2.709.17.2020.PS

DECYZJA DIH-2 NR 106/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 19 lutego 2020 r., złożonego przez pełnomocnika reprezentującego spółkę „FIMAL PSB” Sp. z o.o., (...) Słupsk (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji nr NR.D.10.2020.JK z 3 lutego 2020 r. wydanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn. NR.8361.339.7.2019.JK.MB.IG) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 6 września 2019 r. paliwa stałego, dla którego wbrew obowiązкови wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr NR.057.339.2019.JG z 5 września 2019 r. przeprowadzili kontrolę w spółce (...), w markecie budowlanym (...). Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę

jakości paliw zgodnie z ustawą z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W toku kontroli przeprowadzonej 6 września 2019 r. ustalono, że Strona prowadziła sprzedaż paliwa stałego - węgla kamiennego. W ofercie handlowej Spółki znajdowały się 3 rodzaje paliwa stałego tj. paliwo - orzech oraz dwa rodzaje paliwa - ekogroszek. Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę nr 0103/19/3784 i próbkę kontrolną nr 9005/19/3784 węgla kamiennego ekogroszek z partii 1,2 tony [w opakowaniach jednostkowych o wartości (..) zł do których dołączono kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 258-08/2019 wystawionego 6 września 2019 r. przez Stronę. Ww. próbki zbadano na zgodność z parametrami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. 2018 r., poz. 1890) oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 września 2019 r. węgiel kamienny ekogroszek, nr próbki 0103/19/3784, nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) - (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”), z uwagi na parametr zawartość popiołu, którego wynik wyniósł 4,87% przy wymaganiach jakościowych 7,0% oraz z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 12,4% przy wymaganiach jakościowych 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw, z urzędu przeprowadzono badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, sprawozdanie z badań FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r. potwierdziło fakt, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę przy uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 12,7% przy wymaganiach jakościowych 10,0% oraz z uwagi na parametr zawartość popiołu, którego wynik wyniósł 4,74% przy wymaganiach jakościowych 7,0%.

Pismem z 10 października 2019 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla

kamiennego ekogroszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r. i nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 5 listopada 2019 r., znak: NR.8361.339.2.2019.JK.MB.IG(JK) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu niedopełnienia obowiązku w dniu 6 września 2019 r. wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. W ślad za pismem dotyczącym wszczęcia postępowania zwrócono się do Strony pismem z 5 listopada 2019 r. o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi Spółka pismem z 20 listopada 2019 r. poprosiła o zaniechanie obowiązku przekazania informacji o wielkości obrotu wskazując, że dostawca węgla (...) ustosunkował się do wyników badań laboratoryjnych stwierdzając, że brak jest podstaw do zastosowania art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W dniu 14 lipca 2019 do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wpłynęło pismo Pełnomocnika (...), która dostarczyła kontrolowanemu Przedsiębiorcy węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek pobrany do badań w trakcie kontroli 6 września 2019 r., odnoszące się do informacji o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Pełnomocnik podnosi, że świadectwo jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawione (...), jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem wnoszącego pismo, z treści § 2 rozporządzenia z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wynika, iż dopuszcza się odchylenie wartości parametrów jakościowych, które w przypadku zawartości popiołu (§ 2 pkt 1) oraz zawartości wilgoci całkowitej (§ 2 pkt 4) nie może być większe niż 3%. Zdaniem wnoszącego pismo parametr zawartość popiołu określony w świadectwie jakości nr 258-08/2019 na poziomie 7% może ulegać zmianom w dopuszczalnym zakresie ± 3 punkty procentowe, co oznacza, że jego wartość nie może być niższa niż 4% (7%-3%) i nie może być wyższa niż 10% (7%+3%). Zdaniem Pełnomocnika spółki (...) dopuszczalne odchylenie należy obliczać jako zmianę wartości danego parametru o określoną liczbę punktów procentowych. Natomiast Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ocenie wnoszącego pismo błędnie przyjmuje, że dopuszczalne odchylenie liczy się jako procent od zadeklarowanej wartości danego parametru (procent z procentu). W ocenie spółki (...) brak jest podstaw do zastosowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa (...), art. 35 pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W związku z podnoszonymi przez kontrolowanego Przedsiębiorcę argumentami Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 25 listopada 2019 r. zwrócił się do laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie o zajęcie stanowiska w sprawie kwestionowanego przez Stronę sposobu liczenia wartości odchyłeń przy ocenie wyników badań laboratoryjnych.

W piśmie z 26 listopada 2019 r. Polcargo International Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wyjaśniło, że w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) w § 2 podano dopuszczalne odchylenia wartości parametrów jakościowych jako:

3% wartości – dla zawartości popiołu

3% wartości dla zawartości wilgoci całkowitej.

Zdaniem laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, tak sformułowany przepis świadczy o tym, że podane wartości procentowe są wartościami względnymi (czyli 3% wartości oznaczonego parametru), a nie wartościami bezwzględnymi (3 punkty procentowe). Wobec powyższego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w swoich interpretacjach przyjmuje sposób liczenia wartości odchyłeń zgodny z rozporządzeniem Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 4 grudnia 2019 r. poinformował Stronę o przedłużeniu postępowania w związku z oczekiwaniem na stanowisko Departamentu Inspekcji Handlowej w UOKiK. Do organu wpłynęło pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 30 grudnia 2019 r. zawierające stanowisko w przedmiotowej sprawie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że wystąpił do Ministerstwa Energii o zajęcie stanowiska w sprawie sposobu liczenia wartości odchyłeń przy ocenie wyników badań laboratoryjnych. Ministerstwo Aktywów Państwowych w piśmie z 13 grudnia 2019 r. DGA.I.4212.29.2019 IK:418319 wyjaśniło, że dopuszczalne odchylenia wyrażone w procentach powinny być stosowane jako procent od wartości parametru wskazanej w rozporządzeniu dla danego rodzaju paliwa stałego.

Pismem z 3 stycznia 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o stanowisku organu oraz ponowił wnioski o przekazanie informacji o wielkości obrotu paliw stałych wprowadzonych do obrotu w rok poprzedzający rok kontroli. W odpowiedzi pismem z 27 stycznia 2020 r. Strona wskazała wielkość obrotu paliw stałych (pismo w aktach sprawy).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 3 lutego 2020 r. wydał decyzję NR.D.10.2020.JK znak sprawy NR.8361.339.7.2019.JK.MB.IG nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wprowadzenia do obrotu

w dniu 6 września 2019 r. paliwa stałego, dla którego wbrew obowiązкови wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonymi badaniami laboratoryjnymi.

Pismem nadanym w placówce Poczty Polskiej 19 lutego 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania bądź uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Pełnomocnik zarzucił decyzji błędne przyjęcie, iż wartość odchyień parametrów paliwa stałego wskazana w świadectwie jakości określona została wartością względną (3 % wartości oznaczonego parametru), a nie jako wartość bezwzględna (3 punkty procentowe), błędnym przyjęciu, iż obowiązujące przepisy prawa nakładają na przedsiębiorcę obowiązek wskazania wartości odchyień parametrów paliwa stałego w świadectwie jakości w sposób określony w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które odnosi się do odchyień parametrów brzegowych określonych w tym rozporządzeniu, a nie przedstawienie tych odchyień w świadectwie jakości, błędnym ustaleniu, iż kontrolowane paliwo stałe nie spełnia parametrów jakościowych oraz poprzez nierozpoznanie sprawy w sposób wszechstronny i wyczerpujący z uwagi na zaniechania Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zwrócenia się do laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. o wyjaśnienia odnośnie sposobu podawania wartości odchyień przez to laboratorium. Pełnomocnik uzasadnił wniosek wskazując, że tabela nr 4 stanowiąca załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa maksymalną zawartość popiołu (12%) oraz maksymalną zawartość wilgoci całkowitej (15%) natomiast nie wskazuje wartości minimalnych zarówno dla zawartości popiołu jak i zawartości wilgoci całkowitej. Przeprowadzone badanie laboratoryjne wykazało zawartość popiołu – wynik analizy 4,87% oraz zawartość wilgoci całkowitej – wynik analizy - 12,4%. Tym samym, zdaniem Pełnomocnika, są one zgodne ze stanem faktycznym, a w szczególności z przepisami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Według Pełnomocnika parametry należy oceniać właśnie w odniesieniu i zgodnie z ww. rozporządzeniem, które dopuszcza i jednoznacznie wskazuje jakie może być odchylenie wartości parametrów jakościowych paliw stałych, tj. nie może być większe niż 3% wartości – dla zawartości popiołu oraz 3% wartości dla zawartości wilgoci całkowitej. Pełnomocnik wskazał, że w paragrafie 2 do ww. rozporządzenia podaje się dopuszczalne wartości parametrów jakościowych wyłącznie parametrów brzegowych paliwa stałego. Wskazał również, iż brak jest uregulowań prawnych, które nakazywałyby posługiwanie się przez akredytowane laboratoria określoną formą przedstawienia wartości odchyień parametrów badanego paliwa stałego, tj. czy wartość odchyień wskazywane są jako względne czy bezwzględne - dlatego też każde laboratorium przyjmuje dowolny sposób oznaczenia odchyień.

Przy piśmie z 2 marca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy

nr NR.8361.339.8.2019.JK.MB.IG(JK). Pismem z 13 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 21 lipca 2020 r. nr sprawy DIH-2.709.17.2020.PS przedłużył postępowanie w celu umożliwienia Stronie zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił
i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W art. 6d pkt. 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określono, że Przedsiębiorca w świadectwie jakości musi wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Ponadto, jak wynika z przypisu nr 1 we wzorze świadectwa jakości określonym w rozporządzeniu Ministra Energii

z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), wartość parametrów paliwa stałego wskazuje się poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego, z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyłek określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, tj. odchyłek o których mowa w § 2 (dopuszczalne odchylenia wartości parametrów jakościowych).

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokół kontroli nr NR.8361.339.2019.JK.MB.IG z 6 września 2019 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0103/19/3784 o masie 36,29 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9005/19/3784 o masie 38,17 kg, pobrano w markecie budowlanym (...), czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr NR.8361.339.2019.JK.MB.IG.

Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłek, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 września 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki paliwa stałego 0103/19/3784, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych (nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r.) wystawionym przez Stronę, z uwagi na:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,87%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,00 ($\pm 3,0\%$) %,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,0 ($\pm 3,0\%$) %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 sporządzone przez Polcargo

International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,74 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,00 ($\pm 3,0\%$) %,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,7 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,0 ($\pm 3,0\%$) %.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, sprawozdanie z badań FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r., potwierdziło fakt, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 12,7% przy wymaganiach jakościowych 10,0% oraz parametr zawartość popiołu, którego wynik wyniósł 4,74% przy wymaganiach jakościowych 7,0%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wartość parametru zawartość popiołu, którą wykazały badania próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784, jest lepsza niż wartość tego parametru zadeklarowanego przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliwa stałego z nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. W związku z powyższym, mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Energii w sprawie stosowania przepisów dotyczących jakości paliw stałych wyrażone w piśmie DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 z 31 października 2019 r., organ I instancji prawidłowo uznał, że ustalona w wyniku badania „zawartość popiołu” wskazuje na wyższą jakość paliwa w tym zakresie niż podana. Jednakże badania laboratoryjne parametru zawartość wilgoci całkowitej próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 wykazały, że nie jest ona zgodna z tym co deklaruje Przedsiębiorca w świadectwie jakości paliwa stałego z nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. Tym samym wydane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych (wilgoci całkowitej) były niezgodne ze stanem faktycznym. Odnosnie sposobu liczenia odchyleń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przyjął stanowisko zaprezentowane w piśmie Ministerstwa Aktywów Państwowych z 13 grudnia 2019 r. DGA.I.4212.29.2019 IK:418319 wskazujące, że dopuszczalne odchylenia wyrażone w procentach powinny być stosowane jako procent od wartości parametru wskazanego w rozporządzeniu dla danego rodzaju paliwa stałego.

Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł,
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego pobranego do badań oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018, poprzedzającym rok kontroli. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200 000 zł, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10 000 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie. Odnosząc się do argumentu dotyczącego zaniechania jakiego dopuścił się Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poprzez niezwrócenie się do laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. o wyjaśnienia dotyczące sposobu podawania wartości odchyień przez to laboratorium należy zauważyć, że przedmiotowa czynność nie miałaby znaczenia dla sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje źródeł deklarowanych w świadectwie jakości parametrów tj. badań wykonanych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. Punktem odniesienia w przedmiotowej sprawie są przeprowadzone badania laboratoryjne próbek paliwa stałego ekogroszek pobranego do badań w trakcie kontroli przeprowadzonej 6 września 2019 r. dla którego zostało przedstawione świadectwo jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę, że badano rzeczywiste parametry paliwa stałego jakie posiadał węgiel w

danym dniu w stosunku do parametrów przedstawionych w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uznał za prawidłowy przedstawiony w piśmie Strony sposób liczenia odchyłeń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Jak powyżej wspomniano w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu przyjął stanowisko zaprezentowane w piśmie Ministerstwa Aktywów Państwowych z 13 grudnia 2019 r. (sygnatura DGA.I.4212.29.2019 IK:418319) wskazujące, że dopuszczalne odchylenia wyrażone w procentach powinny być stosowane jako procent od wartości parametru wskazanego w świadectwie jakości. W paragrafie 2 do ww. rozporządzenia podaje się dopuszczalne wartości odchyłeń jako wartości procentowe względne, przy czym Strona wskazała, że dotyczą one wyłącznie parametrów brzegowych paliwa stałego wynikających z rozporządzenia. Należy podkreślić, że wartości parametrów wskazane przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości uwzględniające odchylenia określone w ww. rozporządzeniu, wskazują przedział, w którym to powinien znaleźć się wynik analizy laboratoryjnej próbki pobranej przez inspektorów Inspekcji Handlowej do badań. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Strona zadeklarowała w świadectwie jakości zawartość wilgoci całkowitej 10,0 ($\pm 3,0\%$) %. Wynik analizy parametru zawartości wilgoci całkowitej uzyskany przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie wykazał wartość parametru zawartość wilgoci całkowitej w paliwie stałym ekogroszek na poziomie 12,4% (próbka nr 0103/19/3784) i 12,7 % (próbka kontrolna nr 9005/19/3784). Ww. laboratorium jako odchylenie przyjęło następujący przedział $\geq 9,7-029, \leq 10,3+0,31$, a więc wersję najkorzystniejszą dla Strony mimo nieprawidłowej deklaracji wymagania jakościowego w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. Pomimo przyjęcia najkorzystniejszego przedziału odchylenia parametru zawartości wilgoci całkowitej dla Strony tj. przyjęcia podwójnego odchylenia dla danego parametru (raz przez Stronę w świadectwie jakości i drugi raz przez laboratorium dokonującego badanie), badania próbek dla zawartości wilgoci całkowitej nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. Odnosząc się do braku uregulowań prawnych, które nakazywałyby posługiwanie się przez akredytowane laboratoria określoną formą przedstawienia wartości odchyłeń parametrów badanego paliwa stałego, tj. czy wartości odchyłeń wskazywane są jako względne, czy bezwzględne, ponownie należy podkreślić, że to właśnie rozporządzenie Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, w paragrafie 2, określa czy podane wartości procentowe są wartościami względnymi (czyli np. 3% wartości oznaczonego parametru, a nie

wartościami bezwzględnyymi - 3 punkty procentowe). Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), odmiennie niż przyjęła Strona, parametry wskazane przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości należy oceniać w odniesieniu do faktycznych parametrów paliwa stałego, a nie do parametrów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Przedsiębiorca wpisując do świadectwa jakości parametry paliwa stałego, które jest wprowadzane do obrotu, wskazuje wartość parametrów paliwa stałego poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego, z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Z powyższych względów w sytuacji gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych zawierały informacje o parametrach jakościowych niezgodnych ze stanem faktycznym, nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub,

że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 19 lutego 2020 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji nr NR.D.10.2020.JK z 3 lutego 2020 r. wydanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn. NR.8361.339.7.2019.JK.MB.IG) wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu w dniu 6 września 2019 r. paliwa stałego, dla którego wbrew obowiązkowi wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonymi badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr NBP O/O Gdańsk: 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.)

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.)

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/