



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-186(46)/09/10/TN

Warszawa, dnia 21 lipca 2010 r.

DECYZJA DNR-1/45/2010

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. tj. rowerów UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17", 19", 21" i 23", Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy karę pieniężną w wysokości 60 000 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 maja 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. tj. rowerów UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17", 19", 21" i 23", zwanych dalej „rowerami UNIBIKE EVOLUTION”.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy pismem z dnia 31 lipca 2009 r. W toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że w/w rowery są bezpieczne, ani że w pełni wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Prezes UOKiK uznał, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na stronę postępowania, w drodze decyzji nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r., obowiązek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w związku z tym powyższa decyzja stała się ostateczna z dniem 12 kwietnia 2010 r.

Pismem z dnia 7 maja 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, której przedmiotem miało być m.in. ustalenie liczby rowerów UNIBIKE EVOLUTION wprowadzonych na rynek w 2009 r. oraz listy dystrybutorów tych produktów.

Pismem z dnia 16 maja 2010 r. strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Prezesa UOKiK podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery UNIBIKE EVOLUTION poprzez dołączenie do nich pełnej osłony łańcucha. Powyższe działania zostały potwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 12-13 listopada 2009 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż rowery nie stwarzają zagrożenia dla użytkowników i mogą być oferowane do sprzedaży.

Z kolei, pismem z dnia 27 maja 2010 r. strona postępowania złożyła wniosek o umorzenie niniejszego postępowania. Stwierdziła, iż decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r. nie stanowi prejudykatu dla postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. tj. rowerów UNIBIKE EVOLUTION. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że nie zaskarżyła powyższej decyzji, ponieważ wykonała nałożony na nią obowiązek. Jednocześnie - powołując się w tym miejscu na decyzję Prezesa UOKiK nr 100/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r. –

oświadczyła, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie były i nie są produktem niebezpiecznym, ponieważ są wyposażone w prowadnik przerzutki przedniej, urządzenie ochronne oraz urządzenie utrzymujące stopy na pedałach, tj. ramkę stalową z krawędziami antypoślizgowymi wraz z dodatkowymi wrębami o kształcie uniemożliwiającym przesunięcie stopy. W nawiązaniu do oświadczenia z dnia 13 września 2009 r. w przedmiocie braku zamiaru montowania urządzenia podtrzymującego stopy na pedałach, strona postępowania wyjaśniła, iż – w jej intencji – oświadczenie miało się odnosić wyłącznie do dodatkowego urządzenia, obok już zastosowanego. Ponadto, strona postępowania stwierdziła, że nawet niespełnianie przez rowery UNIBIKE EVOLUTION w tym zakresie wymagań normy PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* nie uprawnia do uznania produktu za niebezpieczny.

Pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Z dokonanych ustaleń wynikało, że strona postępowania w 2009 r. wprowadziła na rynek 1152 sztuki rowerów UNIBIKE EVOLUTION, które zostały sprzedane 112 dystrybutorom.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK – w związku z oświadczeniem, że rowery UNIBIKE EVOLUTION były wyposażone w urządzenia utrzymujące stopy na pedałach - poinformował stronę postępowania, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2009 r. w siedzibie strony postępowania inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadają w/w urządzenia. Ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej były zgodne z oświadczeniem strony postępowania z dnia 13 listopada 2009 r. Prezes UOKiK nie miał zatem wątpliwości, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały w/w urządzenia i stwierdził, że nie został spełniony warunek, aby uznać zastosowany w tych rowerach prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne za osłonę łańcucha. Ponadto, rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały wymaganej osłony łańcucha w postaci osłony tarczowej koła łańcuchowego lub urządzenia ochronnego łańcucha. Brak osłony łańcucha oznacza, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie spełniały wymagań normy PN-EN 14766:2007, którą inspektorzy Inspekcji Handlowej posiłkowali się w trakcie dokonywania oceny bezpieczeństwa tych rowerów. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może uznać, iż dany produkt nie jest bezpieczny, pomimo spełniania przez niego wymagań określonych m.in. w normach. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił stronę

postępowania, iż ocena spełniania przez rowery UNIBIKE EVOLUTION wymagań bezpieczeństwa była przedmiotem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w rowerów, zakończonego decyzją nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r. Przedstawione w tej decyzji ustalenia stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, którego przedmiotem nie jest ponowna ocena bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION. W związku z powyższym, nie ma podstaw do umorzenia niniejszego postępowania. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z dnia 29 czerwca 2010 r. podtrzymała stanowisko, że decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r. nie stanowi prejudykatu dla niniejszego postępowania. Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie przewidują wydawania decyzji stwierdzającej, że dany produkt jest produktem niebezpiecznym. Strona postępowania ponownie wyjaśniła, że jej oświadczenie z dnia 13 września 2009 r. w przedmiocie braku zamiaru montowania urządzenia podtrzymującego stopy na pedałach miało się odnosić wyłącznie do dodatkowego urządzenia, obok już zastosowanego. Strona postępowania stwierdziła również, że w niniejszej sprawie nie jest jej znany żaden dowód wskazujący na to, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie są bezpieczne. Jednocześnie oświadczyła, że wszystkie przerzutki przednie SHIMANO wyposażone w urządzenie ochronne łańcucha całkowicie uniemożliwiają wkręcenie się odzieży pomiędzy łańcuch a koło zębate. Ponadto, strona postępowania złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, a także dowodu z zeznań trzech osób od strony postępowania oraz zeznań inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, którzy dokonali oceny organoleptycznej rowerów UNIBIKE EVOLUTION przed wszczęciem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w rowerów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rowery UNIBIKE EVOLUTION zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania

w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION przedsiębiorca ten oświadczył, iż montuje w/w rowery z określonych podzespołów, co potwierdziła przeprowadzona w jego siedzibie kontroli Inspekcji Handlowej.

Podniesione przez stronę postępowania w toku niniejszego postępowania argumenty oraz złożone wnioski odnoszą się do prawomocnej decyzji nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r., stwierdzającej, że w/w produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a nie do niniejszego postępowania, którego przedmiotem jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej. Ze sformułowania przepisu art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wynika - jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2010 r. - *„że decyzja o nałożeniu kary ma charakter uznaniowy, co oznacza, że ewentualne rozstrzygnięcie co do ukarania należy do organu, który dokonuje oceny działań producenta jako zagrażających i w jakiej mierze interesowi publicznemu, a wymierzając karę pieniężną w określonej wysokości, kieruje się stopniem oraz okolicznościami w jakich doszło do naruszenia obowiązków, co wynika z art. 33a ust. 4 ubp.”* (syg. VI SA/Wa 1855/09). W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej ma oddziaływać nie tylko na nią - a więc sprawić, by w przyszłości przestrzegała ona przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - ale również zadaniem kary jest prewencyjne oddziaływanie na inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, w toku postępowania Prezes UOKiK powinien mieć na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Interesem społecznym w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zapewnienie konsumentom bezpieczeństwa poprzez eliminowanie z rynku produktów, które nie są bezpieczne. Niezależnie od powyższego, kierując się wyrażoną w art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, Prezes UOKiK postanowił jednak ustosunkować się do zarzutów strony postępowania, związanych z postępowaniem w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION, zakończonym prawomocną decyzją.

Strona postępowania podniosła, że ocena bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION została dokonana na podstawie dowolnej oceny, nie znajdującej oparcia w faktach potwierdzonych dowodami. Stwierdziła bowiem, że powyższe rowery posiadały urządzenie ochronne na pedałach, co potwierdza materiał zdjęciowy znajdujący się w posiadaniu organu nadzoru. W opinii Prezesa UOKiK powyższy zarzut jest bezzasadny. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku u dystrybutora strony postępowania wykazały bowiem, iż rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadają osłony łańcucha w postaci osłony tarczowej koła łańcuchowego lub urządzenia ochronnego łańcucha. Ponadto, jak wynika ze sprawozdania z badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili, aby poddane ocenie rowery posiadały urządzenie utrzymujące stopy na pedalach. Powyższa okoliczność została potwierdzona przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej z obu kontroli były zgodne z oświadczeniem strony postępowania z dnia 13 listopada 2009 r. („w rowerach UNIBIKE EVOLUTION z ramą o rozmiarach 17”, 19”, 21” i 23” nie montujemy i nie zamierzamy montować urządzenia podtrzymującego stopy na pedalach”) oraz materiałem zdjęciowym. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie miał wątpliwości, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały w/w urządzenia i - zgodnie z pkt 4.16.1 c) normy PN-EN 14766:2007 *Rowery górskie -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* – stwierdził, że nie został spełniony warunek, aby uznać zastosowany w tych rowerach prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne za osłonę łańcucha. Ponadto, rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały wymaganej (pkt 4.16.1 a) lub b) w/w normy) osłony łańcucha w postaci osłony tarczowej koła łańcuchowego lub urządzenia ochronnego łańcucha. Wskazana nieprawidłowość stwarzała tym samym ryzyko wkręcenia się w trakcie jazdy w koło łańcuchowe elementu ubioru użytkownika, co w efekcie może spowodować utratę przez niego równowagi, upadek, złamanie kończyn, potłuczenia lub zranienie ciała. Zgodnie z art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, w postępowaniu administracyjnym obowiązuje swobodna ocena dowodów co oznacza, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych „*ramy swobodnej oceny dowodów (...) wyznaczone są wymaganiami prawa procesowego, doświadczenia życiowego oraz regułami logicznego myślenia, według których (organ) w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i – wając ich moc oraz wiarygodność – odnosi je do pozostałego materiału dowodowego*” (wyrok SN z 10 czerwca 1999 r., syg. II UKN 686/98). Kierując się wyrażoną wyżej zasadą, po dokonaniu analizy całego zgromadzonego sprawie materiału dowodowego, w tym wyników badań organoleptycznych, materiałów zdjęciowych rowerów UNIBIKE EVOLUTION oraz oświadczenia strony, że nie montuje i nie zamierza montować urządzenia podtrzymującego stopy na pedalach, Prezes UOKiK uznał, że produkty

będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Istotne jest również, że strona postępowania nie podniosła żadnych zastrzeżeń po zapoznaniu się z decyzją nakładającą na nią obowiązki za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona postępowania złożyła wnioski o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków oraz opinii biegłego, który nie zostały przez organ nadzoru uwzględniony. Istotą bowiem postępowania w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej. Zeznania świadków oraz opinia biegłego, o które wnioskowała strona postępowania, odnosiłyby się do ustaleń zawartych w prawomocnej decyzji nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r., nie zostałyby zatem zachowana tożsamość przedmiotowa postępowania.

Strona postępowania podniosła, że decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r. nie stanowi prejudykatu dla niniejszego postępowania, przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie przewidują bowiem wydawania decyzji stwierdzającej, że dany produkt jest produktem niebezpiecznym. Stwierdzenie tej okoliczności należy wyłącznie do zakresu ustaleń faktycznych, które nie wiążą organu w innym postępowaniu. Prezes UOKiK nie może przychylić się do powyższego stwierdzenia. Przepis art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów określa bowiem, że organ nadzoru nakłada na stronę postępowania obowiązki jeżeli jednocześnie stwierdzi, iż wprowadzony przez nią na rynek produkt nie jest bezpieczny. Powyższe stwierdzenie – stanowiące warunek nałożenia określonych obowiązków - powinno mieć odzwierciedlenie w sentencji decyzji, a podstawy jej przyjęcia znajdują się w uzasadnieniu decyzji. Warunkiem nałożenia kary pieniężnej – określonej w art. 33a ust. 2 pkt 2 w/w ustawy – jest stwierdzenie w decyzji kończącej postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, że dany produkt nie jest bezpieczny (i jednoczesne nałożenie obowiązków). Natomiast, w gestii Prezesa UOKiK należy uznanie, czy kara pieniężna zostanie nałożona w decyzji nakładającej obowiązki, czy w decyzji kończącej odrębne postępowanie, tj. w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania oświadczyła, że wszystkie przerzutki SHIMANO wyposażone w urządzenie ochronne łańcucha całkowicie uniemożliwiają wkręcenie się odzieży pomiędzy łańcuch a koło zębate, a twierdzenie przeciwne jest pozbawione jakichkolwiek podstaw. Prezes UOKiK pragnie na wstępie zauważyć, że – jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego - rowery UNIBIKE EVOLUTION nie posiadały urządzenia ochronnego

łańcucha, określonego w pkt 4.16.1 b) normy PN-EN 14766:2007. Powyższe rowery były wyposażone jedynie w prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne (pkt 4.16.1 c) w/w normy), ale bez urządzenia utrzymującego stopy na pedałach, warunkującego uznanie tych elementów za wystarczającą osłonę łańcucha. Z kolei, kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej przeprowadzona – już w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION - w siedzibie strony postępowania wykazała, że do rowerów UNIBIKE EVOLUTION została dołączona osłona tarczowa koła łańcuchowego (pkt 4.16.1 a) w/w normy). Ponadto, organ nadzoru pragnie podkreślić, że przy ocenie spełniania przez rowery UNIBIKE EVOLUTION ogólnych wymagań bezpieczeństwa oparł się m.in. na badaniach organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, wyspecjalizowanego organu kontroli powołanego m.in. do ochrony interesów i praw konsumentów. Badania wykazały, że rowery UNIBIKE EVOLUTION powinny być wyposażone w osłonę łańcucha w postaci osłony koła łańcuchowego lub urządzenia ochronnego łańcucha, stwierdzona bowiem nieprawidłowość stwarza ryzyko wkręcenia się w trakcie jazdy w koło łańcuchowe elementu ubioru użytkownika, a w efekcie może spowodować utratę przez niego równowagi, upadek, złamanie kończyn, potłuczenia lub zranienie ciała. W opinii organu nadzoru, powyższe badania są wiarygodne. Jednocześnie, Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania wypowiedzenie się i przedstawienie dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Jednak, strona postępowania nie przedstawiła takich dowodów. Stwierdziła jedynie, że rowery UNIBIKE EVOLUTION posiadają prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne, spełniają zatem wymagania bezpieczeństwa. W związku z tym, Prezes UOKiK oparł się na zebranych materiale dowodowym i w decyzji nr DNR-1/14/2010 z dnia 23 marca 2010 r. uznał, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że rowery UNIBIKE EVOLUTION nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że nie otrzymał skarg konsumentów odnośnie rowerów UNIBIKE EVOLUTION.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę rowerów UNIBIKE EVOLUTION (w samym 2009 r. 1152 egzemplarze produktów będących przedmiotem postępowania). Na uwagę zasługuje również fakt, że działalność związana z rowerami (w tym produktami objętymi niniejszym postępowaniem) jest głównym przedmiotem działalności strony postępowania. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Okolicznością obciążającą jest również fakt, że w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów UNIBIKE EVOLUTION strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z Prezesem UOKiK, nie przedstawiła bowiem – mimo dwukrotnego przedłużenia jej terminu - wystarczających dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na

rynek, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo, że narażała konsumentów na zagrożenie.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła w 2009 r. ze sprzedaży 1152 sztuk wadliwych rowerów UNIBIKE EVOLUTION. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała powyższe produkty w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednego egzemplarza roweru UNIBIKE EVOLUTION, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 881 zł. Korzyść majątkowa osiągnięta w 2009 r. ze sprzedaży 1152 egzemplarzy rowerów będących przedmiotem postępowania wyniosła 1 014 912 zł.

Wymierzając niniejszą karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niebezpiecznego w dużych ilościach. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

pełnomocnik „UNIBIKE” K. Orłowska, P. Drobotowski sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy