



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 kwietnia 2023 r.

DNR-5.730.4.2023.AMS

DECYZJA nr DNR-2/39/2023

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Superhobby Market Budowlany sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/17/2023 z dnia 28 lutego 2023 r., którą przedłużono okres obowiązywania zakazu udostępniania (w liczbie 15 sztuk) pistoletów lutowniczych LUX Tools SG 109-100A, kod EAN: 4007875394506, wydanego 28 listopada 2022 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, postanawiam:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm., dalej jako „k.p.a.”) w zw. z art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu OBI013 w Lublinie, należącego do przedsiębiorcy Superhobby Market Budowlany sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono wyrób: Pistolet lutowniczy LUX Tools SG 109-100A, kod EAN: 4007875394506, dalej jako „wyrób”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o.



w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/274/2022/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt. 22.35 normy PN-EN 60335-1:2012+AC:2014-03P+Ap1:2017-10P+Ap2:2018-08P „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-45: Wymagania szczegółowe dotyczące przenośnych narzędzi grzejnych i podobnego sprzętu” (dalej jako „norma”), z uwagi na brak zastosowania izolacji dodatkowej lub wzmacniającej między stykami łącznika, a dźwignią, przez co elementy lutownicy (rękojeść, uchwyt, dźwignia) mogą znaleźć się pod napięciem w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, że wyroby stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzją z 28 listopada 2022 r. zakazał Superhobby Market Budowlany sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępniania 15 sztuk pistoletów lutowniczych LUX Tools SG 109-100A, kod EAN: 4007875394506, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z przeprowadzonej kontroli, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na mocy art. 58 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest organem prowadzącym postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Prowadzi również postępowania w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie albo wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z 28 lutego 2023 r., Prezes UOKiK zawiadomił „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Decyzją z dnia 28 lutego 2023 r., DNR-2/17/2023, dalej jako „Zaskarżona decyzja”, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu wydanego 28 listopada 2022 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt DNR-2.730.4.2023.MZ.

Zaskarżona decyzja została doręczona stronie 2 marca 2023 r.

Pismem z 14 marca 2023 r. (data osobistego doręczenia do Urzędu – 16 marzec 2023 r.) strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją. We wniosku strona nie zgodziła się z negatywną oceną spełnienia wymagań punktu 22.35 normy. W jej ocenie wyrób spełnia wymagania stawiane przez normę dla izolacji dodatkowej i dla izolacji wzmocnionej, powołując się w tym zakresie na pozytywną ocenę laboratorium TÜV Rheinland w Szanghaju (Test Report No.: 15000447 035) i załączyła wyniki tego badania. Jednocześnie strona wskazała, że biorąc pod uwagę ryzyko, jakie niesie za sobą korzystanie z elektrycznych urządzeń, zwłaszcza trzymanyh w ręku, podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu we wszystkich marketach OBI w Polsce, do czasu dodatkowego potwierdzenia bezpieczeństwa użytkowania wyrobu oraz spełnienia przez wyrób wymagań, a także zakończenia postępowania administracyjnego.

Pismem z 22 marca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawach i obowiązkach przysługujących jej, a wynikających z k.p.a.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Zaskarżona w niniejszej sprawie decyzja została wydana na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z art. 63 ust. 2 tej ustawy w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, art. 86 ust. 2 i art. 87 ust. 8, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 15 k.p.a. zasada dwuinstancyjności. Istotą administracyjnego toku instancji jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym sprawy administracyjnej, a nie tylko kontrola prawidłowości decyzji organu pierwszej instancji. Z zasady dwuinstancyjności wynika bowiem, że strona ma prawo do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy. Granice rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w drugiej instancji wyznacza rozstrzygnięcie decyzji I instancji, a wykroczenie przez organ II instancji poza te granice – narusza ww. zasadę dwuinstancyjności.

W konsekwencji oznacza to, że każda sprawa administracyjna jest rozpoznawana i rozstrzygana dwukrotnie: po raz pierwszy przed organem pierwszej instancji, a na żądanie uprawnionego podmiotu – po raz drugi przez organ odwoławczy – organ drugiej instancji. Sposób urzeczywistnienia tej zasady określają przepisy rozdziału 10 Działu II k.p.a. o tytule „Odwołania”. Podstawowym sposobem zainicjowania administracyjnego toku instancji jest złożenie odwołania przez stronę. Jednakże w przypadku gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, wówczas gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są poprzez instytucję wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 k.p.a. Stosownie do tego przepisu od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań. W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. przez „ministra” należy rozumieć Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcję ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonym działem administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4 k.p.a. Oznacza to, że od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – nie przysługuje odwołanie, lecz wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w zw. z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem – sposobem załatwienia sprawy – przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99 i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe, z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji, kierując się kryterium legalności i celowości, dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, należy wyjaśnić, że Zaskarżona decyzja została wydana w ramach toczącego się przed Prezesem UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, prowadzonego pod sygnaturą DNR-2.730.4.2023.MZ. Postępowanie to nie zostało jeszcze zakończone, zaś zostało wszczęte pismem z 28 lutego 2023 r. na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W związku z powyższym podstawą wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami były poczynione przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie, na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, ustalenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Stosownie do art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Konsekwencją poczynionych ustaleń było wydanie przez organ kontroli 28 listopada 2022 r., na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazu udostępniania wyrobu na okres 3 miesięcy oraz przekazanie akt sprawy Prezesowi UOKiK w celu

wszczęcia postępowania administracyjnego. Jak wynika z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące. Zatem wydany przez organ kontroli zakaz udostępniania wygasłby przed zakończeniem postępowania w sprawie, z tego względu ustawodawca przewidział możliwość jego przedłużenia, po wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jednocześnie ustalając, że przedłużenie to następuje do zakończenia postępowania w sprawie (art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Natomiast postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zostanie zakończone wydaniem decyzji na podstawie art. 84 ust. 1 lub 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Decyzje wydawane, zarówno na podstawie art. 75 ust. 1, jak i art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku mają charakter prewencyjny. Ich celem jest ochrona konsumentów, poprzez zapobieżenie możliwości nabycia wyrobu przez nich, do czasu zakończenia postępowania w sprawie tegoż wyrobu. Przy czym decyzja wydawana na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest wydawana w toku postępowania wszczętego na podstawie art. 76 ust. 1 tej ustawy, zatem ma ona charakter wpadkowy, nie kończy zaś postępowania w sprawie.

Strona postępowania wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 28 lutego 2023 r., DNR-2/17/2023, przedłużającą zakaz udostępniania wyrobu wydanego 28 listopada 2022 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt DNR-2.730.4.2023.MZ, powołała się na posiadane przez nią pozytywne wyniki badań wyrobu.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie, na podstawie wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych na jego zlecenie przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach ustalił, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ustalenia te upoważniały organ kontroli do wydania decyzji zakazującej udostępniania wyrobu na okres 3 miesięcy, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Decyzja ta nie została zaskarżona.

Następnie Prezes UOKiK, po przekazaniu mu akt kontroli i po wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, zgodnie z art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku był upoważniony do przedłużenia tego zakazu, co też uczynił Zaskarżoną decyzją.

Podsumowując, w sprawie zaistniały przesłanki uprawniające Prezesa UOKiK do wydania decyzji przedłużającej zakaz udostępniania wyrobu na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Odnosząc się do przedłożonej przez stronę postępowania pozytywnej oceny laboratorium TÜV Rheinland w Szanghaju (Test Report No.: 15000447 035), Prezes UOKiK wyjaśnia, że organ kontroli dysponował nią i zwrócił się do Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. w Gliwicach o zajęcie stanowiska. Laboratorium podtrzymało wnioski zawarte w swoim sprawozdaniu z badań i podkreśliło, że wbrew twierdzeniom producenta wyrobu, nie można stosować izolacji wzmocnionej jako izolacji równoważnej izolacji podwójnej, stosując jedną warstwę izolacji, a tak zbudowany był wyrób, będący przedmiotem badań. Również w miejscach wskazanych na fotografiach nie zastosowano izolacji dodatkowej, jak podaje norma, „jako izolacji zastosowanej dodatkowo do izolacji podstawowej”. Jednocześnie laboratorium wyjaśniło, że do sprawozdania z badań przeprowadzonych przez TÜV Rheinland w Szanghaju nie może się odnieść, ponieważ w sprawozdaniu z badań w pkt. 22.35 nie zamieszczono wyników badań („result-remark”), nie ma również dokumentacji fotograficznej przedstawiającej budowę wnętrza wyrobu.

Konkludując wyroby niezgodne z wymaganiami i w efekcie stwarzające zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi nie mogą być wprowadzane do obrotu, a skoro już się znalazły na rynku, to z uwagi na ryzyko zakupu przez konsumentów, zasadnym i celowym jest zakazanie ich udostępniania. Z tych względów organ kontroli wydał zakaz udostępniania wyrobu na okres trzech miesięcy. Zaś mając na uwadze wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zasadnym było przedłużenie tego zakazu do czasu zakończenia tego postępowania. Bez przedłużenia zakazu, trzymiesięczny zakaz udostępniania wygasłby, zanim skończyłoby się postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, co naraziłoby życie i zdrowie konsumentów.

We wniosku strona postępowania wskazała, że biorąc pod uwagę ryzyko, jakie niesie ze sobą korzystanie z elektrycznych urządzeń, zwłaszcza trzymany w ręku, podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu we wszystkich marketach OBI w Polsce, do czasu dodatkowego potwierdzenia bezpieczeństwa użytkowania wyrobu i spełnienia przez wyrób wymagań oraz zakończenia postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wyjaśnia, że postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zostało wszczęte 28 lutego 2023 r. i nie zostało jeszcze zakończone, zaś Zaskarżona decyzja została wydana w trakcie tego postępowania. Ewentualne wątpliwości w zakresie niezgodności wyrobu z wymaganiami, mogą być wyjaśniane właśnie w trakcie toczącego się postępowania. Celem Zaskarżonej decyzji jest ochrona konsumentów do czasu zakończenia postępowania w sprawie. Jak wynika z wniosku, celem strony postępowania również jest ochrona konsumentów i z tego względu wstrzymała sprzedaż wyrobu we wszystkich swoich sklepach do czasu zakończenia postępowania

administracyjnego. Zatem cel działań podjętych przez stronę postępowania, jak i Zaskarżonej decyzji, jest identyczny. W efekcie niezrozumiałym jest w takiej sytuacji składanie przez stronę wniosku.

Podsumowując, po dokonaniu ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy, w świetle zgromadzonych dowodów, Prezes UOKiK postanowił utrzymać w mocy Zaskarżoną decyzję w całości.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku złożenia skargi na decyzję zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/