



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-187(18)08/KW

Warszawa dn. 31 grudnia 2008 r.

**DECYZJA nr 124/2008**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Tadeusza Sznazę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 87/2008 z dnia 15 października 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 29 października 2008 r. przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 87/2008 z dnia 15 października 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Tadeusz Sznaza, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo

– Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wyjaśniła, że brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r. nie był wynikiem lekceważenia organu nadzoru, lecz konsekwencją sytuacji, w jakiej znalazł się przedsiębiorca. Strona postępowania oświadczyła, iż w momencie otrzymania w/w pisma nie posiadała lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG, jednakże ze względu na braki kadrowe i związany z nimi natłok obowiązków nie udzieliła Prezesowi UOKiK odpowiedzi. Strona postępowania podkreśliła, że tego typu sprawa trafiła do niej po raz pierwszy i zwróciła się z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Ponieważ do wniosku nie dołączono pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony postępowania, pismem z dnia 12 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie tego pisma w formie przewidzianej przepisami prawa. Pismem z dnia 19 listopada 2008 r. strona postępowania przekazała własnoręcznie podpisany wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 26 listopada 2008 r., na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tadeusza Sznazę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi UOKiK przez tego przedsiębiorcę informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów stwierdził, że brak jest podstaw do

uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy Tadeusza Sznazy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu lub obniżenia wysokości nałożonej na niego kary.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją nieudzielenia przez przedsiębiorcę Tadeusza Sznazę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL - HURT” z siedzibą w Elblągu informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go również strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez stronę postępowania stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z jego treścią producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Strona postępowania podnosi, iż brak pisemnej odpowiedzi ma pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r., w którym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji dotyczących lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG był spowodowany problemami personalnymi i wynikającym z nich nadmiarem obowiązków. Jak twierdzi strona postępowania, jej błąd polegał na tym, że po sprawdzeniu, że nie posiada w/w produktów, nie poinformowała o tym fakcie organu nadzoru.

W opinii organu nadzoru powyższy argument nie może uzasadniać zmiany decyzji nakładającej karę. Fakt nieposiadania przez stronę postępowania w/w produktów w momencie otrzymania pisma z dnia 16 maja 2008 r. nie stanowi, zdaniem Prezesa UOKiK, wystarczającego powodu dla nieudzielenia organowi nadzoru informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy są one bezpieczne. Dopelnienie przez stronę postępowania tego obowiązku nie wiązało się z nadmiernymi trudnościami, ograniczało się bowiem do skorzystania z dokumentów i informacji, które przedsiębiorca już posiadał. Pismo o takiej samej treści zostało skierowane również do innych dystrybutorów lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Większość z nich udzieliła informacji o przekazanie których prosił organ nadzoru, co oznacza, że treść tego pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Należy również podkreślić, iż strona postępowania była poinformowana o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z organem nadzoru, jak również o konsekwencjach uchybienia temu obowiązkowi.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją nr 87/2008 z dnia 15 października 2008 r. było ustalenie okoliczności nieudzielenia przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. Zdaniem Prezesa UOKiK w toku niniejszego postępowania strona postępowania nie przedstawiła argumentów, które w wystarczający sposób uzasadniałyby brak reakcji na pismo z dnia 16 maja 2008 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary lub obniżenie jej wysokości.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do przedsiębiorcy „PERFEKT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na wady jakie posiadały, stwarzały ryzyko poparzenia lub pożaru. Ponadto, strona niniejszego postępowania nie odpowiedziała w wymaganym terminie na pismo, w którym organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informacje niezbędne do stwierdzenia, czy w/w produkty są bezpieczne. Fakt ten utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta działania były wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów.

Wymierzając karę Prezes UOKiK wziął pod uwagę powyższe przesłanki. Mając na względzie fakt, iż w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za popełniony przez stronę czyn, organ nadzoru może nałożyć karę do 100 000 zł, prośba strony postępowania o obniżenie jej wysokości jest nieuzasadniona. Kara ta bowiem jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i w opinii Prezesa UOKiK spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 87/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Tadeusz Sznaza

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „EL – HURT”

Ul. Malborska 53

82-300 Elbląg