



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.139.2021.MR

Warszawa, 26 sierpnia 2021 r.

Decyzja DNR-2/171/2021

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339, dalej również jako: „usoz”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 15 sztuk elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711 (dalej również jako: „wyrób”) niespełniającej wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228, dalej również jako: „rozporządzenie”), określony w Decyzji PO.107.SOZ.6.2021.CZP, wydanej w dniu 25 czerwca 2021 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, prowadzonego przez Prezesa UOKiK pod sygn. akt: DNR-2.730.139.2021.MR.

UZASADNIENIE

W toku kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie sieci LEROY-MERLIN przy ul. Malborskiej 35



w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.86.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m. in.: elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711. Kontrolowany zakupił wyrób w łącznej ilości 28 sztuk od spółki cywilnej: S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu. Na potwierdzenie powyższego, przedłożył w trakcie kontroli faktury nr 2598/MAG/08/2020 oraz 2545/MAG/08/2020. Jak ustalono na podstawie (przedłożonej przez kontrolowanego wraz z instrukcją obsługi) deklaracji zgodności WE oraz oznaczeń zamieszczonych na wyrobie, producentem pilarki jest: ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO. LTD., Zhejiang, Chiny. W toku kontroli, wyrób został poddany badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Zagrożeń Mechanicznych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 31 marca 2021 r., zlecenie nr 186/PB-TSB/2021/NB). W wyniku badań wyrobu, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych oraz normy PN-EN 60745-1:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w punkcie 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 (z uwzględnieniem ISO 7914:2002), z uwagi na fakt, iż uchwyt przedni umieszczono nad korpusem silnika i zamocowano go do jego boku przy pomocy elementu korpusu o kształcie ceownika, powyżej osi prowadnicy, a tym samym nie ma więc wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu. Powyższe rozwiązanie uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równoległe do podłoża) – w konsekwencji, wyrób nie spełnia wymagań określonych w §10 ust. 1 oraz §63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Jednocześnie użytkowanie wyrobu powoduje ryzyko powstania urazów takich jak rana szarpana, głębokie rozcięcia ręki bądź innej części ciała osoby korzystającej z pilarki. W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 usoz oraz art. 108 § 1 k.p.a. zakazał „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w drodze decyzji z 25 czerwca 2021 r., udostępniania 15 sztuk elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711 na okres 2 miesięcy (decyzja została doręczona „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w dniu 29 czerwca 2021 r.).

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi UOKiK, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 usoz, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera wyrobu, tj.: S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, niespełniającej wymagań określonych w:

- § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika;
- § 63 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż pilarka trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie nie spełnia zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia jej użytkowników, tj. zastosowane w pilarce rozwiązanie dot. umieszczenia uchwytów nie zapewnia jej stateczności, a tym samym uniemożliwia jej pewne trzymanie w przypadku sterowania wyrobem podczas cięcia poziomego.

Na podstawie art. 40k ust. 4 usoz, w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41 usoz, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż pilarka łańcuchowa GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, ze względu na stwierdzone niezgodności może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie

okresu obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 czerwca 2021 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 108 § 1 k.p.a., decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/