



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.39.2023.MU

Warszawa, 18 września 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/99/2023**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 czerwca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 325/2022 z dnia 4 listopada 2022 r. – na kwotę 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych),
  - b) zobowiązuje Gadget Master sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, w ustalonej wysokości 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.403.2022 oraz WPR.8361.739.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie dalej: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573 dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przekazał fakturę VAT nr GM/35/PL/2205 z 9 maja 2022 r. poświadczającą zakup 20 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu, fakturę sprzedaży 7/10/2022 z 4 października 2022 r. poświadczającą sprzedaż 1 sztuki wyrobu innemu przedsiębiorcy. Ponadto Małopolski WIIH zwrócił się do przedsiębiorcy wskazanego na opakowaniu wyrobu jako importera: Master TM Soróbka, Richel sp. j. z siedzibą w Smolcu o przekazanie dowodu zakupu zabawki wraz z dokumentami SAD oraz przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu. Fakturę zakupu HL-MASTER210629 z 26 września 2021r. wraz z deklaracją zgodności z 12 listopada 2021 r. przekazał przedsiębiorca Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu który bezpośrednio zakupił wyrób od chińskiego kontrahenta.

Zabawka kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573 to zestaw 125 kostek magnetycznych, w metalowej puszcze. Na opakowaniu znajduje się nazwa Magnetic cubes Gadget Master, nazwa importera: Masters TM Soróbka, Richel sp.j. ul. Lipowa 1, PL-55-080 Smolec. Wyprodukowano w PRC, oznakowanie CE, [www.gadget-master.eu](http://www.gadget-master.eu).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 325/2022 z dnia 4 listopada 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej w magnesie. Maksymalny wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł 2,89 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>, przy dopuszczalnym poniżej 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup> oraz wszystkie magnesy mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 5 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu o wyjaśnienie powstałej rozbieżności w oznakowaniu wyrobu danymi importera, tj. na opakowaniu wskazano importera Master TM Soróbka, Richel sp. j. z siedzibą w Smolcu, natomiast na pismo Małopolskiego WIIH do ww. przedsiębiorcy odpowiedzi udzielił inny przedsiębiorca - Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu, który również uznał się za importera wyrobu.

Pismem z 17 kwietnia 2023 r. przedsiębiorca Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu wyjaśnił, że jest on następcą spółki jawnej Masters TM Soróbka Richel, która w 2018 r. zakończyła swoją działalność gospodarczą, po której przejął on kontrakty handlowe, a jej komplementariuszem zostali wspólnicy ww. spółki jawnej. W tym samym piśmie przedsiębiorca Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu wskazał na siebie jako importera wyrobu oraz wyjaśnił, że błędne oznaczenie na etykiecie wyrobu z danymi adresowymi Masters TM Soróbka, Richel sp.j. ul. Lipowa 1, PL-55-080 Smolec zostało omyłkowo naniesione przez chińskiego kontrahenta. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że obkleił zabawkę danymi właściwego importera czyli Gadget Master sp. z o. o. z siedzibą w

Smolcu oraz wycofał wyrób ze sprzedaży w oparciu o doniesienia medialne oraz komunikat UOKiK, że podobne do tego produkty mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia. Do pisma załączono zdjęcie opakowania wyrobu z etykietą, na której wskazano dane importera: Gadget Master sp. z o. o. sp.k. Ogrodowa 25I, PI-55-080 Smolec, Made in China, www.gadget-master.eu, Kod EAN 5903181040573, oznakowanie CE.

Pomimo przekazanego oświadczenia przez przedsiębiorcę Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży i zaktualizowaniu oznakowania wyrobu jego aktualnymi danymi adresowymi, przeprowadzona kontrola przez Małopolski WIIH w dniach 28 listopada, 1 i 7 grudnia 2022 r. wykazała, że wyrób nadal był w obrocie i niezmiennie pozostawał oznakowany danymi adresowymi przedsiębiorcy, który swoją działalność gospodarczą zakończył w 2018 r.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 maja 2023 r. zawiadomił GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego oraz wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co w przypadku połknięcia ww. elementów, może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie swojej nazwy i adresu,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wszystkich faktur

zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu nr HL-MASTER 210629 z 26 sierpnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, przekazania listy wszystkich odbiorców, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu wraz ze wskazaniem ceny jednostkowej wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 maja 2023 r.

W dniu 13 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 czerwca 2023 r., w którym oświadczyła, że zakupiła 250 szt. wyrobu na podstawie faktury nr HL-MASTER 210629 z 26 sierpnia 2021 r., poinformowała, że wprowadziła do obrotu łącznie 41 sztuk wyrobu, natomiast 209 sztuk wyrobu zablokowała do sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do swoich kontrahentów o zaprzestanie sprzedaży i zwrot do niej wyrobu. Do ww. pisma załączono listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej [www.gadget-master.pl](http://www.gadget-master.pl) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakiego należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 czerwca 2023 r.

Pismem z 20 lipca 2023 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 czerwca 2023 r.: skan gazety „Gazeta Polska” z 5 lipca 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 5 lipca 2023 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszeń dla konsumentów zamieszczonych na jej stronach internetowych. Do ww. pisma strona postępowania załączyła: 7 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 2 powiadomienia wysłane drogą elektroniczną do odbiorców indywidualnych, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO wraz z dokumentacją fotograficzną i informacją, z której wynikało, że łącznie przekazano 209 sztuk wyrobu do utylizacji o łącznej masie 20,6 kg.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 325/2022 z dnia 4 listopada 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej w magnesie. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł 2,89 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup>, przy dopuszczalnym poniżej 0,5 T<sup>2</sup>mm<sup>2</sup> oraz wszystkie magnesy mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.403.2022 oraz WPR.8361.739.2022) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu

powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykietce, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 20 czerwca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na 2 stronach internetowych należących do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 20 czerwca 2023 r. przedstawiła: wydruk gazet „Gazeta Polska ” wydanie z 5 lipca 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 5 lipca 2023 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszeń dla konsumentów zamieszczonych na jej stronach internetowych. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 7 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki przez kontrahentów, wydruk powiadomień o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu skierowane drogą elektroniczną do 2 odbiorców indywidualnych oraz oświadczenie w którym poinformowała, że zaprzestała udostępniania zabawki. Strona postępowania oświadczyła, że 209 sztuk wyrobu przekazała do utylizacji na dowód czego przedstawiła kartę przekazania odpadów z systemu BDO wraz z załączoną dokumentacją fotograficzną obrazującą przekazanie



wyrobu do utylizacji. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia sprzedaży wyrobu wynikało, że dokonała ona sprzedaży łącznie 39 sztuk wyrobu w ramach sprzedaży hurtowej oraz 2 sztuki w sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, została wycofana z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 czerwca 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 27 czerwca 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 27 lipca 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 24 lipca 2023 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 20 czerwca 2023 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza GADGET MASTER sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Smolcu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o

systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wyniósł 236 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 115/2022 z dnia 4 listopada 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Gadget Master sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Smolcu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) kostki magnetyczne srebrne Kod EAN 5903181040573 obowiązany jest uiścić kwotę **236 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023. poz.775) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm., dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może

wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny

jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]