



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RBG.430.4.2022.MW

Bydgoszcz, dnia 9 grudnia 2022 r.

Wersja jawna

DECYZJA RBG - 11/2022

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na PRIME MMA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, **karę pieniężną w wysokości 50 000,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), stanowiącą równowartość 10 870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/00) **za nieudzielenie informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 28 kwietnia 2021 r. oraz powtórnym wezwaniu z dnia 26 maja 2021 r. wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. akt RBG.405.8.2022.DD, mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez PRIME MMA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy organizowaniu i transmitowaniu gal PRIME MMA, w tym również wydarzeń ich poprzedzających (m.in. tzw. Face 2 Face) nie naruszały przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **PRIME MMA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 42,50 zł (słownie: czterdzieści dwa złote 50/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez PRIME MMA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako: **PRIME MMA, Spółka**



lub **Przedsiębiorca**) przy organizowaniu i transmitowaniu gal PRIME MMA, w tym również wydarzeń ich poprzedzających (m.in. tzw. Face 2 Face) nie naruszały przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej: **uokik**) w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- [2] Postępowanie wyjaśniające poprzedziło wystosowanie przez Prezesa Urzędu do PRIME MMA, na podstawie art. 49a ust. 1 uokik, dwóch wystąpień z zakresu ochrony konsumentów (znak: RBG.641.2.2022.DD). Spółka odebrała powyższe wystąpienia, nie udzielając jednak odpowiedzi w wyznaczonym terminie.
- [3] Prezes UOKiK uzyskał informacje, które wskazywały iż Spółka mogła wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie kosztów usług oferowanych konsumentom, co mogło naruszać przepisy ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. 2017, poz. 2070). Mając na uwadze, iż Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na ww. wystąpienia, Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające.
- [4] W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r., na podstawie art. 50 ust. 1-2 uokik, Prezes Urzędu wystosował do PRIME MMA wezwanie do odpowiedzi m.in. na pytania dotyczące zasad i warunków uczestnictwa konsumentów w organizowanych przez Spółkę wydarzeniach poprzez zadawanie pytań podczas ich transmitowania, w tym o wyjaśnienie, czy Spółka współpracowała przy realizacji ww. usługi z innymi podmiotami. Prezes UOKiK powyższe wezwanie skierował na adres Przedsiębiorcy wskazany w KRS, czyli ul. Jerzego Bajana 24B/3, 54-129 Wrocław, wyznaczając Spółce 7- dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Jednocześnie pouczone Spółkę o możliwości nałożenia kary w przypadku niewywiązania się przez nią z nałożonych obowiązków. Przedmiotowe informacje nie są ogólnodostępne i nie można ich zdobyć w inny sposób.
- [5] Pismo zostało odebrane dnia 2 maja 2022 r. Przedsiębiorca nie udzielił jednak odpowiedzi w wyznaczonym terminie oraz nie złożył wniosku o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 23-24).

- [6] W związku z powyższym, na podstawie art. 50 ust. 1 - 2 uokik w dniu 26 maja 2022 r. Prezes Urzędu wystosował do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie - na adres wskazany w KRS, czyli ul. Jerzego Bajana 24B/3, 54-129 Wrocław, wyznaczając Przedsiębiorcy 7- dniowy termin na udzielenie odpowiedzi, ponownie pouczając o możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo zostało odebrane dnia 1 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca nie udzielił jednak odpowiedzi w wyznaczonym terminie oraz nie złożył wniosku o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z 26 maja 2022 r wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 25-26).

- [7] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn.: RBG.405.8.2022.DD na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, postanowieniem nr RBG-77/2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RBG-77/2022 z 30 sierpnia 2022 r. (k. 1).

- [8] Pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 30 sierpnia 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 3-4).

- [9] W odpowiedzi z dnia 12 września 2022 r. na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Przedsiębiorca nie wyjaśnił przyczyn przekroczenia terminu wyznaczonego przez Prezesa UOKiK na złożenie wyjaśnień w postępowaniu wyjaśniającym. Spółka wskazała jedynie, iż nie było ono zamierzone. Jednocześnie Spółka odniosła się do pytań postawionych przez Prezesa Urzędu w ramach wezwań kierowanych w trakcie postępowania wyjaśniającego, odpowiadając na niektóre z nich. Spółka nie udzieliła odpowiedzi w zakresie otrzymywania skarg konsumenckich dotyczących kosztów opisanej wyżej usługi zadawania pytań poprzez sms oraz sposobu rozpatrywania tych skarg (tj. pkt 4 przedmiotowego wezwania). Spółka nie udzieliła także odpowiedzi w zakresie zasad i warunków w jakich ww. usługa była świadczona (tj. pkt 5 przedmiotowego wezwania).

Dowód: Pismo Spółki z dnia 12 września 2022 r. (k. 5-7).

- [10] Prezes UOKiK skierował do Przedsiębiorcy w dniu 12 października 2022 r. wezwanie do wskazania obrotu osiągniętego w poprzednim roku obrotowym (w 2021 r.) oraz przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzający ww. obrót. Spółka odpowiedziała na ww. wezwanie niedatowanym pismem, którego wpływ do Prezesa Urzędu nastąpił w dniu 24 października 2022 r. Spółka wskazała w nim, iż PRIME MMA powstała w październiku 2021 r.

Dowód: Pisma Prezesa UOKiK z 12 października 2022 r. oraz odpowiedź Spółki zawarta w niedatowanym piśmie, które wpłynęło do Prezesa Urzędu w dniu 24 października 2022 r. (k. 8-17).

- [11] Prezes Urzędu skierował do Przedsiębiorcy w dniu 28 października 2022 r. wezwanie do wskazania obrotu osiągniętego w aktualnym roku obrotowym (na dzień 31 października 2022 r.) oraz przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzający ww. obrót. Spółka udzieliła odpowiedzi niedatowanym pismem, którego wpływ do Prezesa Urzędu nastąpił w dniu 21 listopada 2022 r.

Dowód: Pisma Prezesa UOKiK z 28 października 2022 r. oraz odpowiedź Spółki zawarta w niedatowanym piśmie, który wpłynął do Prezesa Urzędu w dniu 21 listopada 2022 r. (k. 18-21).

- [12] Postanowieniem nr RBG- 95/2022 z dnia 22 listopada 2022 r., Prezes UOKiK zaliczył dokumenty wskazane w tym postanowieniu, zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego o numerze RBG.405.8.2022.DD w poczet dowodów, włączając je do akt niniejszego postępowania.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 listopada 2022 r. (k. 21).

- [13] Pismem z dnia 22 listopada 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 listopada 2022 r. (k. 27).

[14] Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do ustosunkowania się do zebranego materiału.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

[15] Stosownie do treści art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

[16] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[17] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

[18] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

[19] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać w toku postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

[20] W analizowanej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez PRIME MMA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy organizowaniu i transmitowaniu gal PRIME MMA, w tym również wydarzeń ich poprzedzających (m.in. tzw. Face 2 Face) nie naruszały przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[21] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [22] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm. - zwanej dalej: **upp**), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).
- [23] Prime MMA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą, m.in. w zakresie pozostałej działalności związanej ze sportem. Posiadając status przedsiębiorcy w świetle ustawy o Prawie przedsiębiorców, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1-2 uokik.
- [24] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [25] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [26] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [27] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Prime MMA jest spółką organizującą zawody sportowe oraz komercyjne usługi z nimi związane. Dlatego informacje przez nią posiadane mogły w znacznym stopniu przyczynić się do ustalenia zasad i warunków uczestnictwa konsumentów w organizowanych przez Spółkę wydarzeniach poprzez zadawanie pytań podczas ich transmitowania. Przedmiotowe informacje były niezbędne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego w związku z możliwymi nieprawidłowościami w przedmiocie wprowadzania konsumentów w błąd w zakresie kosztów oferowanych przez Spółkę usług. Niezastosowanie się przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Żądane przez Pre-

zesa Urzędu informacje nie były bowiem ogólnodostępne i nie można było ich uzyskać w inny sposób.

- [28] Podkreślenia ponadto wymaga, że z uwagi na prawidłowe doręczenie dwóch wezwań w toku postępowania wyjaśniającego, a także - poprzedzające powyższe działania - prawidłowe doręczenie dwóch wystąpień z zakresu ochrony konsumentów, Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z kierowanymi do niego pismami, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Nałożenie przedmiotowej kary pieniężnej stanowi zatem konsekwencję naruszających przepisy uokik zaniechań Spółki w zakresie współpracy z Prezesem Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego.
- [29] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę fakt, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy uokik i udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK kierowane do niego na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [30] Przedsiębiorca w toku przedmiotowego postępowania nie wyjaśnił przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK. W piśmie z dnia 12 września 2022 r. Spółka wskazała jedynie, iż opóźnienia nie były zamierzone. Należy zauważyć, że Przedsiębiorca mógł skierować wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi nawet w formie wiadomości e-mail lub skontaktować się telefonicznie z delegaturą prowadzącą postępowanie wyjaśniające, by uzyskać informacje o tym jak przedłużyć termin. Przedsiębiorca nie podjął jednak żadnych działań w celu przedłużenia terminu. Należy zauważyć, że Przedsiębiorca we wskazanym okresie prowadził działalność gospodarczą, a mimo to nie wykonał obowiązków wynikających z przepisów prawa i nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK.
- [31] Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez PRIME MMA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy organizowaniu i transmitowaniu gal PRIME MMA, w tym również wydarzeń ich poprzedzających (m.in. tzw. Face 2 Face) nie naruszały przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przedmiotowe informacje nie były ogólnodostępne, a w konsekwencji nie było możliwe ich uzyskanie przez inny podmiot niż Spółkę.
- [32] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej jakim jest m.in. Prezes UOKiK.
- [33] Przedsiębiorca odebrał i mógł się zapoznać z treścią kierowanego do niego wezwania z dnia 28 kwietnia 2022 r. oraz powtórnego wezwania z dnia 26 maja 2022 r. Zdaniem Prezesa UOKiK, poprzez zamieszczone w ww. pismach pouczenia o sankcjach, Przedsiębiorca miał też świadomość skutków nieudzielenia informacji w postaci możliwości nałożenia na niego kary pieniężnej. Przedsiębiorca został bowiem jednoznacznie poinformowany o konsekwencjach zaniechania w tym zakresie. Na marginesie należy wskazać, że Przedsiębiorca zaniechał współpracy z Prezesem Urzędu także w toku dwóch

prawidłowo doręczonych wystąpień z zakresu ochrony konsumentów (art. 49a ust. 1 uokik).

- [34] Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa UOKiK - działania Przedsiębiorcy polegające na nieudzieleniu informacji żądanych w wezwaniu z dnia 28 kwietnia 2022 r. oraz z dnia 26 maja 2022 r. jest **umyślnym naruszeniem** przez PRIME MMA przepisu art. 50 ust. 1 uokik i było nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, ponieważ w każdym ze skierowanych do niego pism, które zostały doręczone, znajdowało się pouczenie o konsekwencjach nieudzielenia odpowiedzi i nieprzekazania dokumentów.
- [35] Prezes Urzędu wziął pod uwagę współpracę jaką wykazywał się Przedsiębiorca po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w postaci wywiązania się z obowiązku wynikającego z art. 50 uokik UOKiK po wszczęciu niniejszego postępowania w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RBG.405.8.2022.DD, co miało wpływ na wysokość ustalanej kary.
- [36] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **50 000,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), stanowiącą równowartość 10 870,98 euro (dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/00). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł⁴. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [37] Na marginesie należy dodać, że w toku postępowania w sprawie naliczenia kary pieniężnej Prezes UOKiK ustalił, że Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 28 października 2021 r. W aktualnym roku obrotowym, tj. w 2022 r., osiągnął na dzień 31 października 2022 r., obrót w wysokości _____ zł. Wysokość kary obliczanej na podstawie art. 106 st. 2 pkt 2 uokik nie jest uzależniona od osiągniętego przez przedsiębiorcę obrotu, jednakże Prezes UOKiK, zweryfikował, czy przedsiębiorca będzie w stanie uregulować karę z uwagi na osiągnięte dochody i czy będzie to dla niego odczuwalna sankcja za stwierdzone naruszenie przepisów uokik. W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna w wysokości 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) stanowiąca _____ % jego obrotu z 2022 r. - osiągniętego na dzień 31 października 2022 r. - jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

⁴ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

[38] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

[39] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

**NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W
PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI**

[40] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

[41] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 42,50 zł (słownie: czterdzieści dwa złote 50/100). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 42,50 zł (słownie: czterdzieści dwa złote 50/100).

[42] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

[43] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - kpa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu

postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1 oraz § 3 - 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Piotr Adamczewski
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy

Otrzymuje:

PRIME MMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Jerzego Bajana 24B/3

54-129 Wrocław