



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-557(17)/16-17/BZ

Warszawa, dnia 13 stycznia 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/9/2017

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 30 czerwca 2016 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes

UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach.

Bluzy Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm) występują w rozmiarach od 134 cm do 158 cm, a w konsekwencji przeznaczone zostały zarówno dla małych dzieci, jak i dla dzieci starszych oraz młodzieży. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, natomiast w świetle pkt 2.2 normy dziecko starsze i młodzież to osoba w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Bluzy występują w kolorze niebieskim w deseń imitujący jeans, posiadają kaptur i zapinane są na zamek błyskawiczny. W dolnej części ubioru, po obu stronach bluzy, naszyto dwie kieszenie. Wnętrze kaptura oraz obręb kieszeni wykonano w kolorze różowym. W dolnej części ubioru znajduje się sznur ściągający tworzący dwie pętle po obu stronach ubrania, na których umieszczono przetyczki (elementy te z łatwością można odłączyć). Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*naNdo, 95-040 Koluszki, ul. Westerplatte 17, tel. kom. 603-665-167, 607-93-74-73, C. T. PTAK, hala C, box 211, Stary Gluchów, 30 rzqd, miejsce 5.*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Niny Ohakam, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „NINO-SZAFA MAŁOLATA” Nina Ohakam w Iławie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi

ubrania. Dodatkowo, w przypadku bluz w rozmiarze 134 cm, tj. produktów przeznaczonych dla dzieci małych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przetyczki znajdujące się na pętlach tworzonych przez sznur ściągający mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: - k. 1-15 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), pismem z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała te produkty. Prezes UOKiK zwrócił się także o informacje na temat prowadzenia sprzedaży detalicznej produktów, liczby bluz posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych wyrobów. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 lipca 2016 r. – k. 7-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy nadmieniając, że była przekonana, iż niedozwolone są tylko sznurki w obrębie głowy, a nie w dolnej części ubioru.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 sierpnia 2016 r. – k. 12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oświadczenie dotyczące podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy musi zostać poparte dowodami podjętych czynności. Ponadto organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania żądanych przez Prezesa UOKiK informacji dotyczących produktów będących przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 sierpnia 2016 r. – k. 13-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 września 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej miała miejsce w momencie, kiedy produkcja bluz dopiero się rozpoczęła. Strona postępowania wskazała, że nowo wyprodukowana partia bluz posiada zmienioną konstrukcję polegającą na użyciu gumki bieliźnianej zamiast sznurków przy jednoczesnym zaślepieniu wlotów tuneli. Strona postępowania przekazała oświadczenia trzech kontrahentów o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej oraz deklarację kontrolowanego przedsiębiorcy (który zakupił produkty od innego podmiotu), w której oświadcza, że samodzielnie naprawi produkty pozostające na jego stanie magazynowym. Strona postępowania podkreśliła, że wszyscy kontrahenci umieścili w należących do nich punktach sprzedaży ostrzeżenia skierowane do konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkty.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 września 2016 r. – k. 15-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat dystrybucji produktów, których do tej pory nie otrzymał. Ponadto, w związku z podjęciem się przez stronę postępowania modernizacji konstrukcji bluz organ nadzoru wezwał ją do przekazania dowodów świadczących o udoskonaleniu ww. produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK zaznaczył, że w przypadku udostępniania konsumentom bluz w należącym do strony postępowania punkcie sprzedaży detalicznej w Starym Głuchowie należy umieścić tam ostrzeżenie dla klientów o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy i możliwości ich zwrotu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 października 2016 r. – k. 21-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 października 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w maju 2016 r. wyprodukowała 120 sztuk bluz, które sprzedała w ilości 54 egzemplarzy trzem kontrahentom. Jednocześnie wskazała, że 66 sztuk, które pozostało na jej stanie magazynowym oraz sześć egzemplarzy zakupionych przez jednego z dystrybutorów zostało naprawionych, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową. Strona postępowania podkreśliła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej tych bluz i otrzymywała żadnych skarg ani reklamacji na produkty.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 października 2016 r. – k. 23-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do jednego z dystrybutorów bluz, tj. przedsiębiorcy Mariusza Gmurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HANDEL ODZIEŻĄ „TEDOS” Mariusz Gmurek w Brochowie z prośbą o wskazanie, czy producent dokonał naprawy w produktach znajdujących się na jego stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 listopada 2016 r. – k. 28-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur VAT potwierdzających sprzedaż bluz dystrybutorom bądź doprecyzowania jednostkowej ceny sprzedaży produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 listopada 2016 r. – k. 30-31 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 listopada 2016 r. dystrybutor poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania naprawiła sześć sztuk produktów znajdujących się na jego stanie magazynowym w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 listopada 2016 r. – k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 listopada 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jednostkowa cena sprzedaży kwestionowanych bluz początkowo wynosiła 35 zł, a następnie została obniżona do 20 zł z uwagi na brak popytu na te wyroby.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 listopada 2016 r. – k. 35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 grudnia 2016 r. – k. 36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Kolużkach, która jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*naNdo, 95-040 Koluszki, ul. Westerplatte 17, tel. kom. 603-665-167, 607-93-74-73, C. T. PTAK, hala C, box 211, Stary Głuchów, 30 rząd, miejsce 5.*”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z 20 września 2016 r. przyznała, że pełni rolę producenta bluz.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluzy Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie pkt 3.5.1 normy PN – EN 14682:2015-02, zgodnie z którym sznurki ściąające, sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne łącznie z wszelkimi przetyczkami, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Dodatkowo, w przypadku bluz w rozmiarze 134 cm, tj. produktów przeznaczonych dla dzieci małych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przetyczki znajdujące się na pętlach tworzonych przez sznur ściąający mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki). Dodatkowo, przetyczki (mieszczące się w cylindrze do badania małych części) mogą zostać z łatwością odłączone od sznurka i połknięte przez dzieci, stanowiąc tym samym zagrożenie zadławienia się, uduszenia, zranienia. Reasumując, użytkowanie bluz może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Renata Malinowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Kolużkach nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała 120 sztuk kwestionowanych bluz w maju 2016 r., z czego 66 egzemplarzy produktów pozostało na jej stanie magazynowym, natomiast reszta trafiła do trzech dystrybutorów. Strona postępowania przekazała oświadczenia wszystkich kontrahentów o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że bluzy pozostające na jej stanie magazynowym oraz sześć egzemplarzy produktów, które trafiły do przedsiębiorcy jednego z kontrahentów zostały naprawione zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną obrazującą podjęte działania naprawcze. Ponadto dystrybutor w

oświadczenia z 20 listopada 2016 r. potwierdził, że sześć sztuk bluz zostało przez stronę postępowania naprawionych w sposób wskazany przez organ nadzoru. Strona postępowania oświadczyła, że wszyscy jej kontrahenci umieścili w należących do nich punktach sprzedaży ostrzeżenia skierowane do konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkty.

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm), co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże, w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż bluzy Nando (rozmiar: 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Renata Malinowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności

naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. odzieży dziecięcej), a zatem powinna być ona świadoma ciążyących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzje Prezesa UOKiK nr DNR-1/52/2015 z 10 czerwca 2015 r. oraz nr DNR-1/67/2016 z 14 czerwca 2016 roku). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nią na rynek bluza jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną bluzę zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży

produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 48 sztuk bluz, które trafiły do rąk konsumentów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 29 listopada 2016 r., z którego wynika, że stosowała ona różne ceny sprzedaży produktów (początkowo bluza sprzedawana była w cenie 35 zł, a następnie z uwagi na brak popytu strona postępowania obniżyła cenę sprzedaży do 20 zł). Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki bluzy średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, tj. 27,50 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 48 sztuk produktów wyniósł 1320 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił przy szacowaniu kary fakt, iż 72 egzemplarze bluz zostało przez producenta naprawionych.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 0,9 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak