



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-128(22)/11/12/TN

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/97/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów BMX PRINCESS (16”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w dniu 18 lipca 2011 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów BMX PRINCESS (16”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu.

Rower BMX PRINCESS (16”) przeznaczony jest dla dzieci, posiada napęd przenoszony na tylne koło, a maksymalna wysokość siodełka wynosi 635 mm. Produkt jest wyposażony w 16-calowe koła, dwa kółka pomocnicze, metalowy koszyk, bagażnik oraz błotniki osłaniające przednie i tylne koło. Bezpośrednio na rowerze znajdują się napisy: „BMX”, „BMX-16” oraz „PRINCESS”. Do produktu dołączona jest instrukcja w języku polskim, zawierająca wskazówki i zalecenia dotyczące bezpiecznego użytkowania roweru.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Zygmunta Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurt-Detal „EURO-BIKE” w Przemysłu, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa rowery BMX PRINCESS (16”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (niezgodność z pkt 4.15 normy).

W związku z powyższymi wynikami badań, inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u dostawcy rowerów BMX PRINCESS (16”), tj. przedsiębiorcy Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu. Badania organoleptyczne ww. rowerów znajdujących się w jego ofercie handlowej wykazały takie same nieprawidłowości, tj. zastosowana w nich osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż rowery BMX PRINCESS (16”) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów – którymi w przypadku tych produktów są dzieci – i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 marca 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Michała Letniowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów BMX PRINCESS (16”), wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe pismo nie zostało podjęte przez adresata i zostało zwrócone do UOKiK. Na kopercie umieszczono pieczętki z adnotacją: „Adresat nieobecny. Awizo, skrzynka-drzwi” z dnia 13 marca 2012 r., „Awizowano po raz drugi” z dnia 21 marca 2012 r. oraz „Zwrot, nie podjęto w terminie” z dnia 29 marca 2012 r. W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki domniemania doręczenia określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, której przedmiotem było m.in. ustalenie liczby rowerów BMX PRINCESS (16") zakupionych przez tego przedsiębiorcę, ustalenie, czy posiadane przez niego na stanie magazynowym egzemplarze rowerów spełniają wymagania bezpieczeństwa oraz sporządzenie zestawienia dystrybutorów tych produktów.

Pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa rowerów BMX PRINCESS (16") znajdujących się na magazynie i stwierdzili, że zastosowana w rowerach osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ustalono również, że strona postępowania dokonała zakupu przedmiotowych rowerów wyłącznie na podstawie faktury nr YTZY2011003 z 9 kwietnia 2011 r. w ilości 250 sztuk, z czego 36 sztuk sprzedała trzem dystrybutorom w czerwcu 2011 r. Ponadto, w toku kontroli strona postępowania przekazała inspektorom Inspekcji Handlowej dowody zezłomowania 211 egzemplarzy rowerów BMX PRINCESS (16") posiadanych na magazynie.

Pismem dnia 27 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów podjęcia działań wobec pozostałych rowerów BMX PRINCESS (16") posiadanych na magazynie (stanowiących uprzednio próbkę i próbkę kontrolną) oraz rowerów wprowadzonych na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z dnia 9 lipca 2012 r. poinformowała, że posiada na magazynie dwa egzemplarze rowerów BMX PRINCESS (16") stanowiących uprzednio próbkę i próbkę kontrolną. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu ww. rowerów

w ofercie handlowej oraz oświadczenie jednego odbiorcy o posiadaniu dwóch egzemplarzy rowerów, które zostały wycofane ze sprzedaży.

Pismem z dnia 17 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią informacje i dowody nie są wystarczające do umorzenia postępowania i zwrócił się o przekazanie dowodów, które potwierdziłyby podjęcie działań wobec egzemplarzy rowerów BMX PRINCESS (16'') posiadanych przez dystrybutora oraz znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. strona postępowania poinformowała o zniszczeniu czterech egzemplarzy rowerów BMX PRINCESS (16''), na dowód czego przekazała fakturę złomowania elementów stalowych rowerów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że elementy gumowe i plastikowe rowerów pozostawiła do własnych celów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemyślu wprowadził rowery BMX PRINCESS (16'') na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr YTZY2011003 z 9 kwietnia 2011 r. potwierdzająca zakup 960 sztuk rowerów, wśród których – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 30 czerwca 2011 r. – znajdowało się 250 sztuk rowerów BMX PRINCESS (16''). Ponadto, w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła przedmiotowe rowery wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów BMX PRINCESS (16'') z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne rowerów BMX PRINCESS (16'') przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u strony postępowania oraz jej dystrybutora wykazały, że zastosowana w rowerach osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (niezgodność z pkt 4.15 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców.

W toku kontroli przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu nie kwestionował ww. ustaleń Inspekcji Handlowej i – pouczony o takiej możliwości - nie zgłosił uwag bezpośrednio do protokołu albo na piśmie do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Także w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ten nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił również żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że przedmiotowe rowery są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rowery BMX PRINCESS (16'') nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 tej ustawy stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 250 egzemplarzy rowerów BMX PRINCESS (16”), z czego 36 sztuk sprzedała trzem dystrybutorom. W momencie rozpoczęcia kontroli Inspekcji Handlowej w czerwcu 2011 r. przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu wstrzymał sprzedaż pozostałych egzemplarzy rowerów. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery posiadane na magazynie oraz znajdujące się u jej dystrybutorów. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów BMX PRINCESS (16”) oraz oświadczenie pozostałego odbiorcy, deklarującego posiadanie dwóch egzemplarzy rowerów wycofanych ze sprzedaży. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające zezłomowanie wszystkich rowerów posiadanych na magazynie i odebranych od dystrybutora

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Michał Letniowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POLBIKE w Przemysłu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery BMX PRINCESS (16”).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
Michał Letniowski
POLBIKE
ul. Stanisława Niewiadomskiego 2 lok. 8
37-700 Przemysł