



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-146(7)/17(JWS)

Warszawa, 31 października 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 289 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A**, kod EAN 5902734391100, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A**, kod EAN 5902734391100, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 3.1.1. oraz w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem

przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 lipca 2017 r., znak DNR-730-146(4)/17(JWS);

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A**, kod EAN 5902734391100, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 217/AI/116/2017 z dnia 18 maja 2017 r. – na kwotę 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, do solidarnego poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A**, kod EAN 5902734391100, w ustalonej wysokości **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 13 kwietnia 2017 r. w hurtowni zabawek przy ul. Szajnochy 3 w Bydgoszczy, należącej do przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU „CONTRA” w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A**, kod EAN 5902734391100.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez TASSO s.c., Al. Kasztanowa 5-7, 72-005 Przecław, w liczbie **960 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD., ADD: Chenghai Batou Xingda Industryzone, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: AY051-6905 z dnia 27 stycznia 2017 r. Nadto, niemiecki dokument celny z dnia 21 lutego 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski są wprowadzającymi ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany Marcin Prądyński zakupił **72 sztuki** tej zabawki bezpośrednio od importerów, za fakturą 201/2017 z dnia 21 lutego 2017 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka bateryjna przedstawiająca postać syreny o dł. 39 cm. Zabawka wykonana została z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego. W skład zestawu wchodzi imitacje zwierząt wodnych: rozgwiazda, delfin, konik morski i mątwą. Zabawka posiada wbudowaną niewymienną baterię. Na plecach lalki umieszczono przełącznik, po przesunięciu którego, w ogonie syrenki emitowane są efekty świetlne.

Opakowanie zabawki stanowi blister. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*LALKA SYRENKA, ART.#. 8655R-1A*”;
- ◆ kod EAN 5902734391100;
- ◆ dane producenta: „*DONG SHENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „*0-3*”;
- ◆ logo i dane importera: „*TASSO S.C., AL. KASZTANOWA 5-7, 72-005 PRZECLAW, POLAND*”;
- ◆ kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku, gdy jest ono torebką stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (28,4±4,6)% (Sprawozdanie z badań nr 217/AI/116/2017 z dnia 18 maja 2017 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazaną niezgodność, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i wydał dla kontrolowanego Marcina Prądyńskiego decyzję nr NR-13/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. zakazującą udostępniania **30 szt.** zabawki - *LALKA SYRENKA*, ART.#. 8655R-1A, kod EAN 5902734391100, do dnia 5 września 2017 r. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 lipca 2017 r. zawiadomił przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu (zwanych dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *LALKA SYRENKA*, ART.#. 8655R-1A, kod EAN 5902734391100, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **28,4%** (limit określony w załączniku XVII, poz. 51 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE <Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.>, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. wyrobu.

Następnie, decyzją nr DNR-2/190/2017 z dnia 26 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 30 szt. kwestionowanej zabawki, wydany przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja nr NR-13/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r.) – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 r., znak DNR-730-146(4)/17(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.tasso.biz.pl wraz ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach ogólnopolskich. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Przy piśmie z dnia 25 sierpnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 29 sierpnia 2017 r.), strona postępowania załączyła drugi dokument zakupu kwestionowanej zabawki w liczbie **1440 szt.** (faktura COMMERCIAL INVOICE NO.: AY051-8370 z dnia 16 marca 2017 r.) wraz z niemieckim dokumentem celnym z dnia 24 kwietnia 2017 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody w postaci rozliczenia sprzedaży **2 399 szt.** zabawki 13 kontrahentom oraz oświadczenie o posiadaniu na stanie **31 szt.** tej zabawki, jak również oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów łącznie **269 szt.** zabawki wraz z dowodem utylizacji **300 szt.** zabawki (niesprzedane - 31 szt. i wycofane – 269 szt.). Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego wraz ze zdjęciem zabawki oraz dwa ogłoszenia opublikowane w „Gazecie Polskiej” z dnia 17 sierpnia 2017 r. i w gazecie „Dziennik Polski” z dnia 24 sierpnia 2017 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, są importerami wprowadzającymi do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA SYRENKA*, ART.#. 8655R-1A, kod EAN 5902734391100.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF (Sprawozdanie z badań nr 217/AI/116/2017 z dnia 18 maja 2017 r.).

W świetle wyników powyższych badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA*

ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF, a także w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej. Niniejsze postępowanie miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu, bowiem zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu, wydany przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała z obrotu zakwestionowany wyrób oraz go zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonej niezgodności. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci

rozliczenia sprzedaży, oświadczeń 2 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące, potwierdzające wycofanie łącznie **269 szt.** zabawki od 11 kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji (łącznie **300 szt.**), jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej wraz ze zdjęciem zabawki i dwóch ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności, takie jak faktury korygujące oraz dowód utylizacji zabawek, jak również komunikat internetowy i dwa ogłoszenia prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 lipca 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *LALKA SYRENKA*, ART.#. 8655R-1A, kod EAN 5902734391100 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 217/AI/116/2017 z dnia 18 maja 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w

wysokości **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 19/AI/2017 z dnia 18 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100). Przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *LALKA SYRENKA*, ART.#. 8655R-1A, kod EAN 5902734391100, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorcy Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TASSO MIŁOSZ RADECKI, MIROSŁAW SZAJEWSKI SPÓŁKA CYWILNA w Przecławiu zobowiązani są do solidarnego uiszczenia kwoty **379,16 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.

2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Miłosz Radecki TASSO s.c.
Al. Kasztanowa 507, 72-005 Przeclaw
2. Mirosław Szajewski TASSO s.c.
Al. Kasztanowa 507, 72-005 Przeclaw

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej, dot.: NR.8361.31, 55.2017
2. aa