



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-87(30)/13/KBO

Warszawa, dnia 13 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-2/225/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez wspólników „ZAMAX” S. C. – Angelikę Serafin, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Angelika Serafin Importer Zabawek „Zamax” w Krakowie i Tomasza Sragę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Sraga Import Zabawek „Zamax” w Krakowie, **zabawki Kucyki Pet Shop Friends, No. 8010, EAN: 5002422094136**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r., Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Angeliki Serafin, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Angelika Serafin Importer Zabawek „Zamax” w Krakowie i Tomasza Sragi, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Sraga Import Zabawek „Zamax” w Krakowie - wspólników „Zamax” S. C. w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WNB.8361.52.2013, WN.8361.128.2013), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę Kucyki Pet Shop Friends, No. 8010, EAN: 5002422094136.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanych w liczbie 192 szt. od GOTOP TOYS COMPANY LIMITED, na podstawie faktury Nr JMD-KS12001 z dnia 21 kwietnia 2012 r. i wprowadzona do obrotu na terenie Unii Europejskiej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(20,0 \pm 1,6) \%$ (sprawozdanie z badań nr 158/AI/69/2013 z dnia 7.03.2013 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na mieszaniny niebezpieczne, mające działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub na rozwój potomstwa.

§ 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „Działanie szkodliwe na rozrodczość”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit jest określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – w art. 67 ust. 1, który odwołuje się do załącznika XVII (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) znajduje się pod pozycją 51 (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

Pismami z dnia 23 kwietnia 2013 r. (doręczonymi stronom w dniu 26 kwietnia 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Angelikę Serafin, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Angelika Serafin Importer Zabawek „Zamax” w Krakowie i Tomasza Sragę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Sraga Import Zabawek „Zamax” w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Kucyki Pet Shop Friends, No. 8010, EAN: 5002422094136, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron z prośbą o informację czy faktura

Nr JMD-KS12001 z dnia 21 kwietnia 2012 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu ww. wyrobu lub o dostarczenie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, oraz o informację czy faktury sprzedaży przedmiotowego wyrobu przedstawione w toku kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, są wszystkimi fakturami, na podstawie których sprzedawano przedmiotowy wyrób, w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pisma.

Strony nie odpowiedziały na ww. pisma.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2013 r. (doręczonym stronom w dniu 24 maja 2013 r.) Prezes UOKiK wyznaczył im termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 7 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lipca 2013 r.) strony zwróciły się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o zmianę treści ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. (doręczonym stronom w dniu 15 lipca 2013 r.) Prezes UOKiK wyraził zgodę na zmianę treści wymaganego postanowieniem ogłoszenia na wskazane przez strony w piśmie z dnia 7 czerwca 2013 r.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 27 sierpnia 2013 r.) strony przesłały kopię ogłoszeń zamieszczonych w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim o niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. (doręczonym stronom w dniu 5 września 2013 r.) Prezes UOKiK poinformował strony o konieczności przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz poinformował stronę jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismami z dnia 31 sierpnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 2 września 2013 r.) i z dnia 12 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 września 2013 r.) strona przesłała listę 16 odbiorców przedmiotowego wyrobu, oświadczenia siedmiu odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, dowód dokonania przez stronę utylizacji przedmiotowego wyrobu oraz potwierdzenia nadania i odbioru przez odbiorców wyrobu informacji od strony o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę oświadczeń od niektórych odbiorców, Prezes UOKiK wystosował pismami z dnia 25 września 2013 r. prośbę do siedmiu odbiorców wyrobu o informację o posiadaniu lub nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 28 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 października 2013 r.) strony zwróciły się z wnioskiem o przesłanie listy odbiorców z akt postępowania.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 października 2013 r. przekazał stronom listę odbiorców przedmiotowego wyrobu. Pięciu odbiorców wyrobu przesłało oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem, które wpłynęło do Prezesa UOKiK w dniu 16 października 2013 r. strony przekazały oświadczenia od kolejnych czterech odbiorców o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz potwierdzenie nadania listów do trzech odbiorców.

Pismami z dnia 16 października 2013 r. strony zostały poinformowane o wynikających z art. 10 § 1 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strony nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że współnicy „ZAMAX” S. C. – Angelika Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Angelika Serafin Importer Zabawek „Zamax” w Krakowie i Tomasz Sraga, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Sraga Import Zabawek „Zamax” w Krakowie, są importerami zabawki Kucyki Pet Shop Friends, No. 8010, EAN: 5002422094136.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, wykazały niezgodność ww. wyrobu z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na mieszaniny niebezpieczne, mające działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub na rozwój potomstwa.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strony wycofały ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiły oświadczenia większości odbiorców. Część odbiorców przesłała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strony przesłały dowody zamieszczenia ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

1. Angelika Serafin
Importer Zabawek „ZAMAX”
2. Tomasz Sraga
Import Zabawek „ZAMAX”

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WN.8361.52.2013, WN.8361.128.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka