



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-5.730.8.2022.KS

Warszawa, 9 maja 2022 r.

DECYZJA DNR-2/76/2022

Na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu wniosku (...) z 1 kwietnia 2022 r. stwierdza wygaśnięcie decyzji (.....).

UZASADNIENIE

Pismem z 1 kwietnia 2022 r. (...) zwróciła się na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”) do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji Prezesa UOKiK (.....) z uwagi na to, że decyzja stała się bezprzedmiotowa.

Pismem z 13 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował (...) o przysługujących jej prawach i obowiązkach. (...) nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W złożonym wniosku (...) (dalej jako „strona postępowania”) domaga się stwierdzenia wygaśnięcia decyzji Prezesa UOKiK (.....).



Decyzją nr (...) Prezes UOKiK nakazał (...) prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...):

1. wycofanie z obrotu kamizelek (...),
2. powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz
3. odkupienie wyrobów wprowadzonych do obrotu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Pismem z 29 maja 2017 r. (...) złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wskazaną decyzją Prezesa UOKiK, którym wniosła o jej uchylenie i wstrzymanie natychmiastowego wykonania. Po jego rozpatrzeniu, decyzją (...) Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję i odmówił wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności. Decyzja ta została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie który skargę oddalił (wyrok z 8 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 1960/17), a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który również oddalił skargę kasacyjną (wyrok z 18 stycznia 2022 r., sygn. akt II GSK 1563/18).

Uzasadniając wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia decyzji, strona postępowania podniosła, że decyzja ta skierowana była do przedsiębiorcy (...) i nakładała obowiązki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. (...) zakończyła działalność gospodarczą pod firmą (...) z dniem 30 czerwca 2021 r. Ze sporządzonego 30 czerwca 2021 r. spisu z natury na dzień zakończenia działalności gospodarczej wynika, że stan magazynu wynosi „0”. Strona postępowania podniosła, że zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej czyni obowiązek wycofania z obrotu kamizelek całkowicie bezprzedmiotowym. O braku kamizelek w obrocie świadczą także przekazane przez stronę postępowania dokumenty – spis z natury na dzień zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej. Strona postępowania za bezprzedmiotowy w świetle zakończenia działalności gospodarczej uznała także nałożony obowiązek publikacji ogłoszenia w dziennikach ogólnopolskich – z uwagi na jego treść, wskazaną w decyzji Prezesa UOKiK (...) Za bezprzedmiotowy strona postępowania uznała także obowiązek odkupienia kamizelek na żądanie osób, które nimi faktycznie władają. Kamizelki zostały przez nią zakupione w Chinach w 2015 r., a następnie sprzedane innemu przedsiębiorcy, który dostarczył jej do sieci AUCHAN. Strona postępowania wskazała, że podatnicy obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego,

tj. co do zasady przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (art. 86 § 1 w zw. z art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.)). Strona postępowania wskazała, że ani ona, ani nabywcy kamizelek dokonujący ich dalszej odsprzedaży nie są już zobowiązani do przechowywania faktur z 2015 r.

W złożonym wniosku stwierdzono także, że za stwierdzeniem wygaśnięcia decyzji przemawia interes (...), która nie prowadzi działalności gospodarczej ani nie prowadzi obrotu zakwestionowanymi kamizelkami. Strona postępowania podkreśliła, że decyzja administracyjna wiąże *rebus sic stantibus*, co powoduje, że kiedy powstaną nowe przesłanki faktyczne, które czynią poprzednią decyzję nieodpowiadającą rzeczywistości, przestaje istnieć stosunek prawny w postaci skonkretyzowanej w tej decyzji i sama decyzja staje się bezprzedmiotowa wraz ze zmianą tych okoliczności, na których uregulowanie była skierowana.

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, jest obowiązany stwierdzić wygaśnięcie decyzji, jeżeli łącznie są spełnione następujące przesłanki:

- 1) decyzja stała się bezprzedmiotowa,
- 2) stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo stwierdzenie wygaśnięcia decyzji leży w interesie społecznym lub w interesie strony.

Zasadniczą przesłanką stwierdzenia wygaśnięcia decyzji jest bezprzedmiotowość decyzji, która powstała już po jej wydaniu. W piśmiennictwie przyjmuje się, że „bezprzedmiotowość wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, a to z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenia lub przekształcenia rzeczy, rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym, ale tylko w przypadku gdy powoduje ona taki skutek” (J. Borkowski [w:] Komentarz, 1996, s. 750–751).

Stroną postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji Prezesa UOKiK (...) była (...). Jak wynika z informacji zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z dniem 30 czerwca 2021 r. (...) zakończyła działalność gospodarczą i została wykreślona z tej ewidencji 1 lipca 2021 r.

Wykreślenie przedsiębiorcy z ewidencji oznacza, że przestaje on być samodzielnym uczestnikiem obrotu gospodarczego. Decyzja o wygaśnięcie której wnioskuje (...) była

skierowana do przedsiębiorcy który wprowadził do obrotu w ramach tej działalności (...), niezgodne z wymaganiami. W związku z zakończeniem prowadzenia działalności gospodarczej przez (...), jak również długim okresem czasu, jaki upłynął od momentu ich wprowadzenia do obrotu, co uprawdopodobnia, że wyrobów tych nie ma już w obrocie ani też nie znajdują się w posiadaniu konsumentów, należy stwierdzić, że decyzja stała się bezprzedmiotowa.

Bezprzedmiotowość decyzji nie jest jedyną przesłanką stwierdzenia jej wygaśnięcia – konieczne jest ponadto wykazanie, że stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo że leży to w interesie społecznym lub w interesie strony (teza pierwsza wyroku NSA z 4 listopada 1998 r., sygn. akt I SA 660/98). Składająca wniosek powołała się w nim na swój interes twierdząc, że nie prowadzi już działalności gospodarczej ani nie obraca kamizelkami (...). Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie, że okoliczności te są wystarczające do uznania, że za stwierdzeniem wygaśnięcia decyzji przemawia interes (...).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Na podstawie art. 127a § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku