



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 4 maja 2021 r.

DNR-2.730.221.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 78 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie: wprowadzonej do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, ładowarki Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ładowarki Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944 instrukcji, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.53,53A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 32233/20/PT z dnia 26 czerwca 2020 r. świadczącą o zakupie wyrobu od PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności sporządzoną przez HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) CO., LTD., Office: Room 408, 4/F, Building A, Weidonglog Business Building, Mei Long Road, Lonhua New District, Shenzhen, Chiny; zestawienie rozchodu; faktury świadczące o zakupie przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie wyrobu od HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) CO., LTD., Chiny, tj. fakturę HPI-S2-MK2019100701, fakturę HPI-S2-MK2019043001 z dnia 30 kwietnia 2019 r., fakturę nr HPI-S2-MK2019120301 z dnia 3 grudnia 2019 r., fakturę HPI-S2-MK2020033101 z dnia 31 marca 2020 r. wraz z dokumentami SAD.

Wyrób to ładowarka przeznaczona do ładowania akumulatorów urządzeń, np. telefonów komórkowych, z wykorzystaniem przewodu USB.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, Hoco, Dongguan Creation Greek Energy Electronic Tech Co., Ltd.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0069P) wykazały, iż wyrób nie spełnia nw. wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, tj.:

- a) pkt 1.5.1 i pkt 1.5.2, z uwagi na to, iż wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy: odległość między szczytami kołków elementu wtyczkowego przekracza dopuszczalny zakres: stwierdzono 18,87 mm, a wg normy wymagana wartość to od 17 do 18 mm,
- b) pkt 1.7.2.1, z uwagi na brak instrukcji obsługi,
- c) pkt 4.5.5, z uwagi na to, że element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementu wtyczkowego H, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 października 2020 r. zawiadomił PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, że wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań oraz element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku

kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej; element wtyczkowy podtrzymuje części pod napięciem sieciowym, zastosowanie materiału termoplastycznego o małej odporności termicznej może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia, efektem odkształceń może być odsłonięcie części czynnych, a rezultatem powyższego może być pojawienie się niebezpiecznego napięcia na elementach dostępnych dla użytkownika – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.: w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 października 2020 r.

W dniu 16 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobu w liczbie 7 382 szt. w roku 2019 r. i 2020 r. na podstawie załączonych do pisma faktur, tj. faktury nr HPI-S2-MK2019100701, faktury nr HPI-S2-MK201903501 z dnia 5 marca 2019 r., faktury nr HPI-S2-MK2019043001 z dnia 30 kwietnia 2019 r., faktury nr HPI-S2-MK2019070401 z dnia 4 lipca 2019 r., faktury nr HPI-S2-MK2019080101 z dnia 1 sierpnia 2019 r., faktury nr HPI-S2-MK2019120301 z dnia 1 grudnia 2019 r., faktury nr HPI-S2-MK2020030901 z dnia 9 marca 2020 r., faktury nr HPI-S2-MK20200033101 z dnia 31 marca 2020 r., faktury nr HPI-S2-MK2020052201 z dnia 22 maja 2020 r., faktury nr HPI-S2-MK2020061701 z dnia 31 marca 2020 r. Strona postępowania jednocześnie wyjaśniła, iż faktura nr HPI-S2-MK2019100701 nie jest opatrzona datą, gdyż wystawca faktury jej nie wpisał i dodała, że zakup na podstawie tej faktury odbył się pomiędzy 1 sierpnia 2019 r. a 3 grudnia 2019 r. (wskazała, że fakturze tej

odpowiada dokument SAD z dnia 7 stycznia 2020 r.). Strona postępowania oświadczyła, że wyrób dostarczyła do kontrahentów w liczbie 7 311 szt., w tym 14 szt. na paragony pracownikom firmy oraz, że posiada na stanie magazynowym 57 szt., które zostały zdjęte już ze stanów magazynowych i zabezpieczone w celu przekazania do zniszczenia. Dodała, że różnica 14 szt. pomiędzy przychodem a rozchodem wynika z tego, że 13 szt. zostało przekazane do utylizacji we wcześniejszym czasie, a 1 szt. została przekazana do badania i uległa zniszczeniu w jego toku. Strona postępowania poinformowała o podjętych przez siebie działaniach po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, mianowicie wstrzymała oferowanie do sprzedaży wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu, poinformowała odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu poprzez przesłanie przez opiekunów handlowych odpowiedniej informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz telefonicznie, powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na wielojęzycznej stronie internetowej pod adresem product-recall.partnertele.com/home/pl, na stronie internetowej partnertele.com, przekazała Prezesowi UOKiK powiadomienie o produkcie niebezpiecznym w celu zamieszczenia informacji na stronie www.uokik.gov.pl, przekazała powiadomienie o produkcie niebezpiecznym w formie elektronicznej w celu opublikowania notyfikacji w systemie RAPEX. Ponadto strona postępowania poinformowała, że powiadomiła producenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz, że podejmie działania w celu odzyskania wyrobu od użytkowników końcowych (konsumentów) i informacje o procesie odzyskiwania wyrobu będą rozpowszechniane w ramach wskazanych powyżej działań informacyjnych, a także zleciła wewnętrzną kontrolę w dziale jakości produktów, aby zapobiec w przyszłości sytuacji, że do wyrobu nie zostanie dołączona instrukcja. Poza tym strona postępowania zadeklarowała, że prześle dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz podda zniszczeniu znajdujący się w jej posiadaniu wyrób, w tym zwrócony przez kontrahentów. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o udzielenie informacji, czy w ocenie Prezesa UOKiK wymóg dołączenia do wyrobu instrukcji mógłby zostać zrealizowany przez zamieszczenia na opakowaniu wyrobu linku albo kodu QR do strony internetowej producenta, na której konsument będzie miał możliwość dostępu do elektronicznej wersji instrukcji użytkownika we właściwym języku, w tym będzie mógł pobrać taką instrukcję. Wskazała, że przedmiotowa ładowarka należy do ładowarek sieciowych USB, które są dedykowane do urządzeń takich jak telefony komórkowe, a z założenia użytkownik dysponuje urządzeniem za pośrednictwem którego może uzyskać dostęp do instrukcji w wersji elektronicznej i zapoznać się z jej treścią. Dodała, że dla użytkowników telefonów komórkowych pobranie instrukcji w wersji elektronicznej jest czymś naturalnym i niezmiernie

prostym. Ponadto strona postępowania odniosła się do publikacja ogłoszenia w prasie i wyraziła stanowisko, iż w jej ocenie efektywność takiego działania jest wątpliwa, a nieporównywalnie większy jest odzew konsumentów w przypadku publikacji informacji w mediach elektronicznych. Strona postępowania poinformowała również o trudnościach jakie może napotkać w związku z pandemią COVID-19 i związane z nią ograniczenia w możliwości przesłania i odbioru korespondencji w przypadku odbiorców zagranicznych, jak również problemy z nawiązaniem kontaktu z odbiorcami krajowymi (np. wykluczone jest w obecnej sytuacji pandemii kontakt osobisty z kontrahentami). Dodała, że w zaistniałej sytuacji łatwiej będzie nawiązać kontakt z odbiorcą za pośrednictwem poczty elektronicznej i uzyskanie w ten sposób odpowiedzi od kontrahentów. Ponadto wskazała na trudności jakie napotyka w kontaktach z odbiorcami (nie odbierają telefonów, nie odpowiadają na pisma) oraz zwróciła z prośbą o wskazanie wytycznych i zwróciła się z zapytaniem jak ma wyglądać dokumentowanie informacji przy wykorzystaniu telefonu i czy będzie wystarczające złożenie przez opiekuna handlowego, który przeprowadził rozmowę oświadczenia o jej treści. Wraz z pismem przekazano: faktury zakupu wyrobu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie od HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) CO., LTD., Chiny wraz z dokumentami SAD; listę odbiorców zawierającą dane 307 kontrahentów, w tym 149 odbiorców zagranicznych; powiadomienie o produkcie niebezpiecznym przekazane do UOKiK; powiadomienie poprzez Product Safety Business Alert Gateway; wydruk ze strony internetowej partnertele.com na której zamieszczono ogłoszenie; wydruki ze strony internetowej zawierającej komunikat, informacje i ostrzeżenia.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wskazał, że ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej partnertele.com powinno być widoczne co najmniej do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto w postanowieniu Prezes UOKiK odniósł się do podanych przez stronę postępowania informacji oraz zapytań i odnośnie zapytania, czy wymóg dołączenia do wyrobu instrukcji mógłby zostać zrealizowany przez poprzez zamieszczenie na opakowaniu wyrobu linku albo kodu QR do strony internetowej producenta, gdzie umieszczona byłaby instrukcja poinformował, iż nie akceptuje powyższego rozwiązania. Prezes UOKiK przytoczył stronie postępowania treść art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

i wyjaśnił, że nie podziela stanowiska strony postępowania, iż każdy użytkownik dysponuje urządzeniem za pośrednictwem którego może uzyskać dostęp do instrukcji w wersji elektronicznej i zapoznać się z jej treścią oraz, że dla użytkowników telefonów komórkowych pobranie instrukcji w wersji elektronicznej jest czymś naturalnym i niezmiernie prostym. Podał, iż jego zdaniem nie można założyć, że każdy użytkownik telefonu komórkowego ma dostęp w telefonie do Internetu oraz, że każdy użytkownik bez problemu skorzysta z zamieszczonego linku czy też kodu QR i poradzi sobie z pobraniem instrukcji. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, Prezes UOKiK poinformował, iż konieczne jest dołączenie do wyrobu instrukcji użytkownika, zapewniającej użytkownikowi bezpieczne i zgodnie z przeznaczeniem użytkowanie ładowarki. W nawiązaniu do publikacji ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim Prezes UOKiK poinformował, iż zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu. Podkreślił, iż ładowarka Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944 stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a obowiązkiem organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych środków w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników, a także podjęcie stosownych środków w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników o zagrożeniu związanym z wyrobem w celu zmniejszenia ryzyka jakie stwarza dany wyrób. Prezes UOKiK dodał, iż nie można założyć, że każdy użytkownik korzysta wyłącznie z mediów elektronicznych, nawet w dobie pandemii, jak również uznać za zasadny argument strony postępowania, że efektywność zamieszczenia ogłoszenia w prasie jest niewielka, bo nie było odzewu ze strony konsumentów, gdyż to, że konsumenci po zamieszczonym ogłoszeniu w prasie, nie odezwali się do strony postępowania, nie oznacza automatycznie, że nie zapoznali się z treścią ogłoszeniem w prasie. Odnosząc się do opisanych przez stronę postępowania form nawiązania kontaktu z kontrahentami, trudności z uzyskaniem dowodów Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wszelkie przekazywane przez stronę postępowania dokumenty np. potwierdzenia nadania pism do odbiorców, notatka z rozmowy telefonicznej z kontrahentem sporządzona przez opiekuna handlowego, są dowodem na podejmowanie przez stronę postępowania działań mających na celu uzyskanie dowodów, zwłaszcza gdy strona postępowania napotyka na trudności z otrzymaniem od kontrahenta odpowiedzi, i są też rozpatrywane pod kątem oceny współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku. Dodał, iż wszelkie inne wiarygodne dowody przekazywane przez stronę postępowania na dowód wycofania wyrobu z obrotu, inne niż te wymagane w postanowieniu, są w każdej

sprawie oceniane indywidualnie i w zależności od okoliczności sprawy, są uznawane przez organ nadzoru rynku bądź nie na dowód wykonania postanowienia. Jednakże mają one charakter wyjątków jak również muszą one stanowić znaczne minimum w stosunku do wszystkich wymaganych dowodów wykonania postanowienia, jakie przedstawia strona postępowania. W opinii Prezesa UOKiK kontrahent do którego wysłano pismo i nie udzielił odpowiedzi o stanie posiadania wyrobu może posiadać wyrób i go dalej udostępniać, zatem wysłanie pism do odbiorców nie pozwala na uznanie, że cel został osiągnięty i wyrób został wycofany z obrotu, gdyż może on być w dalszym ciągu udostępniany przez kontrahentów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż należy mieć również na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd w jego opinii przedstawienie przez stronę postępowania, na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, oświadczenia odbiorcy krajowego o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź faktury korygujące dają podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Ponadto podkreślił, iż to na stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. W nawiązaniu do podanej informacji na temat uzyskania od odbiorców odpowiedzi w formie elektronicznej Prezes UOKiK wyjaśnił, iż e-mail odbiorcy, w którym oświadczy on, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym jest uznawany przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, tylko musi on być identyfikowalny, tzn. pozwalać na zidentyfikowanie kontrahenta po adresie e-mail oraz musi zawierać w podpisie takie dane, które również pozwolą zidentyfikować danego kontrahenta.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 listopada 2020 r.

W dniu 26 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 stycznia 2021 r., w którym poinformowała, iż przekazuje uzyskane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Strona postępowania poinformowała, iż przekazuje na dowód powiadomienia konsumentów wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze stron internetowych product-recall.partnertele.com/home/pl, partnertele.com, na których zamieszczono ogłoszenie, poza tym przesyła poprawioną listę odbiorców z wyodrębnieniem kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny i dodała, że na użytek własny

dokonało zakupu 4 kontrahentów, a w przypadku kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyrobu i mogli dostarczyć go następnie do dalszej odsprzedaży, to są nimi 154 odbiorcy krajowy i 149 odbiorców zagranicznych. Strona postępowania poinformowała, że przekazuje w przypadku odbiorców krajowych 25 faktur korygujących, oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu od 94 odbiorców krajowych, wydruki z CEiDG o zakończeniu działalności przez 2 odbiorców, a w przypadku odbiorców zagranicznych przesyła wydruki powiadomień odbiorców za pośrednictwem poczty elektronicznej wraz z odpowiedziami e-mailowymi od 14 kontrahentów, a także potwierdzenia wysłania dwukrotnych powiadomień za pośrednictwem Poczty Polskiej. Strona postępowania poinformowała również, iż w przypadku kontrahentów krajowych, którzy nie udzielili odpowiedzi, podejmowane były wielokrotne próby nawiązania z nimi kontaktu poprzez skierowanie pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, dwukrotne nadanie pism za pośrednictwem Poczty Polskiej, monity telefoniczne i przesłanie wiadomości za pośrednictwem komunikatorów. Strona postępowania oświadczyła, iż na dzień złożenia pisma wycofała z obrotu i przekazała do utylizacji 286 szt. zwróconych przez odbiorców krajowych i zagranicznych wraz z 57 szt. wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym oraz na dowód zniszczenia przesyła protokół przekazania odpadu dot. 13 szt. wyrobu przekazanego do utylizacji we wcześniejszym okresie oraz protokoły przekazania odpadu dot. 57 szt. wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym i 286 szt. zwróconych przez odbiorców krajowych i zagranicznych. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła konsumentów (swoich pracowników) o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na dowód czego przekłada paragony oraz oświadczenia 5 pracowników. Poza tym strona postępowania wyjaśniła, iż w protokole przekazania odpadu z dnia 22 stycznia 2021 r. nieprawidłowo została wpisana ilość przekazanego wyrobu jako 98 szt., ponieważ poprawna liczba to 343 szt. oraz, że poprawny dokument zostanie przekazany w najbliższym czasie. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, argumentując to szczególną sytuacją związaną z epidemią COVID-19 i trwającym „lockdownem” w gospodarce, który skutkuje brakiem odpowiedzi od kontrahentów i utrudnionym z nimi kontaktem, z uwagi na zamknięcie przez ten czas prowadzonej działalności zarówno przez kontrahentów krajowych jak i zagranicznych. Dodała, że po wysłaniu pism do kontrahentów i nieuzyskaniem od nich odpowiedzi, przed wysłaniem do nich pism po raz drugi, dokonała sprawdzenia w rejestrach urzędowych i wynikało z nich, że część kontrahentów zagranicznych pomimo że figurują z rejestrach, to doszło w ich przypadku do unieważnienia identyfikatorów podatkowych do transakcji transgranicznych, co tym bardziej wskazuje na zaprzestanie prowadzenia przez nich

działalności (na dowód przesłała wydruki z systemu VIES). Ponadto zaznaczyła, iż część kontrahentów, z uwagi na epidemię może znajdować się w izolacji, kwarantannie, czy też w szpitalach i stąd uniemożliwiony jest kontakt z nimi.

Pismem z dnia 9 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychyliła się do złożonego wniosku i wyznacza termin 30 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 listopada 2020 r.

W dniu 22 marca 2021 r. (data nadania: 18 marca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 marca 2021 r., w którym poinformowała, po ponownej analizie listy odbiorców stwierdziła, iż część odbiorców pojawiła się dwukrotnie, 1 z odbiorców dokonał zakupu wyrobu na użytek własny, na co wskazuje profil prowadzonej działalności gospodarczej (dowód – wydruk z CEiDG) oraz niewielka liczba zakupionego wyrobu, ponadto jak ustalono miejscem wykonywania działalności gospodarczej jest blok mieszkalny (dowód – wydruk z Google Street oraz notatka służbowa pracownika). Strona postępowania oświadczyła, że na dowód wycofania wyrobu z obrotu przekłada 18 faktur korygujących od odbiorców krajowych, oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu od 37 odbiorców krajowych, 18 faktur korygujących od odbiorców zagranicznych, wydruk z CEiDG potwierdzający, że 1 z kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej wraz z notatką służbową pracownika. Ponadto dodała, iż łącznie nie uzyskała odpowiedzi od 3 kontrahentów, w tym od tego, który zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, pomimo podejmowanych wobec nich wielokrotnie prób nawiązania kontaktu (skierowania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, monitów telefonicznych, przesłania pism za pośrednictwem komunikatorów oraz 3-krotnego nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej), na dowód czego przesyła potwierdzenia nadania pism i notatki służbowe. Strona postępowania poinformowała, iż w zakresie zniszczenia wyrobu przesyła oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu na dzień złożenia pisma 270 szt. wyrobu (105 szt. zwróconych przez odbiorców krajowych i 165 szt. zwróconych przez odbiorców zagranicznych) zostało wycofane z obrotu i przekazane do utylizacji oraz, że łącznie zniszczyła 613 szt. wyrobu, protokół przekazania odpadu z 11 marca 2021 r. i skorygowany protokół przekazania odpadu z dnia 22 stycznia 2021 r. W przesłanych wraz z pismem notatkach służbowych: w jednej z nich (dot. kontrahenta, który zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej), pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale nikt nie odbierał, zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi oraz ustalił, iż pod adresem

siedziby danego kontrahenta, działa inny podmiot; w drugiej notatce służbowej pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale okazało się, że kontrahent zmienił nr telefonu oraz zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi; w trzeciej notatce służbowej pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale nikt nie odbierał oraz zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi.

Pismem z dnia 29 marca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu ładowarkę Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) CO., LTD., Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0069P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1 i pkt 1.5.2, pkt 1.7.2.1, pkt 4.5.5, normy PN-EN 60950

1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim

odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Następnie pismem z dnia 9 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do złożonego przez stronę postępowania wniosku o przedłużenie terminu i wyznaczył termin 30 dni od dnia odebrania pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 listopada 2020 r.

Pismo z dnia 9 lutego 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 lutego 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 19 marca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia doręczyła w dniu 26 stycznia 2021 r. za pośrednictwem kuriera: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze stron internetowych product-recall.partnertele.com/home/pl, partnertele.com, na których zamieszczono ogłoszenie; poprawioną listę odbiorców; wydruki z CEiDG o zakończeniu działalności przez 2 odbiorców krajowych i wydruki z systemu VIES na dowód zaprzestania działalności przez 10 kontrahentów zagranicznych; wydruki powiadomień odbiorców zagranicznych za pośrednictwem poczty elektronicznej; faktury korygujące od odbiorców krajowych; oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu od 94 odbiorców krajowych; oświadczenia 14 kontrahentów zagranicznych o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia wysłania dwukrotnych powiadomień do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej; oświadczenia 5 pracowników strony postępowania, iż zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami; oświadczenie strony postępowania, iż na dzień złożenia pisma wycofała z obrotu i przekazała do utylizacji 286 szt. zwróconych przez odbiorców krajowych i zagranicznych wraz z 57 szt. wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym; protokół przekazania odpadu z dnia 22 stycznia 2021 r. (strona wskazała, że na powyższym protokole błędnie podano liczbę 98 szt., zamiast 343 szt. i zadeklarowała, iż prześle poprawiony dokument). Następnie w dniu 18 marca 2021 r. strona nadała za pośrednictwem Poczty Polskiej następujące dowody: wydruk z CEiDG, Google Street oraz notatka służbowa na dowód tego, że 1 z odbiorców dokonał zakupu wyrobu

na użytek własny; faktury korygujące od odbiorców krajowych i zagranicznych (łącznie strona postępowania przekazała w dniu 26 stycznia i 18 marca 2021 r. faktury korygujące od 24 kontrahentów krajowych i 23 kontrahentów zagranicznych); oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu od 37 odbiorców krajowych, wydruk z CEiDG potwierdzający, że 1 z kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej; potwierdzenia nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej; oświadczenie, w którym poinformowała, iż łącznie nie uzyskała odpowiedzi od 3 kontrahentów, w tym od tego, który zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, pomimo podejmowanych wobec nich wielokrotnie prób nawiązania kontaktu (skierowania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej, monitów telefonicznych, przesłania pism za pośrednictwem komunikatorów oraz 3-krotnego nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej); notatki służbowe: w jednej z nich (dot. kontrahenta, który zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej), pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale nikt nie odbierał, zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi oraz ustalił, iż pod adresem siedziby danego kontrahenta, działa inny podmiot, w drugiej notatce służbowej pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale okazało się, że kontrahent zmienił nr telefonu oraz zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi, w trzeciej notatce służbowej pracownik strony postępowania wskazał, iż wysyłał na adres e-mailowy pisma, które pozostały bez odpowiedzi, próbował nawiązać kilkakrotnie kontakt telefoniczny, ale nikt nie odbierał oraz zostało wysłane dwukrotnie do niego pismo za pośrednictwem Poczty Polskiej, które pozostało bez odpowiedzi; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu na dzień złożenia pisma 270 szt. wyrobu (105 szt. zwróconych przez odbiorców krajowych i 165 szt. zwróconych przez odbiorców zagranicznych) zostało wycofane z obrotu i przekazane do utylizacji oraz, że łącznie zniszczyła **613 szt.** wyrobu; protokół przekazania odpadu z 11 marca 2021 r. świadczący o zniszczeniu 270 szt. i skorygowany protokół przekazania odpadu z dnia 22 stycznia 2021 r. świadczący o zniszczeniu 343 szt.

W odniesieniu do 3 kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. Ponadto dokumenty okazane przez stronę postępowania dowodzą, iż brak uzyskania odpowiedzi od kontrahentów, może wynikać z tego, iż przedsiębiorcy ci nie

prowadzą już czynnie działalności gospodarczej (1 kontrahent zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej). Jednakże istotne jest to, iż ustalono, że dwaj kontrahenci zgodnie z wydrukami z CEiDG nie prowadzą działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą sprzętu elektrycznego (przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej jednego z nich jest sprzątanie budynków, a drugiego sprzedaż odzieży), zatem można uznać, iż jako konsumenci dokonali oni zakupu ładowarki na użytek własny.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka Hoco model: C62A, kod EAN 6957531094944 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 19 marca 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 26 stycznia 2021 r. za pośrednictwem kuriera oraz w dniu 18 marca 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041)) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/