



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU**

RGD.411-8/03/MLM

Gdańsk, dnia 20 sierpnia 2003r.

DECYZJA Nr RGD.14/2003

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz.U. Nr 86 z 2003r., poz.804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółki S L GmbH z siedzibą w L- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę bezpośredniej kontroli nad Spółką z o.o. G P E C w G, poprzez nabycie przez SL GmbH% udziałów – uprzywilejowanych co do głosu i dywidendy - w kapitale zakładowym tejże Spółki.

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2003r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na zamiarze przejęcia przez Spółkę SL GmbH z siedzibą w L (zwaną dalej S), kontroli nad Spółką z o.o. GPEC w G (zwaną dalej GPEC) w trybie art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy antymonopolowej.

Termin dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 94 ust. 4 ustawy o ochronie [...] został dotrzymany, bowiem po sporządzeniu w dniu 20 czerwca 2003r. aktu notarialnego zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży pomiędzy S a Gminą G (dotychczasowy właściciel udziałów Spółki GPEC), dokumenty związane z notyfikacją – jak wynika to z dowodu nadania – zostały wysłane do organu antymonopolowego w dniu 27 czerwca 2003r.

Przedmiotowa operacja kapitałowa podlega obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, gdyż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2002, wyniósłeuro (.... € - grupa kapitałowa S oraz€ - grupa kapitałowa GPEC), przekraczając tym samym określoną ustawą, implikującą obowiązek zgłoszenia, równowartość 50 000 000 euro.

Do zamierzonej koncentracji nie znajdują zastosowania wyłączenia przewidziane w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji [...], bowiem obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, tj. GPEC, w dwóch ostatnich latach obrotowych, poprzedzających zgłoszenie, przekroczył wartość progową 10.000.000 euro (obróty grupy kapitałowej GPEC: € w 2001r. i € w 2002r.), zaś łączny udział w rynku, przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekracza wymagane ...%.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Mając na uwadze te okoliczności, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz.U. Nr 86 z 2003r., poz.804) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości rzeczowej i miejscowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U., Nr 18, poz. 172) – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w dniu 30 czerwca 2003r., na wniosek Spółki SL GmbH w L, wszczęte zostało postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji polegającej na zamiarze przejęcia przez wnioskodawcę kontroli nad Spółką z o.o. GPEC w G, poprzez nabycie udziałów w ilości powodującej uzyskanie przez wnioskodawcę ponad...% głosów w organach Spółki GPEC. W trakcie prowadzonego postępowania organ antymonopolowy dwukrotnie tj.; dnia 2 lipca 2003r. i dnia 25 lipca 2003r. występował do wnioskodawcy o przekazanie danych uzupełniających złożony wniosek.

Celem koncentracji wskazanym we wniosku zgłoszeniowym jest m.in.": Spółce S przedmiotowa koncentracja zapewnia „*rozwińnięcie przedsiębiorstwa*”.

Przedmiotem faktycznej działalności GPEC jest przede wszystkim dystrybucja i produkcja ciepła dla potrzeb miasta G i S, natomiast S - publiczne zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i ciepło oraz wykonywanie usług na rzecz energii i środowiska naturalnego, wznoszenie eksploatacja niezbędnych w tym celu instalacji, dzierżawa i wydzierżawianie oraz nabywanie i zbywanie tychże instalacji. Z spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej S, tylko dwie spółki tj.: E Sp. z o.o. w J i ZEC Sp. z o.o. w T, prowadzą działalność związaną z lokalną energetyką cieplną w Polsce. W dniu 15 listopada 2002r. Spółka S zawarła z Gminą Miejską w S umowę dot. zakupu udziałów ZEC, jednakże do dnia dzisiejszego umowa ta nie została sfinalizowana.

Przestrzenne rozlokowanie, wielkość i rozłączność lokalnych systemów (sieci) ciepłowniczych, brak możliwości technicznej ich integracji, bądź też alokacji składników majątku trwałego determinują granice geograficzne rynków dostawy energii cieplnej. Są to więc rynki lokalne, terytorialnie odrębne i rozdzielne, pomimo tego, że produkt, który je wyznacza jest tożsamy (usługa dostawy ciepła). Na takich właśnie odrębnych rynkach właściwych prowadzą działalność bezpośredni uczestnicy koncentracji (S poprzez swoje podmioty zależne w Polsce).

W ocenie organu antymonopolowego przejęcie bezpośredniej kontroli nad GPEC przez inwestora strategicznego - poprzez nabycie przez S od Gminy Miasta G% udziałów w kapitale zakładowym GPEC, uprzywilejowanych co do głosu i dywidendy - nie wpłynie na zmianę stanu konkurencji i strukturę podmiotową rynku właściwego, jakim w niniejszej sprawie jest lokalny rynek usług polegających na dostawie energii cieplnej obejmujący swoim zasięgiem miasto G i częściowo miasto S. Na rynku tym GPEC posiada kwalifikowaną pozycję rynkową, dostarczając około...% ciepła dla G i% ciepła dla S. Brak jest podstaw do twierdzenia, aby realizacja zamierzonej operacji wywarła negatywny, z punktu widzenia celów chronionych ustawą antymonopolową, wpływ na poszczególne rynki regionalne, na których działają wszyscy uczestniczący w koncentracji przedsiębiorcy.

Nie znajduje także uzasadnienia pogląd, że w wyniku realizacji zgłoszonego zamiaru na rynku powstanie lub umocni się pozycja dominująca, a konkurencja na nim zostanie istotnie ograniczona. W rzeczywistości w następstwie planowanej operacji dojdzie do zmiany właściciela przedsiębiorstwa ciepłowniczego, co powinno pozostać bez wpływu na strukturę podmiotową rynku, a co za tym idzie i na stan relacji konkurencyjnych na nim panujących. Obowiązujący w Polsce system regulacji sektora energetycznego, poprzez decyzje Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, powinien skutecznie przeciwdziałać próbom

nadużycia ze strony lokalnego dominanta posiadanej władzy i siły rynkowej, niezależnie od tego kto sprawuje nad nim kontrolę kapitałową.

Z tych m.in. powodów, uznać należy, iż w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o których mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej nie zachodzą, a przedmiotowa koncentracja nie stoi w sprzeczności z celami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz.U. Nr 86 z 2003r., poz.804) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek