



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-122(11)/12/TN

Warszawa, dnia 13 listopada 2012 r.

DECYZJA DNR-1/126/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 212,88 zł (słownie: dwieście dwanaście złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 czerwca 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli, dotyczące rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180 (dalej także: „rozpałka”). Rozpałka ta została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach, wobec którego Prezes UOKiK prowadził postępowanie administracyjne zakończone ostateczną decyzją nr DNR-1/77/2012 z dnia 11 lipca 2012 r. W toku postępowania przedsiębiorca ten oświadczył, że powiadomił dystrybutora, tj. przedsiębiorcę „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie o konieczności zwrotu wadliwej rozpałki i że przedsiębiorca ten nie posiada ww. produktu. Biorąc jednak pod uwagę okoliczność, że – jak wynika z akt kontroli - przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie sprzedawał posiadane egzemplarze rozpałki dystrybutorom, Prezes UOKiK uznał za zasadne podjęcie wobec tego przedsiębiorcy działań mających na celu wyeliminowanie wadliwej rozpałki z rynku.

Rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180 jest pakowana w butelki o pojemności 500 ml wykonane z tworzywa sztucznego, które są zaopatrzone w zamknięcie utrudniające otwarcie przez dzieci oraz wyczuwalne dotykiem ostrzeżenie o niebezpieczeństwie („Δ”). Na opakowaniu przyklejona jest etykieta, na której znajduje się: nazwa produktu: „rozpałka do grilla i kominka”, oznaczenie: „dystrybutor: Dancook sp. z o. o., 72-100 Goleniów, ul. Szczecińska 8a/6, www.dancook.pl, fax + 48 91 350 1192, tel. + 48 91 350 11 91”, „Podpałka do grilla zgodna z EN 1860 – 3”, wskazanie pojemności „500 ml”, informacje o sposobie użycia, niezbędne ostrzeżenia oraz kod kreskowy – 5907771449180.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „Green and Joy sp. z o.o. Lublin” spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN: 5907771449180 i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy w celu zbadania rozpałki na zgodność z normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*” (dalej: norma PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006) w zakresie temperatury zapłonu, napełnienia, wyglądu, stanu i bezpieczeństwa opakowania.

Oznaczenie temperatury zapłonu wykonane zostało zgodnie z metodą przedstawioną w normie PN – EN ISO 3679:2007 „*Oznaczenie temperatury zapłonu – Szybka metoda równowagowa w tyglu zamkniętym*”.

Badane egzemplarze rozpałki (w ilości pięciu sztuk) wykazały zniżenie temperatury zapłonu, która wyniosła: $33,0 \pm 1,3$ °C, $32,5 \pm 1,3$ °C, $32,5 \pm 1,3$ °C, $33,5 \pm 1,3$ °C oraz $32,5 \pm 1,3$ °C. Zgodnie z pkt. 4.1.2. normy PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006, minimalna temperatura zapłonu podpałki powinna być równa lub większa 55 °C.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż rozpałka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, stwarzając zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 16 lipca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml kod EAN 5907771449180, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy przedsiębiorca „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach (dostawca strony postępowania) poinformował ją o konieczności dokonania zwrotu wadliwej rozpałki, a jeśli tak – kiedy okoliczność ta miała miejsce. Prezes UOKiK zwrócił się również o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów rozpałki ze wskazaniem okresu wprowadzania tego produktu na rynek, ilości rozpałki znajdującej się na stanie magazynowym oraz przekazanie informacji, czy strona postępowania otrzymała skargi lub reklamacje od konsumentów dotyczące tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o ewentualne przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 sierpnia 2012 r. strona postępowania poinformowała, że w dniu 6 maja 2011 r. zakupiła od przedsiębiorcy „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach 1800 sztuk rozpałki, które następnie sprzedała pięciu dystrybutorom, na dowód czego przekazała faktury sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że obecnie nie posiada przedmiotowej rozpałki na stanie magazynowym oraz nie otrzymała od konsumentów żadnych skarg i reklamacji dotyczących rozpałki. Ponadto

strona postępowania przedstawiła faktury korygujące oraz zlecenia odbioru, potwierdzające odebranie przez przedsiębiorcę „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach rozpałki znajdującej się u trzech dystrybutorów. Strona przekazała również protokół likwidacji dwóch egzemplarzy rozpałki posiadanych przez czwartego odbiorcę i poinformowała, że ostatni dystrybutor - przedsiębiorca GREEN and JOY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością CENTRUM spółka komandytowa z siedzibą w Macierzyszu - nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej rozpałki.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur potwierdzających zakup rozpałki oraz oświadczenia przedsiębiorcy GREEN and JOY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością CENTRUM spółka komandytowa z siedzibą w Macierzyszu o nieposiadaniu przedmiotowej rozpałki na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem, czy strona postępowania otrzymała od przedsiębiorcy „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach informację, że rozpałka nie jest produktem bezpiecznym i konieczne jest dokonanie jej zwrotu, a jeśli tak – kiedy okoliczność ta miała miejsce. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK otrzymał pismo (z datą 27 sierpnia 2012 r.), które nie zostało podpisane zgodnie z zasadą reprezentacji strony postępowania. W piśmie zawarto następującą informację: *„w rejestrze pism przychodzących firmy TAMARK S.A. nie możemy odnaleźć dokumentu firmy DANCOOK, dotyczącego informacji, iż produkt rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180 nie jest produktem bezpiecznym i należy dokonać zwrotu tej rozpałki”*. Ponadto do pisma zostały załączone faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania 1800 sztuk rozpałki oraz oświadczenie przedsiębiorcy GREEN and JOY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością CENTRUM spółka komandytowa z siedzibą w Macierzyszu o nieposiadaniu przedmiotowej rozpałki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 5 września 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 27 sierpnia 2012 r. poprzez przedstawienie przedmiotowego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania strony postępowania wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedłożenie stosownego pełnomocnictwa dla osoby składającej podpis pod informacjami zawartymi w tym piśmie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 11 września 2012 r. strona postępowania przekazała informacje i dowody zawarte uprzednio w piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie wprowadził rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania strona przekazała Prezesowi UOKiK pięć faktur potwierdzających zakup 1800 sztuk rozpałki od przedsiębiorcy „Dancook” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicach w dniu 6 maja 2011 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma

PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalamia paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rozpałki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy również podkreślić, że na opakowaniu rozpałki widnieje informacja, iż produkt ten jest zgodny ze wskazaną wyżej normą.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały we wszystkich pięciu przebadanych egzemplarzach rozpałki zaniżenie temperatury zapłonu, która wyniosła: $33,0 \pm 1,3$ °C, $32,5 \pm 1,3$ °C, $32,5 \pm 1,3$ °C, $33,5 \pm 1,3$ °C oraz $32,5 \pm 1,3$ °C. Zgodnie z pkt. 4.1.2. normy PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006, minimalna temperatura zapłonu podpałki powinna być równa lub większa 55 °C. Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów”, wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo, czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund) dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku wyfuknięcia par rozpałki, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że rozpałka jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rozpałka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie zakupił od polskiego przedsiębiorcy 1800 egzemplarzy rozpałki, które następnie sprzedał pięciu dystrybutorom. W toku niniejszego

postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie od trzech odbiorców – bezpośrednio do dostawcy strony postępowania – posiadane przez nich egzemplarze rozpałki oraz protokół likwidacji rozpałki posiadanej przez kolejnego dystrybutora. W przypadku ostatniego odbiorcy strona postępowania przedstawiła jego oświadczenie o nieposiadaniu rozpałki na stanie magazynowym.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie obowiązek uiszczenia kwoty 212,88 zł (słownie: dwieście dwanaście złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 56/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca „TAMARK” spółka akcyjna z siedzibą w Kartoszynie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206,

z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
„TAMARK” S.A.
ul. Przemysłowa 5
Kartoszyño
84-110 Krokowa