



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-40(11)15/MS

Warszawa, dnia 27 lipca 2015 r.

DECYZJA DNR -1/67/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 9 marca 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami motoryzacyjnymi w Kołobrzegu przy ul. Słowińców nr 1 należącym do przedsiębiorcy Firma Handlowa BHW Wilczyńscy sp. j. Barbara, Jolanta, Henryk, Wojciech Wilczyńscy z siedzibą w Kołobrzegu, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. pasek ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 12195-2:2003 „*Mocowanie ładunków -- Bezpieczeństwo -- Część 2: Pasy mocujące ładunki*”, zwanej dalej „normą”.

Produkt będący przedmiotem postępowania składał się z dwóch czerwonych pasów wykonanych z włókien sztucznych o długości całkowitej 5,0 m i szerokości - 25 mm. Pas zakończony był elementem zaczepowym zamocowanym na końcach pasów za pomocą haków w kształcie litery S. Na jednym z tych pasów umieszczone było urządzenie napinające, które było mechanicznym urządzeniem wywołującym i utrzymującym siłę napięcia na umocowanym zespole ładunku i wyposażone było w dźwignię, mechanizm zapadkowy, sprężynę oraz elementy zwalniające naciąg. Ponadto urządzenie napinające wyposażone było w zabezpieczenie przed niezamierzonym zwolnieniem napięcia mocowania. Do pasów przszyto etykiety w kolorze brązowym (PP), w widocznym miejscu, z następującymi informacjami: zdolność mocowania LC, długość pasa w metrach, nominalna siła ręczna Sh_f , nominalna siła napięcia St_f , materiał pasa z włókien sztucznych PP, nazwę lub symbol producenta lub dostawcy, rok produkcji, wydłużenie pasa z włókien sztucznych w %. Ze zdjęcia umieszczonego na opakowaniu kartonowym wynikało, że produkt ten przeznaczony był do zabezpieczania w trakcie transportu towarów umieszczanych na pojazdach drogowych. Na produkcie i opakowaniu podano następujące informacje: „*Pasek do związywania z 2 hakami i grzechotką*”, kod EAN: „4008153752537”, długość pasa: „5,0 m, szerokość pasa: 25 mm, 75 253”, „Seria No: 512540”, producent: „*Inter-Union Technohandel GmbH, Klaus Klitzing-str. 2 76829 Landau Niemcy*”, dystrybutor: „*Intertec Polska sp. z o.o., 05-830 Nadarzyn, Stara Wieś ul. Grodziska 22, Unitec*”, „2LC=270 kg LC=135 kg”, „*wyprodukowano według EN 12195-2:2000*”. Do produktu dołączona była instrukcja obsługi w języku obcym z pominięciem polskiej wersji językowej.

W wyniku badań organoleptycznych paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bezpośrednio do paska nie dołączono etykiety, na której, zgodnie z pkt. 8 normy, powinno znaleźć się następujące ostrzeżenie: „*Nie zawieszać. Tylko mocować*”. Ponadto do produktu nie dołączono wymaganej zgodnie z pkt 9 normy instrukcji w języku polskim zawierającej wykaz informacji dotyczących użytkowania i konserwacji pasków, tym samym konsumentowi nie podano ważnych informacji, które mają istotny wpływ na bezpieczeństwo produktu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 24 marca 2015 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką. Ponadto, postanowieniem wydanym 27 marca 2015 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania

termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane paski do związywania z dwoma hakami i grzechotką niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenie stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie ich od lub uzyskanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zniszczenie lub zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych pasków. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełniła strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Dnia 27 kwietnia 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 22 kwietnia 2015 r. niepodpisane jednak przez stronę postępowania, w którym Prezes UOKiK został poinformowany, że od 2007 r. Przedsiębiorca kupował ww. paski od niemieckiego przedsiębiorcy Inter – Union Technohandel GmbH i następnie wprowadzał je na rynek polski w łącznej liczbie 15729 sztuk, zaś w latach 2014 – 2015 w łącznej liczbie 871 sztuk i w okresie jego sprzedaży nie odnotował żadnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt. Ponadto Przedsiębiorca przekazał listę dystrybutorów produktu informując jednocześnie, iż zawiadomił ich o zaistniałej sytuacji i wezwał ich do wstrzymania sprzedaży i zwrotu tego paska, przekazując kopię tych wezwań oraz część faktur korygujących. Ponadto Przedsiębiorca poinformował, że wstrzymał sprzedaż posiadanych w swoim magazynie 51 produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz zobowiązał się, iż wszystkie wycofane z rynku polskiego produkty zwróci do niemieckiego dostawcy.

Pismem z 4 maja 2015 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 22 kwietnia 2015 r. poprzez przekazanie pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała lub ponowne przekazanie tego pisma podpisanego przez stronę postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu z rynku paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką w postaci faktur korygujących, bądź oświadczeń o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania od

wszystkich dystrybutorów, a także o przekazanie dowodów świadczących o zwróceniu produktów do niemieckiego przedsiębiorcy Inter – Union Technohandel GmbH.

W odpowiedzi, w piśmie z 19 maja 2015 r. strona postępowania uzupełniła informacje przekazane we wcześniejszym piśmie skierowanym do Prezesa UOKiK o jedenaście faktur korygujących, które poświadczały dalszy proces wycofania z rynku pasków do związywania z dwoma hakami i grzechotką, a także przekazała oświadczenia o nie posiadaniu przedmiotowego produktu w ofercie handlowej od dziesięciu dystrybutorów, informując jednocześnie, iż pomimo ponawianych próśb o podanie ewentualnej ilości pasków do zwrotu bądź oświadczeń o ich nie posiadaniu, jeszcze siedmiu dystrybutorów nie udzieliło wymaganych informacji. Ponadto do pisma strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla osoby która je podpisała.

Wobec powyższego, pismem z 25 maja 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o wycofaniu z rynku paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką ograniczając się tylko do trzech dystrybutorów, którzy w ostatnim czasie zakupili większą ilość pasków do związywania z dwoma hakami i grzechotką. Ponadto Prezes UOKiK ponownie zwrócił się o przekazanie dokumentacji świadczącej o dokonaniu zwrotu wszystkich wycofanych z rynku polskich pasków będących przedmiotem niniejszego postępowania do niemieckiego przedsiębiorcy Inter – Union Technohandel GmbH.

W piśmie z 22 czerwca 2015 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożenia stwarzanego przez pasek do związywania z dwoma hakami i grzechotką w postaci oświadczenia od jednego z dystrybutorów, iż nie posiada pasków do związywania z dwoma hakami i grzechotką oraz dwóch faktur korygujących dokumentujących zwrot pasków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania poinformowała również, iż zwróciła do niemieckiego dostawcy wszystkie wycofane produkty, załączając do pisma dokumenty poświadczające zwrot 193 trzech pasków do związywania z dwoma hakami i grzechotką.

Pismem z 30 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi wprowadził pasek do związywania z dwoma hakami i grzechotką na rynek polski i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu produktu podane zostało: „*dystrybutor: Intertec Polska sp. z o.o., 05-830 Nadarzyn, Stara Wieś ul. Grodziska 22*”.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Takim rodzajem normy jest norma PN-EN 12195-2:2003 „*Mocowanie ładunków -- Bezpieczeństwo -- Część 2: Pasy mocujące ładunki*”, która określa wymagania bezpieczeństwa dla pasów mocujących służących do bezpiecznego transportu zewnętrznego towarów m.in. na pojazdach drogowych. W związku z tym, że na opakowaniu powołano się na ww. normę, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa paska w oparciu o tą normę.

W wyniku badań organoleptycznych paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bezpośrednio do paska nie dołączono etykiety, na której zgodnie z pkt. 8 normy, powinno znaleźć się następujące ostrzeżenie: „*Nie zawieszac. Tylko mocowac*”. Ponadto do produktu nie dołączono wymaganej zgodnie z pkt 9 normy instrukcji w języku polskim zawierającej wykaz informacji dotyczących użytkowania i konserwacji pasów, tym samym konsumentowi nie podano ważnych informacji, które mają istotny wpływ na bezpieczeństwo produktu. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką i stwarzały ryzyko, że w trakcie

ładowania, transportu czy wyładowywania towaru pasek ulegnie zerwaniu powodując obrażenia jego użytkowników oraz innych osób znajdujących się w bliskiej odległości od ładunku.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że ww. pasek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzony przez nią na rynek produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi, podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez pasek do związywania z dwoma hakami i grzechotką. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Przedsiębiorca wprowadzał na rynek polski ww. paski zakupione od niemieckiego przedsiębiorcy Inter – Union Technohandel GmbH w latach 2007 – 2015, w ostatnim zaś okresie tj. w latach 2014 -2015 zakupił ich łącznie 871 sztuk. Po uzyskaniu informacji o istnieniu znacznego prawdopodobieństwa, iż ww. paski z uwagi na brak wymaganego ostrzeżenia i instrukcji w języku polskim mogły nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogły stwarzać zagrożenie dla użytkowników oraz innych osób znajdujących się w bliskiej odległości od ładunku, Przedsiębiorca wstrzymał sprzedaż posiadanych na stanie magazynowym 51 wadliwych pasków, następnie poinformował o zaistniałej sytuacji dystrybutorów i zwrócił się do nich o wycofanie z rynku posiadanych przez nich pasków będących przedmiotem niniejszego postępowania. Jako dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła faktury korygujące poświadczające wycofanie od dystrybutorów 142 pasków będących przedmiotem postępowania, od pozostałych zaś dystrybutorów przekazała oświadczenia z których wynikało, że nie posiadali oni już w swojej ofercie handlowej przedmiotowych pasków. Ponadto strona postępowania przekazała dokumentację, która poświadcza, iż zwróciła wszystkie wycofane z rynku polskiego wadliwe paski w łącznej liczbie 193 sztuk do niemieckiego dostawcy.

Wobec powyższego dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa paska do związywania z dwoma hakami i grzechotką Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca - „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez taśmę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. „INTERTEC POLSKA” sp. z o. o., ul. Grodziska nr 22, Stara Wieś, 05-830 Nadarzyn
2. a/a