



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-85(12)/18(BB)

Warszawa, 9 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/219/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, zabawki – *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) odstępuje od nałożenia na NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 kwietnia 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny



zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 39/2018 z 9 marca 2018 r. – na kwotę 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100);
- b) zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, w ustalonej wysokości **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie w Bartoszycach, należącym do TOYS GALLERY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, dalej również „zabawka, wyrób”.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę na podstawie faktury VAT nr FS-882/18 z dnia 23 stycznia 2018 r. od [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Białej Podlaskiej, która zakupiła 96 sztuk wyrobu od NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze w oparciu o fakturę VAT nr 121/2018 z 12 stycznia 2018 r.

NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze dokonała zakupu zabawki od GUANGWEI TOYS INDUSTRY CO., LTD., Guangdong Province, China zgodnie z Invoice NO.:1/2018 z dnia 3 grudnia 2017 r.

Pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974 to zestaw składający się z pistoletu, będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią, wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego, pojemnika, w którym umieszczono gotowe kulki wykonane z polimeru pęczniejącego pod wpływem wody (typu hydrożel) oraz 2 saszetek z kulkami do samodzielnego przygotowania. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko z częściowo wyciętą ścianką osłoniętą grubą przezroczystą folią. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. dane identyfikujące wyrób, dane adresowe importera i producenta, kod EAN, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz ostrzeżenia. Do zabawki dołączono także instrukcję użytkowania.

Pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974 jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, zharmonizowaną z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 39/2018 z dnia 9 marca 2018 r.) wykazały, że zabawka *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na obecność w zestawie kulek, które rozszerzają się o więcej niż 50% - kulka z saszetki nr 1 – 411%, kulka z saszetki nr 2 – 427%.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, dalej również: „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu zabawki – *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zestawie kulek rozszerzających się o więcej niż 50%, co stwarza ryzyko udławienia się dziecka oraz zagrożenie dla jego zdrowia,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 17 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 24 kwietnia 2018 r. strona postępowania poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zabawki i umieszczeniu komunikatu na stronie internetowej, przedkładając wydruk komunikatu w załączeniu. Oświadczyła również, że stan magazynowy zabawki wynosi 430 sztuk i przedłożyła upoważnienie do składania pism i wyjaśnień dla pracownika. Ponadto spółka przedstawiła propozycję podjęcia działań dobrowolnych, polegających na usunięciu z każdego wyrobu 2 saszetek z kulkami do samodzielnego przygotowania, które rozszerzały się o więcej niż 50%, stwarzając ryzyko udławienia się dziecka.

Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej wpłynęło do UOKiK 10 maja 2018 r.

Przedstawiony przez spółkę sposób usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia został zaakceptowany przez Prezesa UOKiK, o czym stronę postępowania powiadomiono pismem z 14 maja 2018 r. Spółka została także poinformowana o tym, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań – zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów potwierdzające usunięcie saszetek z kulkami ze wskazaniem ilości wyrobów w stosunku do których usunięto niezgodności oraz strona z gazety z opublikowanym ogłoszeniem.

Pismem z 18 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała o przeprowadzeniu działań naprawczych, przedkładając w załączeniu zestawienie kontrahentów wraz z rozchodem (820 sztuk wyrobu), oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży zabawki *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie saszetek z kulkami (łącznie w 103 sztukach zabawki), wydruk komunikatu ze strony internetowej, gazetę PULS BIZNESU z 30 maja - 3 czerwca 2018 r. z zamieszczonym ogłoszeniem oraz faktury zakupu potwierdzające nabycie 1248 sztuk zabawki - Invoice NO.:1/2018 z dnia 3 grudnia 2017 r. oraz Invoice NO.:2/2017 z 30 marca 2017 r. Wyjaśniła ponadto, że 4 kontrahentów dokonało zwrotu łącznie 15 sztuk zabawki (faktury w załączeniu) i wszystkie wyroby znajdujące się na stanie magazynowym spółki zostały już „przepakowane”.

Dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między ilością zakupionego wyrobu a wykazanim rozchodem zabawki.

Pismem z 4 lipca 2018 r. spółka wyjaśniła, iż zakupiła 1248 sztuk zabawki, sprzedała 820 sztuk, 1 sztuka uległa zniszczeniu, a stan magazynowy wynosi 445 sztuk wyrobu i zawiera 18 sztuk zabawki zwróconej przez 5 odbiorców. Do pisma dołączone zostały poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia kontrahentów, protokół zniszczenia, zestawienie wystawionych faktur korygujących, wydruk stanu magazynowego, zdjęcia dokumentujące usuwanie niezgodności, faktura korygująca.

Prezes UOKiK poinformował spółkę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z dnia 12 lipca 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 10 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu

wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze jest importerem zabawki - *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od GUANGWEI TOYS INDUSTRY CO., LTD., Guangdong Province, China tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła wyrób do obrotu na terytorium Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-0, z uwagi na obecność w zestawie kulek, które rozszerzają się o więcej niż 50%.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK zaakceptował przedstawioną przez stronę postępowania propozycję usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, polegającą na usunięciu z każdego wyrobu 2 saszetek z kulkami do samodzielnego przygotowania i wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie powyższego spółka przedłożyła: faktury zakupu 1248 sztuk zabawki, zestawienie kontrahentów wraz z rozchodem 820 sztuk wyrobu, protokół zniszczenia 1 sztuki wyrobu, zdjęcie dokumentujące usunięcie saszetek z kulkami z zabawki, oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie niezgodności w łącznie 103 sztukach wyrobu, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, faktury korygujące na okoliczność odebrania od dystrybutorów 18 sztuk zabawki, a także wydruk komunikatu ze strony internetowej www.norimpex.pl i ogłoszenie opublikowane w PULSIE BIZNESU z 30 maja - 3 czerwca 2018 r. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że niezgodności zostały również usunięte w wyrobach znajdujących się na jej stanie magazynowym - 445 sztuk.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności zabawki - *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974* z wymaganiami zostały usunięte, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 usozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 39/2018 z 9 marca 2018 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *pistolet na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, w wysokości **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 21/2018 z 9 marca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia

wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu *pistoletu na kulki/strzałki NO-1000697 kod EAN 5902444006974*, niespełniającego wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800) przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiszczyć kwotę **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature area]

