

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W ŁODZI**

---

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8  
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259  
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

---

RŁO/411-1/2002/AK/

Łódź, dnia 16 kwietnia 2002 r.

**D E C Y Z J A N R R Ł O 7 / 2 0 0 2**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122 poz.1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji** polegającej na przejęciu - poprzez nabycie (tajemnica przedsiębiorcy)% akcji "Ariadna" Spółka Akcyjna Fabryka Nici, 92-208 Łódź, ul. Niciarniana 2/6 - (tajemnica przedsiębiorcy) przez Zakłady Przemysłu Jedwabniczego "Wistil" Spółka Akcyjna, 62-800 Kalisz, ul. Majkowska 13.

**Uzasadnienie**

W dniu 3 kwietnia 2002 r. Zakłady Przemysłu Jedwabniczego "Wistil" S.A. w Kaliszu (zwane dalej Wnioskodawcą) wystąpiły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Łodzi ( zwany dalej Urzędem) z wnioskiem o wydanie zgody na zakup akcji "Ariadna" S.A. Fabryka Nici w Łodzi ( zwana dalej „Ariadna" S.A. ) powodujący uzyskanie co najmniej (tajemnica przedsiębiorcy) % głosów na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. W załączeniu Wnioskodawca przekazał zgłoszenie zamiaru koncentracji zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2002 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz. U. nr 122, poz. 1319), zwana dalej ustawą antymonopolową.

Wnioskodawca podał, że zamierza nabyć akcje „Ariadna” S.A. w ilości powodującej przekroczenie (tajemnica przedsiębiorcy) % głosów na Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki. Celem zamierzonego połączenia jest osiągnięcie lepszych wyników ekonomicznych przez obydwie spółki. Obniżkę kosztów produkcji powinno zapewnić prowadzenie wspólnej polityki marketingowej, dystrybucyjnej, logistycznej oraz badawczej w zakresie technologii produkcji, a możliwość oferowania wyrobów komplementarnych powinna przyczynić się do aktywizacji sprzedaży. W przyszłości Wnioskodawca zakłada prowadzenie wspólnie prac badawczo-rozwojowych i inwestycji, na które obecnie nie stać oddzielnie żadnego z tych przedsiębiorców.

„Ariadna” S.A. produkowała nici szwalnicze z (tajemnica przedsiębiorcy), natomiast „Wistil” S.A. wytwarzał firany żakardowe, dzianiny i tkaniny. Żadna ze Spółek nie posiadała pozycji dominującej na rynku.

W dniu 9 kwietnia 2002 r. po opłaceniu wniosku przez Wnioskodawcę i uzupełnieniu braków formalnych zgłoszenia, Urząd zawiadomił Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

Urząd ustalił:

Zakłady Przemysłu Jedwabniczego “Wistil” S.A. z siedzibą w Kaliszu wchodziły w skład Grupy Kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt. 14 ustawy antymonopolowej, do której należeli również następujący przedsiębiorcy: (tajemnica przedsiębiorcy). Ww. przedsiębiorcy byli kontrolowani przez osobę fizyczną Panią Zenonę Kwiecień- przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt. 1 c ustawy antymonopolowej.

“Ariadna” S.A. była kontrolowana przez (tajemnica przedsiębiorcy). Podmiotami zależnymi od “Ariadna” S.A. były (tajemnica przedsiębiorcy).

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, obliczony zgodnie z art. 15 ustawy antymonopolowej, przekraczał 50.000.000 EURO, tym samym zgodnie z przepisem art. 12 ust.1 ustawy antymonopolowej, zamiar koncentracji podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Koncentracja spełniała przesłanki określone w art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy antymonopolowej. W drodze nabycia (tajemnica przedsiębiorcy)% akcji przez “Wistil” S.A.

Grupa Kapitałowa i “Ariadna” S.A. działały na różnych rynkach produktowych. Przedsiębiorców łączyły kontakty handlowe. Wyroby „Ariadna” S.A. były kupowane przez “Wistil” S.A. i Fabrykę Firanek i Koronek “Haft” S.A. i wykorzystywane jako półprodukt do produkcji firan i konfekcjonowanych wyrobów gotowych tych Spółek tj. firan żakardowych i obrusów oraz wyrobów haftowanych, woali i markizet. Zamierzona koncentracja miała charakter wertykalny (pionowy).

Rynkiem produktowym właściwym w sprawie były ww. produkty, do produkcji których używane były wyroby “Ariadna” S.A. Rynkiem geograficznym był rynek krajowy. Przeprowadzone w trakcie postępowania antymonopolowego badania wykazały, że udział Grupy Kapitałowej w rynku właściwym nie przekraczał 40 %, co jest ustawową granicą dominacji rynkowej. Udział Ariadna S.A w krajowym rynku nici - półproduktu do produkcji produktów Grupy Kapitałowej - stanowił około (tajemnica przedsiębiorcy)%. Rynek nici był rynkiem konkurencyjnym, na którym działała konkurencja krajowa i zagraniczna z Europy Zachodniej, Grecji i Turcji oraz krajów Dalekiego Wschodu. Na rynku tym występowały niezależne źródła dostaw nici, co zostało potwierdzone przez konkurentów Grupy Kapitałowej, uczestników rynku właściwego. Zamierzona przez Grupę Kapitałową integracja kapitałowa „wstecz” z dostawcą półproduktów, nie miała znaczenia dla ograniczenia konkurencji na rynku właściwym.

Urząd zważył:

Zgłoszenie zamiaru koncentracji podlegało rozpatrzeniu w kontekście spełnienia przesłanek art. 17 ustawy antymonopolowej. Stosownie do tego przepisu dozwolone jest dokonanie

koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona. Analiza skutków koncentracji wskazała, że w wyniku przejęcia kontroli nad Ariadna S.A. przez Grupę Kapitałową żaden z przedsiębiorców nie uzyska pozycji dominującej i konkurencja na rynku właściwym nie zostanie istotnie ograniczona. Szeroki dostęp konkurentów Grupy Kapitałowej do niezależnych źródeł zaopatrzenia uniemożliwia wertykalne wykluczenie konkurencji z rynku właściwego. W związku z tym Urząd stwierdził, że zamierzona koncentracja spełnia przesłanki pozytywne art. 17 ustawy antymonopolowej.

Mając na względzie powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury  
Iwona Bielska

Do wiadomości:

Zakłady Przemysłu Jedwabniczego "WISTIL" Spółka Akcyjna  
ul. Majkowska 13  
62-800 Kalisz