



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.61.2018.IM

Warszawa, 20 lutego 2019 r.

DECYZJA DNR-1/ 11/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO. 2012432 serial nr 0000 0056 9733, (01)035837 8841 3981(21), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO. 2012432 serial nr 0000 0056 9733, (01)035837 8841 3981(21) (dalej jako „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowana hulajnoga jest to sprzęt przeznaczony do jeżdżenia, który został wykonany ze stalowo - aluminiowych elementów w kolorze czarnym z dodatkami odcienia niebieskiego. Posiada dwa koła, wykonane z plastiku z oponami wytworzonymi z tworzywa gumopodobnego. Rączki kierownicy, które zostały wykonane z rurek oraz ich zakończenia są w całości osłonięte

uchwyty z tworzywa gumopodobnego. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu (należy przy tym zwolnić jedną blokadę oraz zaciągnąć drugą), osadzeniu uchwyty kierownicy (sprężynowe bolce w uchwytych należy wsunąć w otwory w kierownicy) oraz ustawieniu wysokości kierownicy (dostępne są dwa poziomy wysokości). Przy ustawieniu wysokości kierownicy, bolec sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z dwóch otworów we wsporniku kierownicy, a także załączyć blokadę zaciskową. Hulajnoga posiada metalowy hamulec, osadzony nad tylnymi kołami z użyciem mechanizmu sprężynowego. Na pomoście hulajnogi znajduje się naklejony kolorowy arkusz o właściwościach antypoślizgowych, pokrywający większość jego powierzchni. Produkt został zapakowany w opakowanie kartonowe z oznaczeniami i informacjami. Bezpośrednio na opakowaniu umieszczono m.in. informacje: nazwę i adres importera - DECATHLON – 4 Boulevard de Mons – BP 299,59665 Villeneuve d' Ascq cedex – France; oznaczenie: SCOOTER MID 1 BLUE 16, serial nr 0000 0056 9733 item no: 2012432, nr (01)035837 8841 3981(21); wyprodukowano w Chinach; waga użytkownika: maksymalna 100 kg – 220 funtów, klasa A; określenie normy EN 14619. Powyższe informacje umieszczone zostały również na produkcie, do którego została także dołączona instrukcja obsługi.

W trakcie kontroli nr 83.61.177.2018.EO.MB oraz nr 8361.255.6.2018.EO.MB inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowej hulajnogi i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako „Laboratorium”). Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwaną dalej „normą PN-EN 14619:2015-07”) i wykazały, iż wspornik kierownicy hulajnogi nie posiada znaku minimalnej głębokości jego osadzenia, co jest niezgodne z pkt 4.3.3 c normy (*vide* sprawozdanie z badań nr 146/2018 z 18 czerwca 2018 r.).

W dniu 17 lipca 2018 r. drogą elektroniczną przedstawiciel przedsiębiorcy złożył oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej hulajnogi oraz przekazał stanowisko producenta informujące, że „oznaczeniem minimalnego osadzenia wspornika kierownicy jest ustawienie minimalnej wysokości kierownicy w postaci zatrzasku”, z prośbą o zajęcie stanowiska. W odpowiedzi na powyższe inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali opinię przedsiębiorcy do Laboratorium, które podtrzymało swoje stanowisko zawarte w sprawozdaniu z badań nr 146/2018 z 18 czerwca 2018 r.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 31

sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO. 2012432 serial nr 0000 0056 9733. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie hulajnogą, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy sklepów, które miały kwestionowany produkt w ofercie sprzedaży. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby hulajnóg posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę.

W piśmie z 21 września 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż nie ma wymogu, aby kwestionowany produkt spełniał wszystkie warunki określone w normie PN-EN 14619:2015-07, gdyż norma ta nie jest zharmonizowana, a więc stosowanie jest jej dobrowolne. Strona postępowania wskazała, iż brak spełniania jednego z elementów tej normy nie oznacza automatycznie, że produkt nie jest bezpieczny. Strona postępowania oświadczyła, iż we własnym zakresie zweryfikowała funkcjonowanie produktu i stwierdziła, że nie ma możliwości wysunięcia trzonu kierownicy bardziej niż zalecane minimum jego osadzenia i dalszego użytkowania produktu. Podkreśliła, iż wspornik kierownicy jest zablokowany tak, że nie można go wysunąć bardziej, niż dopuszcza norma, a wobec tego rozwiązanie konstrukcyjne zastosowane w produkcie jest bardziej bezpieczne niż zalecane w normie, której stosowanie jest dobrowolne. Strona postępowania wskazała również, iż w przypadku zastosowania oznaczeń ostrzegających, konsument i tak może ich nie przestrzegać i ustawić kierownicę niezgodnie z normą, powodując zagrożenie przy użytkowaniu hulajnogi, natomiast zastosowane rozwiązanie techniczne uniemożliwia ustawienie wspornika kierownicy niezgodnie z normą. W jej ocenie zapewnienie standardu bezpieczeństwa wyższego niż wskazany w normie skutkuje spełnieniem wymagań normy. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przedłożyła wyniki badań laboratoryjnych tożsamego produktu. Ponadto, przedsiębiorca zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych zleconych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej twierdząc, iż w piśmie wyjaśniającym nie wskazano, że produkt nie jest bezpieczny, a jedynie, że nie jest zgodny z normą. Strona postępowania wyjaśniła również, iż z uwagi na zawarcie w sprawozdaniu jedynie informacji o braku oznaczenia minimalnej głębokości osadzenia wspornika i nie zgłoszenie przez Laboratorium zastrzeżeń co do bezpieczeństwa użytkowania produktu, zrezygnowała z badań próbki kontrolnej, składając jedynie wyjaśnienia.

Niezależnie od powyższego przedsiębiorca zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 146/2018 z 18 czerwca 2018 r. w pkt II. „Identyfikacja badanej próbki” wskazano nazwę produktu oraz nr seryjny 0000 0056 9733 i co do tego produktu wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa, natomiast w pkt III ww. sprawozdania wskazano, iż na pudełku, a także na naklejkach umieszczonych pod pomostem hulajnogi znajduje się nr seryjny (SERIAL NUMBER) 0000 0056 8604. Tym samym strona postępowania zakwestionowała wiarygodność sprawozdania i zarzuciła, iż skoro numery seryjne wskazanego produktu są niezgodne, przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało wszczęte w stosunku do innego produktu niż ten, który był przedmiotem badania w Laboratorium, wskazując jednocześnie, iż badanie dotyczyło jednej próbki produktu. W ocenie strony postępowania powyższa rozbieżność poddaje w wątpliwość wiarygodność sprawozdania z badań laboratoryjnych.

W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, iż jest dystrybutorem hulajnogi, gdyż nabyła produkt od importera – DECATHLON z siedzibą we Francji. Ponadto wskazała, iż od czerwca 2017 r. wprowadziła na rynek 4720 szt. produktu, a na stanie magazynowym posiada 157 szt. Przedłożyła również listę sklepów, które posiadały w swojej ofercie kwestionowane hulajnogi, ze wskazaniem liczby produktów dostarczonych do każdego z nich.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK pismem z 2 października 2018 r. zwrócił się z prośbą do Laboratorium o ustosunkowanie do kwestii niezgodności numerów seryjnych kwestionowanego produktu.

W piśmie z 23 października 2018 r. Laboratorium wskazało, iż wraz z przesłaną próbką do badań, otrzymało od Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kopię protokołu pobrania próbki oraz wypełniony zakres badań. Wyjaśniło również, iż w obydwu dokumentach w sekcji „nazwa produktu” widnieje nazwa hulajnogi SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO.2012432 serial nr 0000 0056 9733, (01)035837 8841 3981(21), w związku z tym przyjęto nazwę próbki podaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, zachowując ciągłość identyfikacji próbki w całym procesie badań od jej przyjęcia aż do wydania sprawozdania. Jednocześnie Laboratorium wskazało, iż podczas przygotowania sprawozdania z badań, dokumentowane jest również oznakowanie próbki, które następnie zamieszczone jest w punkcie III Sprawozdania z badań, tym samym informacje umieszczone w tym punkcie zostały sporządzone wyłącznie na podstawie próbki oraz materiałów z nią dostarczonych. Dodatkowo zwrócono uwagę, iż opakowanie z hulajnogą zostało oznakowane dwoma różnymi naklejkami (umieszczonymi w niedużej odległości od siebie) z tym samym kodem kreskowym, lecz różnymi numerami seryjnymi, tj. „SERIAL NUMBER 0000 0055 7865” oraz „SERIAL NUMBER 0000 0056 8604”.

W odniesieniu do powyższego pismem z 29 października 2018 r. Prezes UOKiK wystąpił do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zajęcie stanowiska w sprawie.

W piśmie z 9 listopada 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oświadczył, iż w toku kontroli wg protokołu pobrania próbek nr 109831 pobrano do badań organoleptycznych próbkę hulajnogi SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO.2012432 serial nr 0000 0056 9733, (01)035837 8841 3981(21), a następnie po zakończeniu oceny organoleptycznej z tej samej partii, objętej jedynym dowodem dostawy, pobrano próbki do badań laboratoryjnych przyjmując, że oznakowanie produktu jest tożsame, podczas gdy faktycznie poszczególne próbki różniły się kolejnym numerem seryjnym. Ponadto, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił uwagę, iż w przekazanej przez stronę postępowania dokumentacji, tj. fakturze INVOICE No 88181548 z 22 kwietnia 2018 r. oraz sprawozdaniu z badań SGS Test Report nr GZHG1512053392SP z 2 lutego 2016 r., przy identyfikacji produktu posłużono się nazwą i typem bez wskazania kolejnych numerów seryjnych. Tym samym, przywołanie w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych innego numeru seryjnego niż umieszczony numer na produkcie nie może stanowić podstawy do zakwestionowania wiarygodności wyników przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Pismem z 19 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie neguje jej stanowiska stwierdzając, że podniesiona przez nią okoliczność nie wyklucza jednak zastosowania przez organ nadzoru wymagań normy przy ocenie hulajnogi będącej przedmiotem postępowania, co potwierdza treść art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż norma ta jest normą europejską uznaną przez Komisję Europejską. Oznacza to, że jest normą przyjętą przez europejskie organizacje normalizacyjne wymienione w załączniku I do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 z 25 października 2012 r. w sprawie normalizacji europejskiej, zmieniające dyrektywy Rady 89/686/EWG i 93/15/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 94/4/WE, 94/25/WE, 95/16/WE, 97/23/WE, 98/34/WE, 2004/22/WE, 2007/23/WE, 2009/23/WE i 2009/105/WE oraz uchylające decyzję Rady 87/95/EWG i decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1673/2006/WE. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że normy opracowane w ramach normalizacji europejskiej spełniają najważniejsze standardy oraz reprezentują aktualny stan wiedzy w danej dziedzinie. Ponadto normy te są okresowo aktualizowane wraz ze zmieniającymi się standardami i stanem wiedzy odnośnie produktów, które dotyczą. Tym samym, w opinii Prezesa UOKiK normy wpisane do Zbioru Norm Polskich są najlepszym sposobem na zapewnienie wymagań bezpieczeństwa w przypadku braku przepisów prawa. Jednocześnie organ nadzoru stwierdził, iż nie sama niezgodność z wymaganiami określonymi w normach stanowi podstawę do kwestionowania bezpieczeństwa produktu, lecz wpływ stwierdzonych niezgodności na bezpieczeństwo korzystania z produktu. Prezes

UOKiK zwrócił uwagę, iż w piśmie z 31 lipca 2018 r. Laboratorium wskazało, że pomimo zastosowanego rozwiązania konstrukcyjnego w hulajnodze, możliwe jest wysunięcie trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowanie go w tej pozycji i użytkowanie produktu, co może przyczynić się do tego, że kierownica wypada ze wspornika i użytkownik doznaje urazu, a więc może stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK przychylił się do wniosku przedsiębiorcy o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej.

W celu rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z bezpieczeństwem hulajnogi, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu, w związku z czym pismem z 29 listopada 2018 r. zwrócił się do Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej hulajnogi i przekazanie jej do Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, a następnie, postanowieniem z 14 grudnia 2019 r., powołał biegłego Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „biegły”) w celu zweryfikowania, czy hulajnoga spełnia wymagania określone w pkt 4.3.3 c normy PN-EN 14619:2015-07 w zakresie zastosowanego rozwiązania konstrukcyjnego uniemożliwiającego wysunięcie trzonu kierownicy.

W dniu 22 stycznia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opinia biegłego, z której wynikało, że zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne związane z regulacją wysokości kolumny kierownicy i sposobem jej oznakowania, w dostarczonej do badań próbce produktu, zapewnia bezpieczeństwo na poziomie co najmniej równoważnym w stosunku do wymaganego w punkcie 7.3.3.c) normy PN-EN 14619:2015-07. Biegły wskazał, iż hulajnoga została wykonana w klasie A, co oznacza, że jest przeznaczona dla użytkowników o masie od 20 do 100 kg, dodatkowo zgodnie ze wskazówką producenta z zakresem wzrostu użytkowników od 120 do 150 cm. Biegły poinformował, iż kolumna kierownicy jest przesuwana i posiada regulację wysokości w zakresie 730 -840 mm (mierząc od podłoża do najwyższego punktu kierownicy), co jest zgodne z dedykowanym wzrostem użytkowników. W opinii wskazano również, iż w hulajnodze zastosowano wymagane trwałe oznaczenie wskazujące zarówno minimalną oraz dodatkowo maksymalną głębokość wsunięcia kierownicy w kolumnę, rolę tę spełniają bowiem sprężynowe zatrzaski kulkowe, które ustalają minimalną głębokość wsunięcia i są trwałe, co zostało opisane w dołączonej instrukcji użytkowania. Jednocześnie biegły zaznaczył, iż norma nie wymaga bezpośrednio, aby oznakowanie miało formę np. tradycyjnych nacięć (radełek) na kolumnie kierownicy (rozwiązanie takie ma szczególne uzasadnienie w przypadkach, kiedy kierownicę można całkowicie wysunąć z kolumny i takie oznaczenie stanowi jedyny środek ostrzegający przed niezachowaniem minimalnej głębokości wsunięcia). Biegły stwierdził także, iż minimalna głębokość wsunięcia kierownicy w

kolumnę (najwyższe położenie kierownicy – górny zatrask) wynosi 64 mm, zaś biorąc pod uwagę średnicę zewnętrzną kierownicy (wewnętrzną średnicę kolumny) wynoszącą 25 mm, minimalne wsunięcie powinno wynosić 62,5 mm, co spełnia wymagania normy. Biegły poinformował również, iż zastosowane rozwiązanie regulacji wysokości wymagało wykonania otworów w kolumnie kierownicy na zatraski (a więc mogło bardziej wpłynąć na właściwość konstrukcji niż tradycyjne nacięcia – radełka), w związku z tym wykonano badania obciążenia statecznego kolumny kierownicy. Badanie to polegało na obciążeniu kolumny kierownicy masą 50 kg w czasie 5 min, dla hulajnogi zamocowanej pionowo, przy maksymalnym wysunięciu kierownicy. Podczas badań nie stwierdzono żadnych uszkodzeń oraz odkształceń kolumny kierownicy, jak i innych części produktu, a po badaniach hulajnoga działała poprawnie i spełniała wszystkie funkcje.

Pismem z 4 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych. W tym samym piśmie organ nadzoru wskazał, iż na podstawie opinii biegłego, odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa przedmiotowej hulajnogi i stwierdza, że produkt spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Hulajnoga SCOOTER MID 1 BLUE16 OXELO ITEM NO.2012432 serial nr 0000 0056 9733, (01)035837 8841 3981(21) została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę DECATHLON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, strona postępowania oświadczyła, że zakupiła produkt od francuskiego przedsiębiorcy, również na opakowaniu produktu podano dane francuskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14619:2015-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, w których stwierdzono, że wspornik kierownicy hulajnogi nie posiada znaku minimalnej głębokości jego osadzenia, co jest niezgodne z pkt 4.3.3 c normy normą PN-EN 14619:2015-07.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że brak znaku minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy, w przypadku nieprawidłowo osadzonej kierownicy hulajnogi, może przyczynić się do tego, że wypada ona ze wspornika i użytkownik doznaje urazu w postaci stłuczeń (np. otarć, siniaków, opuchlizn czy obrzęków).

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że hulajnoga jest produktem bezpiecznym, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań biegłemu w celu zweryfikowania czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 4.3.3 c normy PN-EN 14619:2015-07 w zakresie zastosowanego rozwiązania konstrukcyjnego uniemożliwiającego wysunięcie trzonu kierownicy. Z opinii biegłego wynika, iż zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne związane z regulacją wysokości kolumny kierownicy i sposobem jej

oznakowania, w dostarczonej do badań próbce produktu, zapewnia bezpieczeństwo na poziomie co najmniej równoważnym w stosunku do wymaganego w punkcie 7.3.3.c) normy PN-EN 14619:2015 - 07.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Badania laboratoryjne próbki rozjemczej potwierdziły, że zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne w hulajnodze związane z regulacją wysokości kolumny kierownicy i sposobem jej oznakowania zapewnia konsumentom bezpieczeństwo na poziomie co najmniej równoważnym w stosunku do wymagań normy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkt jest bezpieczny.

Uwagi na fakt, iż organ nadzoru stwierdził, że hulajnoga jest produktem bezpiecznym, a ponadto ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że hulajnoga jest bezpieczna, a zatem strona postępowania nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jej treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań

bezpieczeństwa. Ponadto, w wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru ustalił, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie została spełniona druga przesłanka do nałożenia kary określonej w tym przepisie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych

oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak