



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-99(9)/14/KBO

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/159/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „Gazelo” Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zabawki grzechotka, G033097-500-791, kod EAN: 5907773923930, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę grzechotka, kod EAN: 5907773923930, G033097-500-791 (nr akt kontroli PU.833.2.13.2014).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 168 szt. (jako „Grzechotka”) od „Gazelo” Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury Nr 74/01/2014/FVZ z dnia 30 stycznia 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Spółka Jawna z siedzibą w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie handlowej również m. in. zabawkę grzechotka, EAN: 5907773923930, G033097-500-791 (nr akt kontroli NR.8361.42.2014.MF).


Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy kontrolowana spółka zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 168 szt. (jako „Grzechotka”) od

„Gazelo” Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury Nr Fv/126/2014 z dnia 29 stycznia 2014 r.

Natomiast, „Gazelo” Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 4200 szt. (jako „PLASTIC TOYS – bell”) od SHANTOU JIATENG TOYS CO. LTD., Gounei, Lianxia, Chenghai, Shantou, China, na podstawie faktury nr 1367 z dnia 6 września 2013 r.

Przedmiotowa zabawka to grzechotka składająca się z rączki do trzymania, zwieńczonej dużą kulą osadzoną na uchwycie w formie dwóch delfinów. Kula ruchoma kręci się wokół własnej osi i posiada owalne otwory. We wnętrzu kuli zamknięta była mniejsza kula, w niej kolejna mniejsza kula, a w niej 2 małe metalowe kulki. Cała konstrukcja pod wpływem odpowiednich ruchów - drgań wydawała dźwięki typowe dla dziecięcej grzechotki. Zabawka jest wykonana z tworzywa sztucznego. Wymiary całkowite grzechotki: długość ok. 220 mm, średnica kuli ok. 100 mm, długość uchwytu ok. 65 mm.

Opakowanie zabawki stanowi plastikowa siatka, do której przytwierdzono etykietę zawierającą następujące informacje:

- Grzechotka,
- Numer serii: G033097-500-791,
- EAN: 5907773923930,
- Producent: Junjia Toys Factory Pumei Industrial Park, Chenghai, Shantou, China,
- Wyprodukowano w Chinach,
- Gazelo Sp. z o.o., ul. Zaciszańska 9/19, 42-226 Częstochowa,
- Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat,
- znak ,
- 0+,
- „Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”.

Natomiast, bezpośrednio na wyrobie wytłoczono: No. 500.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wykazały niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.8 normy zharmonizowanej PN-EN 71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na niewłaściwy rozmiar zabawki, co biorąc pod uwagę sposób jej użytkowania przez dzieci, które są zbyt małe aby samodzielnie siadać, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięciu mu dopływu powietrza

w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 1 z dnia 8 kwietnia 2014 r.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.8 normy zharmonizowanej PN-EN 71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar, co stwarza ryzyko uduszenia (sprawozdanie z badań nr 77/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z pkt 1.4.2 Załącznika 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia *„Zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych”*.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 8 maja 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Gazelo” Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki grzechotka, G033097-500-791, kod EAN: 5907773923930, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy przedstawiona w toku kontroli WIIH w Białymstoku faktura z dnia 6 września 2013 r. jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowego wyrobu, a w przeciwnym razie o przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu (SAD, faktury, etc.), a także o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pism.

W dniu 19 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo niepodpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania strony lub prawidłowo ustanowionego pełnomocnika strony w sprawie wraz z listą odbiorców przedmiotowego wyrobu. W piśmie tym poinformowano, iż faktura z dnia 6 września 2014 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu. Wyjaśniono również różnicę pomiędzy liczbą zakupu i sumą sprzedanych wyrobów. Zadeklarowano również podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 11 czerwca 2014 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 26 maja 2014 r.) strona poinformowała, iż zakupiła przedmiotowy wyrób na podstawie faktury z dnia 6 września 2013 r. Strona przesłała również listę 37 odbiorców wyrobu oraz poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu.

Wraz z pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 czerwca 2014 r.) strona przesłała oświadczenia 14 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz faktury korygujące, potwierdzające wycofanie wyrobu od 23 odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 7 lipca 2014 r.) strona przesłała kserokopię ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, w którym powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 11 lipca 2014 r. (doręczonym w dniu 17 lipca 2014 r.) strona została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu

w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Ustalono, że „Gazelo” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm zabawki grzechotka, G033097-500-791, kod EAN: 5907773923930.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia *„Zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych”*.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia 14 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 23 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie wyrobu od odbiorców. Ponadto, strona poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej w sposób wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Gazelo” Sp. z o. o.
Ul. Zaciszańska 9/19
42-226 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.42.2014.MF)
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.833.2.13.2014)
3. a/a