



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 26 kwietnia 2024 r.

DNR-2.730.187.2023.KZ

**DECYZJA DNR-2/80/2024**  
**„informacje prawnie chronione [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach wyrobu zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach karę pieniężną w wysokości **25 000 zł** (słownie: dwadzieścia



pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: zabawki *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 64/2023”) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100),
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, w ustalonej wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100),
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, na podstawie art. 86 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przeprowadzonymi przez laboratorium ITG KOMAG z siedzibą w Gliwicach potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 8/DLS/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119* w wysokości 4182,00 zł (słownie: cztery tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote 00/100);
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119* w wysokości 4182,00 zł (słownie: cztery tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote 00/100).

#### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NB.8361.70 i 117.2023 przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie,

stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego m.in. zabawkę: *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119* (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany na podstawie faktury VAT nr 623/ST/04/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. zakupił 26988 sztuk zabawki od przedsiębiorcy Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, który z kolei dokonał zakupu 27000 sztuk tego wyrobu od ukraińskiego przedsiębiorcy LTD „Intelkom” z Ivano-Frankivsk, Mykytynetska na podstawie faktur nr: 38 z dnia 30 marca 2023 r., nr 39 z dnia 30 marca 2023 r., nr 40 z dnia 31 marca 2023 r., nr 41 z dnia 31 marca 2023 r., nr 45 z dnia 6 kwietnia 2023 r. Przekazane przez WIIH w Lublinie faktury to kopie.

Zabawka to kubełkowa huśtawka wisząca dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, wykonana z czerwonego tworzywa sztucznego. Siedzisko posiada oparcie oraz zabezpieczenie w formie mocowanego samodzielnie drążka T. Dodatkowo, zabawka jest wyposażona w urządzenie do przypięcia dziecka w postaci zapinanego na zatrask paska. Linki z włókna syntetycznego przymocowano symetrycznie w 4 rogach huśtawki poprzez przewleczenie przez otwory, zawiązanie węzłów i zabezpieczenie ich przed rozwinięciem za pomocą koszulki termokurczliwej. Liny mają nawleczone plastikowe złączki zawieszania.

Na etykiecie naklejonej na wyrobie umieszczono: oznakowanie CE, nazwę i model: *zabawka HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, nazwę i adres producenta: „INTELKOM” Ltd. Ukraina, 76002, Ivano-Frankivsk, ul. Mykytynetska 7 a, nazwę i adres importera: [xxx], datę produkcji: 17.03.2023, instrukcję użytkowania, montażu i konserwacji oraz informacje i ostrzeżenia. Dodatkowo na drugiej etykiecie umieszczono graficzną instrukcję mocowania drążka T.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie zwrócili się do przedsiębiorcy Maksika sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach o nadesłanie deklaracji zgodności WE. W odpowiedzi otrzymano deklarację zgodności sporządzoną przez „Intelkom” sp. z o.o. z siedzibą w Iwano-Frankiowsk, Ukraina.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 140/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Wytrzymałość statyczna

belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia” określonych w:

- pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – istniała możliwość wprowadzenia w otwory na nogi próbnika C, natomiast nie można było wprowadzić próbnika D,
- pkt 4.6.2, ze względu na niedostateczną wytrzymałość statyczną – w trakcie utrzymywania obciążenia siedzisko z barierką rozpadło się na części,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową, po badaniach stwierdzono możliwość zsunęcia osłonki i rozwiązanie węzła bez użycia narzędzi.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 września 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi lub całego ciała dziecka, co stwarza poważne ryzyko uduszenia użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, niedostateczną wytrzymałość

statyczną, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazów i obrażeń fizycznych oraz wykonane węzły przy montażu zabawki, stwarzające ryzyko upadku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 października 2023 r.

W piśmie z dnia 17 października 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż według niej wyrób spełnia wymagania rozporządzenia, co potwierdzają załączone do niniejszego pisma dowody: stanowisko TUV Rheinland Polska sp. z o.o. z dnia 10 października 2023 r., oświadczenie producenta o technologii wytwarzania Huśtawki-LTD „Intelkom”, raport z badań przeprowadzonych przez TUV Rheinland Polska sp. z o.o. w dniu 15 grudnia 2022 r., certyfikat nr SPP 62802182001 wystawiony przez TUV Rheinland Polska sp. z o.o. w dniu 10 maja 2023 r., pismo TUV Rheinland Polska sp. z o.o. z dnia 10 maja 2023 r. informujące o pozytywnie zakończonym procesie certyfikacji. Ponadto strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie badań laboratoryjnych i wskazanie laboratorium, w którym zostaną przeprowadzone. Strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła wyrób do obrotu, a jego sprzedaż odbywała się głównie w sklepach sieci Biedronka, gdzie sprzedano 26982 sztuk, ponadto około 400 sztuk wyrobu zostało sprzedane mniejszym przedsiębiorcom oraz klientom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania zakupiła łącznie 27551 sztuk wyrobu na podstawie 15 faktur zakupu z Ukrainy, na stanie posiada 136 sztuk wyrobów i dostarczyła do kontrahentów wyrób w łącznej ilości 27342 sztuki, a średnia cena sprzedaży wyrobu to 21,03 zł netto. Średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie paragonu to 38,93 zł netto, a na podstawie faktury VAT 21,00 zł netto. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu konieczne było przeprowadzenie badań laboratoryjnych, wobec czego zleciła badania w laboratorium TUV Rheinland Polska sp. z o.o. w Poznaniu i wydany został raport nr 26635032-

1/2023, według którego wyniki poszczególnych części badań zostały określone jako bardzo dobre albo dobre, a huśtawka mogła zostać wprowadzona do obrotu. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż w związku z wprowadzeniem wyrobu w sieci sklepów Biedronka konieczne było wykonywanie dodatkowej certyfikacji i zleciła badania polegające na ocenie właściwości użytkowych wyrobu, które zostały przeprowadzone przez TUV Rheinland Polska sp. z o. o w laboratorium w Zabrze i został wydany certyfikat ważny od 11 maja 2023 r. do 10 maja 2024 r., który potwierdza wytrzymałość, funkcjonalność, użyteczność oraz produkcję kontrolowanej huśtawki. Strona postępowania stwierdziła, iż huśtawka pomyślnie przeszła wymagane testy, a laboratorium potwierdziło spełnienie wszystkich wymagań. Wyrób był dostępny w sieci sklepów Biedronka od 11 maja 2023 r. natomiast wcześniej odbywała się sprzedaż internetowa za pośrednictwem strony internetowej [www.maksik.pl](http://www.maksik.pl) od kwietnia 2022 r., a od 15 lutego 2023 r. w serwisie Allegro. Strona postępowania oświadczyła, iż nie wpłynęła żadna reklamacja dotycząca huśtawki, dopiero po kontrolach dokonanych przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepach Biedronka pojawiły się pierwsze sygnały, że huśtawka może nie spełniać wymaganych norm. W dniu 8 sierpnia 2023 r. do biura strony postępowania zostało wysłane zapytanie od kontrahenta z prośbą o sprawdzenie czy huśtawki, dla których wyniki są przedstawione w raporcie HU22SIJO 001 były identyczne do wyrobów dostarczonych do sprzedaży w sklepów sieci Biedronka. W odpowiedzi na powyższe zapytanie została przeprowadzona weryfikacja wyrobów, które zostały dostarczone do sprzedaży. Stwierdzono, że raport HU22SIJO 001 odnosi się do huśtawek model 8096, 8102, 8119, 3015. Zaś w 2023 r. przez stronę postępowania do sieci sklepów Biedronka zostały wprowadzone modele 8119, które zgodnie z oświadczeniem producenta były wykonywane z form wtryskowych, których konstrukcja nie uległa zmianie, stąd próbki poddane badaniom przez Laboratorium UOKiK były identyczne do wcześniej zbadanych wyrobów. Strona postępowania podkreśliła, iż ze względu na obawę przed możliwością wprowadzenia do obrotu wadliwych huśtawek strona postępowania i kontrolowany byli w stałym kontakcie z Laboratorium TUV Rheinland Polska sp. z o.o., gdyż wszystkim zależało na wyjaśnieniu kwestii prawidłowego wykonania huśtawki. Strona postępowania stwierdziła, iż podczas badań przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie najprawdopodobniej obciążono podłokietniki, a nie siedzisko huśtawki, przez co huśtawka wykazała niedostateczną wytrzymałość statyczną (pkt. 4.6.2 wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04), gdyż masa rozkłada się w zupełnie inny sposób, gdy jest umieszczona na siedzisku, a inaczej, gdy jest przyłożona do podłokietników przy użyciu pasów. Odnosząc się zaś do możliwości naruszenia pkt 4.6.7 b wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 strona postępowania wskazała, że przeprowadzone testy wykazały, że zsuniecie osłony wężła

wymaga użycia znacznej siły, nie można uzyskać dostępu do węzła bez celowego działania, przy prawidłowym montażu osłony bardzo trudno ją zsunąć. Odnośnie naruszenia wymogów zawartych w pkt 4.3.1 a wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 strona postępowania stwierdziła, iż może być on przeróżnie interpretowany przez laboratorium przeprowadzające testy. Pomimo, że wymagania w tym punkcie wydają się jednoznaczne, istnieje możliwość zinterpretowania ich w inny sposób, znaczenie w tym wypadku ma wysokość zawieszenia Huśtawki. Ponadto strona postępowania podkreśliła, iż TUV Rheinland Polska sp. z o.o. w piśmie z dnia 10 października 2023 r. ustosunkowało się do badań przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzając prawidłowość dokonanej certyfikacji i spełnienie przez huśtawkę norm. Strona postępowania stwierdziła, iż mając dwa rozbieżne stanowiska wydane przez laboratoria, zasadne jest przeprowadzenie jeszcze jednego badania, które pozwoli na zweryfikowanie wyników poprzednich testów i wniosła o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż według informacji na dzień 10 października 2023 r. do kontrolowanego nie wpłynęła żadna reklamacja konsumentka dotycząca huśtawki, a zostało sprzedanych 93 % huśtawek, co świadczy o prawidłowości testów wykonanych na zlecenie strony postępowania i zgodności huśtawki z normami. Do pisma załączono listę 19 kontrahentów, listę sklepów posiadających wyrób, listę sklepów, w których oferowano wyrób, wykaz sprzedaży na paragon.

W związku z tym, iż strona postępowania zakwestionowała wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK w dniu 10 listopada 2023 r. zwrócił się do Laboratorium UOKiK w Lublinie z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie i ustosunkowanie się do zarzutów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 listopada 2023 r. Laboratorium UOKiK w Lublinie przedstawiło swoje stanowisko w sprawie. Ponadto poinformowało Prezesa UOKiK, że odnośnie twierdzenia strony postępowania, iż pkt. 4.3.1 a normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” może być przeróżnie interpretowany przez laboratorium przeprowadzające badania i znaczenie w tym wypadku ma wysokość zawieszenia huśtawki, wymaganiu podlegają „wszystkie dostępne otwory o całkowicie zamkniętym obwodzie, o dolnej krawędzi położonej więcej niż 600 mm ponad podłożem lub ponad inną powierzchnią, która ma taką wielkość, że utrzyma dziecko”. Na etykiecie znajdującej się na huśtawce umieszczone jest ostrzeżenie: „Dla bezpiecznego użytkowania huśtawki zalecamy montaż w taki sposób aby: wysokość od poziomu podłogi do dolnej krawędzi siedzenia w pozycji spoczynkowej była nie mniejsza niż 350 mm”. Laboratorium wskazało, iż przedsiębiorca nie ogranicza maksymalnej wysokości, na jakiej można zawiesić huśtawkę i może być ona zamontowana w taki sposób, że dolna krawędź otworów będzie się znajdować powyżej 600 mm i wtedy wszystkie otwory, o których mowa w

ww. wymaganiu będą mu podlegać. Odnosnie pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 i zarzutu, iż prawdopodobnie obciążono podłokietniki, a nie siedzisko huśtawki, przez co huśtawka wykazała niedostateczną wytrzymałość statyczną, Laboratorium oświadczyło, iż zgodność z ww. wymaganiem należy zweryfikować podczas badania wg pkt. 6.3.3.1 ww. normy: „przykładać obciążenie ( $200 \pm 10$ ) kg po kolei na każdy zespół huśtawkowy przez 1 h.” Norma nie precyzuje sposobu przykładania obciążenia do zespołu huśtawkowego. Jednakże, celem równomiernego obciążenia huśtawki laboratorium stosuje dodatkowy wkład dopasowujący się do siedziska. Dodatkowo Laboratorium oświadczyło, że wcześniej nie zdarzył się przypadek, aby podczas ww. badania huśtawka kubelkowa rozpadła się w taki sposób jak omawiany egzemplarz. Odpowiadając na twierdzenie strony postępowania, iż nie można uzyskać dostępu do węzła bez celowego działania, przy prawidłowym montażu osłony bardzo trudno ją zsunąć, Laboratorium wyjaśniło, iż w badanej przez laboratorium huśtawce na zgodność z pkt 4.6.7 b ww. normy: osłonę 1 węzła można zsunąć, a następnie założyć bez użycia większej siły, osłonę 1 węzła można zsunąć, a następnie założyć, ale wymaga to użycia większej siły i czynność ta jest dość trudna - osłon 2 kolejnych węzłów nie można zsunąć. Laboratorium potwierdziło, iż wyniki badań dotyczą konkretnego egzemplarza zabawki i taki zapis jest umieszczony w każdym sprawozdaniu.

W piśmie z dnia 21 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż zgodnie z jej wnioskiem próbka kontrolna zostanie przekazana do badań w Laboratorium KOMAG w Gliwicach, na okoliczność zgodności z wymaganiami pkt 4.3.1 a, pkt 4.6.2 oraz pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, a o wynikach badań próbki kontrolnej zostanie poinformowana odrębnym pismem. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał koszt badań przedmiotowej zabawki.

W dniu 12 stycznia 2024 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań nr 8/DLS/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r. wykonanych w Laboratorium ITG KOMAG w Gliwicach, które potwierdziło, iż badany wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1 a i pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Dodatkowo wskazano, iż końcówki lin zabezpieczone są przed strzępieniem poprzez zgrzanie, na zgrzewach występują zadziory. Jeden z końców liny kruszy się i pojawiły się małe elementy.

Pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stanowisko Laboratorium UOKiK w Lublinie odnośnie zgłoszonych zarzutów oraz przekazał uzyskane wyniki badań próbki kontrolnej, które potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1 a oraz pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04



„Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Natomiast wykazały, iż wyrób spełnia wymagania określone w pkt 4.6.7 b ww. normy.

Prezes UOKiK wskazał, iż wobec powyższego i zagrożeń jakie stwarza ww. wyrób dla dzieci, nie może uznać przekazanych przez stronę postępowania wyników badań zabawki przeprowadzonych przez TUV Rheinland Polska sp. z o.o. z dnia 15 grudnia 2022 r. i nadesłanych wyjaśnień spółki, informujących o tym, iż wyrób został poddany dobrowolnej certyfikacji i uzyskał certyfikat oraz uznać, iż wyrób spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260). W związku z powyższym, iż badanie próbki kontrolnej ma charakter rozstrzygający, Prezes UOKiK uznał, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.3.1 a oraz pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” i postanowieniem z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 stycznia 2024 r.

W dniu 26 stycznia 2024 r. wpłynęła do UOKiK faktura VAT nr 00018/DP/2024 z dnia 19 stycznia 2024 r. za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu, wykonane w Laboratorium ITG KOMAG w Gliwicach na kwotę 4182 złote brutto.

Do UOKiK w dniu 23 lutego 2024 r. wpłynęło pismo strony postępowania wraz z dowodami nadane za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 21 lutego 2024 r. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym i wyroby, które zostały zwrócone nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, w łącznej ilości 1656 sztuk. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów oraz dowody publikacji ogłoszeń w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, a także faktury korygujące poświadczające zwrot zabawek, jeden z odbiorców złożył oświadczenie, iż będący w jego posiadaniu wyrób jest sprawny i działa.

Pismem z dnia 12 marca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach odnośnie ilości zwróconych wyrobów od jednego kontrahenta. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie jaki

przedsiębiorca złożył oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu, gdyż z wiadomości e-mail wynikało jedynie, że wiadomość została wysłana od osoby fizycznej, bez podania firmy przedsiębiorcy. Prezes UOKiK wystąpił o nadesłanie wyjaśnień, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż brakuje oświadczeń od 4 dystrybutorów, nadesłano jedynie dwukrotnie wysłaną wiadomość e-mail do jednego przedsiębiorcy oraz oświadczenie, że próby kontaktu z jednym odbiorcą były nieskuteczne, co nie można uznać za wystarczające do zakończenia sprawy. Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Dodatkowo poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 marca 2024 r.

W dniu 2 kwietnia i 4 kwietnia 2024 r. wpłynęły do UOKiK nadesłane przez stronę postępowania wiadomości e-mail uzyskane od dwóch kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym i dowód skierowania trzeciej wiadomości e-mail do jednego kontrahenta z prośbą o złożenie oświadczenia dotyczącego stanu posiadania przedmiotowej zabawki oraz wyjaśnienia jednego z kontrahentów o wycofaniu 1419 sztuk zabawki z sieci handlowej. Ponadto strona postępowania ponownie przekazała oświadczenie jednego przedsiębiorcy, który złożył oświadczenie o nieposiadaniu ww. wyrobu, bez podania firmy przedsiębiorcy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób zabawkę *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z Ukrainy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 140/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 4.3.1 a, pkt 4.6.2, pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Wytrzymałość statyczna belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zabawka *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.1 oraz pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do

rozporządzenia, z uwagi na obecność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi lub całego ciała dziecka, co stwarza poważne ryzyko uduszenia użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, niedostateczną wytrzymałość statyczną, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazów i obrażeń fizycznych oraz wykonane węzły przy montażu zabawki, stwarzające ryzyko upadku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

W toku postępowania strona postępowania zwróciła się z wnioskiem do Prezesa UOKiK o ponowne przeprowadzenie badań laboratoryjnych wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wykonane zostały w Laboratorium KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 8/DLS/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r. ) i potwierdziły stwierdzone podczas badania w laboratorium UOKiK w Lublinie niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.1 a i pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”. Dodatkowo wskazano, iż końcówki lin zabezpieczone są przed strzępieniem poprzez zgrzanie, na zgrzewach występują zadziory. Jeden z końców liny kruszy się i pojawiły się małe elementy. Natomiast wykazały, iż wyrób spełnia wymagania określone w pkt 4.6.7 b ww. normy. W związku z powyższym, iż badanie próbki kontrolnej ma charakter rozstrzygający, Prezes UOKiK uznał, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.3.1 a oraz pkt 4.6.2 ww. normy.

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w określony w postanowieniu sposób. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie z dnia 19 stycznia 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 stycznia 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 22 lutego 2024 r.

Strona postępowania pismem nadanym w dniu 21 lutego 2024 r. (za pośrednictwem operatora pocztowego), które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 lutego 2024 r. przedstawiła część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów od 8 kontrahentów w ilości 1656 sztuk oraz oświadczenia 10 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów i oświadczenie 1 odbiorcy o zakupie wyrobu na użytek własny oraz dwukrotne wiadomości elektroniczne skierowane do jednego dystrybutora, który zakupił wyrób w ilości 5 sztuk z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu. Ponadto strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, tj.: wydruk ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i przekazała oświadczenie o tym, iż przedmiotowe wyroby w ilości 1656 sztuk nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Kolejne dowody, tj. oświadczenia dwóch kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, oświadczenie kontrahenta o ilości wycofanych wyrobów i trzeci e-mail skierowany do kontrahenta z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu oraz wyjaśnienie strony postępowania od kogo pochodziło oświadczenie podpisane jedynie przez osobę fizyczną, zostały nadesłane do UOKiK w dniu 2 i 4 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK mając na uwadze niewielką ilość zakupionych wyrobów przez jednego

z kontrahentów i wyjaśnienia strony postępowania, iż nie mogła uzyskać od niego dowodu wskazanego w postanowieniu mimo trzykrotnych prób, uznał te dowody za wystarczające.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Zabawka *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach wprowadził do obrotu wyrób zabawkę *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa przez stronę postępowania - znikome naruszenie prawa nie występuje. Strona postępowania zakupiła 27551 sztuk wyrobu, zabawka została wprowadzona do obrotu w 2022 r. i dostarczona do kontrahentów, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 17

października 2023 r., w łącznej ilości 27342 sztuk (z czego zgodnie z oświadczeniem strony postępowania wycofano z obrotu 1656 sztuk). Zabawka została sprzedana 20 kontrahentom oraz klientom indywidualnym na podstawie paragonów. Wyrób z uwagi na: obecność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi lub całego ciała dziecka, stwarzał poważne ryzyko uduszenia użytkownika oraz stanowił zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci, niedostateczną wytrzymałość statyczną, stwarzał ryzyko upadku i odniesienia przez użytkowników urazów i obrażeń fizycznych. Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało od kwietnia 2022 r. kiedy strona postępowania zgodnie z jej oświadczeniem prowadziła sprzedaż internetową. W jednej z dużych sieci handlowych wyrób był oferowany do sprzedaży w okresie od 11 maja 2023 r. Z przekazanej listy odbiorców wynika, iż przedmiotowa zabawka została również sprzedana 19 kontrahentom w okresie od 20 marca 2023 r. do 18 maja 2023 r. Wyrób był oferowany do sprzedaży przez rok, zaś zasięg naruszenia objął 20 kontrahentów, w tym jedną dużą sieć handlową, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 22 lutego 2024 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu, w dniach 27 i 28 marca 2024 r., przedstawiła brakującą część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 stycznia 2024 r. Tak więc przesłanka ta warunkująca odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.



Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa

odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności, tj. obecność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi lub całego ciała dziecka, stwarzał poważne ryzyko uduszenia użytkownika oraz stanowił zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci, niedostateczną wytrzymałość statyczną, stwarzał ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazów i obrażeń fizycznych, a tym samym strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (dzieci). Strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych przed wprowadzeniem do obrotu. Nie mniej jednak zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że wprowadzając do obrotu wyroby, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w ilości 27382 sztuk, który nie spełnia wymagań i stwarzał zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt, iż dostarczyła go odbiorcom indywidualnym oraz 20 kontrahentom, w tym jednej z sieci handlowych w okresie od kwietnia 2022 r. do 20 marca 2023 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, a zasięg naruszenia był znaczny – objął klientów indywidualnych i 20 dystrybutorów, w tym jedną dużą sieć handlową a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły wielu konsumentów, narażając ich na wyżej określone ryzyko związane z użytkowaniem wyrobu. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania

naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanka określona w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, miała wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej, z uwagi na to iż wobec przedsiębiorcy Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach były prowadzone postępowania:

- **pod sygnaturą DNR-2.730.90.2021.PM**, które dotyczyło zabawki ciuchcia QS152, kod EAN: 6920107666692, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Maksik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone decyzją DNR-2/32/2022 z dnia 28 lutego 2022 r., które zakończyło się nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 10 000 tysięcy złotych za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz kary w wysokości 2500 zł za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

- **pod sygnaturą DNR-2.730.61.2022.PC**, które dotyczyło zabawki Skakanka, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zakończone decyzją DNR-2/19/2022 z dnia 12 października 2022 r., na podstawie której umorzono postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary pieniężnej, zobowiązano jedynie przedsiębiorcę do uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji

publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Od strony postępowania jako profesjonalisty, należy oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wytwarzane i wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer, nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania i nie stwarzający zagrożenia dla dzieci.

Zauważyć należy, iż strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła dobrowolne działania celem wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na jej korzyść przy ocenie danej przesłanki.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży

przedmiotowej zabawki. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn\_sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z dnia 17 października 2023 r., iż średnia cena sprzedaży wyrobu to [xxx], a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobu w ilości 27342 sztuk (z czego zgodnie z oświadczeniem strony postępowania wycofano z obrotu 1656 sztuk), a więc po uwzględnieniu zwrotu sprzedano 25686 sztuk wyniosła [xxx].

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, iż przesłanka ta nie ma zastosowania w tej sprawie, gdyż strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim wystarczającej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 22 lutego 2024 r. Strona postępowania nadała do UOKiK ostatnie brakujące oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów dopiero w dniu 27 i 28 marca 2024 r i wpłynęły one do UOKiK w dniu 2 i 4 kwietnia 2024 r. W wymaganym terminie strona postępowania przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności, aby dokonać czynności w terminie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła wystarczającej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest importer zabawki Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium UOKiK w Lublinie, które wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 64/2023”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych dla zabawki *HUŚTAWKA TECHNOK art. 8119, kod EAN 4823037608119*, wyniósł 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu w Laboratorium ITG KOMAG z siedzibą w Gliwicach na okoliczność zgodności z wymaganiami pkt 4.3.1 a, pkt 4.6.2 oraz pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Opłata za badania w ITG KOMAG z siedzibą w Gliwicach wyniosła 4182 zł brutto słownie (cztery tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote 00/100).

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383) przedsiębiorca Maksik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obowiązany jest uiszczyć kwotę **256,00 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) za badania laboratoryjne próbki podstawowej oraz kwotę **4182 zł** (słownie cztery tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote 00/100) za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, łącznie **4384 zł (słownie: cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery złote 00/100)** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III-IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;



c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
1.[xxxxxx]