



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.244.2023.MG

Warszawa, 21 grudnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/139/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z późn. zm.), **przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 26 września 2023 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy: Jolanty Stachyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie, zakazu udostępniania 156 szt. wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.244.2023.MG,**
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej jako: „k.p.a.” w zakresie pkt. 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.48.2023, NB.8361.139.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej u przedsiębiorcy Jolanty Stachyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie, wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, zwany dalej jako „wyrób”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że wyrób został zakupiony przez Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie w liczbie 200 szt. od chińskiego przedsiębiorcy RICO INDUSTRIAL LIMITED



Floor 5 west, No.12, BaoLong Road 4, BaoLong Industrial City, LongGang, Shenzhen China
na podstawie faktury Commercial Invoice No.: RC202011002LY z 3 listopada 2020 r.

Wyrób to oprawa oświetleniowa przenośna, klasy II z tworzywa sztucznego koloru białego, przeznaczona do usuwania z otoczenia bakterii, wirusów oraz grzybów pleśniowych. Główne elementy oprawy tworzą korpus, żarnik eliminujący promieniowanie UV-C, dwużyłowy przewód przyłączeniowy oznakowany: 2 x 0.5 mm² z nierozbieralną, płaską wtyczką w klasie II. Wyrób wyposażono w czujnik ruchu i sterowanie za pomocą dołączonego w zestawie pilota.

W wyniku przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie oceny organoleptycznej wyrobu, stwierdzono, że bezpośrednio na wyrobie nie zamieszczono nazwy i adresu producenta oraz wskazano, że w przedstawionej deklaracji zgodności brak jest odniesienia do norm zharmonizowanych lub innych specyfikacji odnoszących się do zgodności wyrobu z wymaganiami dla opraw oświetleniowych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 7/LL/108/2023/A z 23 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 3.2.23 z uwagi na brak symbolu ostrzegawczego „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła”,
- 3.3.25 z uwagi na brak informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów,
- 8.2.1 z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji, podstawa oprawy oświetleniowej stanowi pojedynczą warstwę izolacji, w przypadku uszkodzenia podstawy następuje dostęp do części czynnych, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji,
- 8.2.3 z uwagi na konstrukcję wykonaną z materiału izolacyjnego, który może mieć kontakt z częściami czynnymi, ochrona przed porażeniem prądem jest zależna od powierzchni wsporczej,
- 8.2.5 w związku z niezgodnością jak w pkt. 8.2.1 i w pkt 8.2.3, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą palca probierczego.

Ponadto w ww. sprawozdaniu zaznaczono, że:

- znamionowe napięcie zasilania opisano na tabliczce znamionowej 220V AC a w instrukcji obsługi 220-240V,

- opis umieszczony na osłonie lampy UVC sporządzono w języku angielskim (brak tłumaczenia na język polski),
- brak jest informacji odnośnie rodzajów zastosowanych obwodów elektrycznych,
- została błędnie podana długość fali promieniowania ultrafioletowego na tabliczce znamionowej (jest: „mm” – powinno być: „nm”),
- producent wyrobu nie określił klasy izolacji oprawy.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 108 § 1 k.p.a. decyzję (nr akt kontroli: NB.8361.139.2023) z 26 września 2023 r. na podstawie której, zakazał kontrolowanemu udostępniania na okres 3 miesięcy 156 sztuk wyrobu od dnia doręczenia decyzji oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej jako: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3 oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie: (sygn. akt: DNR-2.730.244.2023.MG):

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej jako: „rozporządzenie”, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,

- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 z uwagi na zastosowanie tylko jednej warstwy izolacji w oprawie oświetleniowej klasy II, w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej, elementy czynne urządzenia mogą znaleźć się pod napięciem co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym
- i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w ww. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził dla wyrobu: lampa bakterioobójcza UV, model: UV-21 deklarację zgodności,
 - art. 16 pkt 5, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła” i informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów,
 - art. 16 pkt 6 w zakresie przechowywania dla wyrobu: lampa bakterioobójcza UV, model: UV-21 deklaracji zgodności;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
 - 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła” i z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów;
 - 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności;
 - 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Według § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami,

o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 7, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, umieścił na wyrobie, a w przypadkach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami oraz stanowi niebezpieczeństwo porażenia użytkownika prądem elektrycznym, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 26 września 2023 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK mają na celu w szczególności wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]