



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-90(28)/10/11/TN

Warszawa, dnia 28 stycznia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/8/2011

I Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki niemowlęcej 84019, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1459,20 zł (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt dziewięć złotych i dwadzieścia groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań sukienki niemowlęcej 84019, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 maja 2010 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki niemowlęcej 84019, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi.

Sukienka niemowlęca 84019 wykonana jest z bawełny i ma kolor amarantowy. Posiada krótki rękaw, a na dole jest wykończona falbankami. Na przedniej stronie sukienki znajduje się nadruk z motywem trzech pszczoł oraz napisem „reggae bees” w kolorze jasnoróżowym, czarnym i żółtym. Sukienka występuje w rozmiarach 62 - 86. Do sukienki dołączona jest papierowa etykieta zawierająca między innymi nazwę produktu: „sukienka dress 84019” oraz dane dotyczące nazwy i adresu producenta: „TUP-TUP Hurtimex S.A., ul. 28 Płk. Strzelców Kaniowskich 42, 90-640 Łódź”.

W trakcie kontroli u przedsiębiorcy Roberta Niedźwieckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „Krasnal” w Sieradzu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali sukienkę niemowlęcą 84019 i przekazali ją do badań laboratoryjnych w akredytowanym laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, wykazały, iż w nadruku znajdującym się na sukience niemowlęcej 84019 jest obecny ołów w ilości 321 ± 84 mg/kg (sprawozdanie nr 60/AI/33/2010 z dnia 25 marca 2010 r.). Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów, ołów oraz jego związki należą do substancji, których stosowanie jest zabronione w produktach włókienniczych, mogących potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka. Zgodnie z § 40 ust. 2 powyższego rozporządzenia zastosowanie jakiejkolwiek substancji wymienionej w załączniku nr 11 – w tym ołowiu – powoduje, że dany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki niemowlęcej 84019, obejmującego również rozstrzygnięcie w sprawie opłat związanych z badaniami i opiniami biegłych dotyczących w/w sukienki. Prezes

UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienkę niemowlęcą 84019 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do egzemplarzy sukienki niemowlęcej 84019, które nie zostały wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali sukienek niemowlęcych 84019 w ofercie handlowej, strona postępowania miała przekazać stosowne oświadczenia dystrybutorów w tej sprawie. Egzemplarze sukienki posiadane na stanie magazynowym oraz odebrane od dystrybutorów należy zniszczyć i przekazać Prezesowi UOKiK protokół ich likwidacji.

W odpowiedzi, pismem z dnia 29 czerwca 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o zwrot sukienek niemowlęcych 84019 znajdujących się ich ofercie handlowej. Jednocześnie zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dowodów działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty do dnia 15 sierpnia 2010 r. Pismem z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie stosownych dowodów w powyższym terminie.

Pismem z dnia z dnia 20 sierpnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała sukienki niemowlęce 84019 od wszystkich odbiorców, na dowód czego przedstawiła oświadczenia 8 dystrybutorów (w tym 2 zagranicznych) o nieposiadaniu tych sukienek w ofercie handlowej. Przekazała również protokół likwidacji z dnia 13 sierpnia 2010 r. dotyczący zniszczenia 114 egzemplarzy powyższych produktów.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u Jerzego Szajny oraz Bartosza Szajny prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Nord Sun Graf spółka cywilna w Łodzi (przedsiębiorcy wykonali nadruki na sukienkach niemowlęcych 84019), której przedmiotem było m.in. ustalenie liczby odbiorców nadruków sporządzonych z farby zawierającej ołów i zastosowanej w produkcie będącym przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę na dysproporcję pomiędzy liczbą polskich dystrybutorów sukienki niemowlęce 84019, ustaloną w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a liczbą przekazanych przez stronę postępowania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów. Ponadto, Prezes

UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających wycofanie od dystrybutorów 114 egzemplarzy sukienek niemowlęcych 84019, które zostały zniszczone. W przypadku gdyby powyższe faktury korygujące i przekazane dotychczas oświadczenia o nieposiadaniu produktów nie obejmowały wszystkich dystrybutorów, którym strona postępowania dostarczyła sukienki niemowlęce 84019, została ona zobowiązana do przedstawienia brakujących dowodów. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeden z przedsiębiorców, którego oświadczenie zostało przekazane - tj. Ewy Frąckowiak ze sklepu Tup-Tup w Wolsztynie, nie znajduje się w wykazie transakcji przekazanych przez stronę postępowania Inspekcji Handlowej i zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Przy piśmie z dnia 9 września 2010 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące oraz dokumenty magazynowe potwierdzające wycofanie od polskich i zagranicznych dystrybutorów 114 egzemplarzy sukienek niemowlęcych 84019, a także dokument potwierdzający przyjęcie w dniu 24 czerwca 2010 r. oraz 8 września 2010 r. 16 egzemplarzy tych produktów. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że oświadczenie Ewy Frąckowiak ze sklepu Tup-Tup w Wolsztynie zostało przesłane Prezesowi UOKiK omyłkowo (sklep ten jest placówką strony postępowania). Jednocześnie, strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących oświadczeń odbiorców.

W dniu 15 września 2010 r. do UOKiK wpłynęły akta kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Jerzego Szajny oraz Bartosza Szajny prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Nord Sun Graf spółka cywilna w Łodzi. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że farba zawierająca ołów została wykorzystana wyłącznie do sporządzenia nadruków na 507 egzemplarzach sukienek niemowlęcych 84019, w które w całości zostały sprzedane przedsiębiorcy „K-Team” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

W piśmie z dnia 30 września 2010 r. Prezes UOKiK przedłużył stronie postępowania do dnia 7 października 2010 r. termin na przekazanie stosownych dowodów, w tym oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej sukienek niemowlęcych 84019. Ponadto Prezes UOKiK zauważył, że dystrybutor, który zwrócił jeden egzemplarz sukienki niemowlęcej 84019 na podstawie faktury korygującej nr (S) FSK-00000041/10/KBH69 z dnia 9 lipca 2010 r. – przedsiębiorca Edyta Cisowska-Kotylak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Jaś i Małgosia” w Jarosławiu - nie znajduje się w wykazie transakcji przekazanych przez stronę postępowania Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Pismem z dnia 7 października 2010 r., strona postępowania przekazała oświadczenia 8 dystrybutorów o nieposiadaniu sukienek niemowlęcych 84019 w ofercie handlowej oraz kopie stosownych oświadczeń 19 odbiorców, a także kolejne faktury korygujące dotyczące wycofania produktów od polskich i zagranicznych dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania przedstawiła protokół likwidacji z dnia 7 października 2010 r., dotyczący zniszczenia 44 egzemplarzy sukienek niemowlęcych 84019. Jednocześnie wyjaśniła, że nie miała możliwości uzyskania oświadczeń od dwóch dystrybutorów: pierwszy przebywa za granicą, natomiast z drugim zerwał kontakt z powodu zadłużenia. Strona postępowania poinformowała również, że przedsiębiorca Edyta Cisowska-Kotylak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Jaś i Małgosia” w Jarosławiu nie znajduje się w wykazie transakcji przekazanych przez stronę postępowania Inspekcji Handlowej, gdyż został on sporządzony przed rozpoczęciem współpracy z tym przedsiębiorcą.

W piśmie z dnia 19 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane przez nią kopie oświadczeń 19 dystrybutorów – ze względu na niespełnianie wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – nie mogą zostać uznane za dowód w niniejszym postępowaniu i zwrócił się z prośbą o przekazanie oryginałów powyższych oświadczeń lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień na temat rozbieżności pomiędzy liczbą produktów zniszczonych przez stronę postępowania, a liczbą produktów wycofanych przez nią od polskich i zagranicznych dystrybutorów.

Pismem z dnia 5 listopada 2010 r. strona postępowania przekazała – spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – oświadczenia 35 dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej sukienek niemowlęcych 84019.

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pismo z dnia 5 listopada 2010 r. nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do jej reprezentowania, przy czym osoby składające podpis pod powyższym pismem nie przedstawiły stosownego pełnomocnictwa. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę do przesłania powyższego pisma podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania lub przedstawienie stosownego pełnomocnictwa udzielonego osobom, które złożyły swój podpis. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie ostatecznego stanowiska i wyjaśnień odnośnie rozbieżności w liczbie sukienek niemowlęcych 84019 wycofanych od dystrybutorów i liczbie tych produktów, które zostały zniszczone.

Pismem z dnia 2 grudnia 2010 r. strona postępowania przekazała pismo z dnia 5 listopada 2010 r., podpisane przez osobę upoważnioną do jej reprezentowania. Jednocześnie

oświadczyła, że różnicę w liczbie sukienek niemowlęcych 84019 wycofanych od dystrybutorów i liczbie tych produktów, które zniszczyła stanowiła nadwyżka egzemplarzy w/w sukienek, jaką ich wytwórca – przedsiębiorca „K-Team” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi – posiadał na stanie magazynowym i miał przekazywać dla strony postępowania w przypadku ewentualnych reklamacji tego produktu.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „K-Team” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z prośbą o przekazanie informacji, czy oprócz 507 egzemplarzy sukienek niemowlęcych 84019 wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania wytworzyła egzemplarze stanowiące nadwyżkę, a jeśli tak – kiedy posiadane egzemplarze tej sukienki przekazała stronie postępowania do zniszczenia. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o przedstawienie dokumentu potwierdzającego przekazanie egzemplarzy przedmiotowej sukienki (stanowiące nadwyżkę) stronie postępowania oraz udzielenie informacji na temat wytwórcy nadruków na sukienkach niemowlęcych 84019.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. przedsiębiorca „K-Team” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oświadczył, że nadruki na sukienkach niemowlęcych 84019 wykonali przedsiębiorcy Jerzy Szajna oraz Bartosz Szajna prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Nord Sun Graf spółka cywilna w Łodzi oraz przekazał fakturę potwierdzającą wykonanie nadruku na 502 egzemplarzach tego produktu. Przedsiębiorca „K-Team” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi poinformował, że różnica 5 sztuk między ilością wskazaną na tej fakturze oraz liczbą rzeczywiście jej dostarczoną jest nadwyżką wykonaną standardowo przez firmę wykonującą nadruk w celu ewentualnej wymiany błędnie zadrukowanego druku. Przedsiębiorca poinformował, że otrzymał zatem 507 egzemplarzy sukienek niemowlęcych 84019 i tyle sztuk sprzedał stronie postępowania, jak również nie produkował dodatkowych egzemplarzy tego produktu i nie posiada jego na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała w przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi wprowadził sukienkę niemowlęcą 84019 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do sukienki niemowlęcej 84019 znajduje się nazwa i adres strony postępowania: „TUP-TUP Hurtimex S.A., ul. 28 Płk. Strzelców Kaniowskich 42, 90-640 Łódź”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały, iż w nadruku znajdującym się na sukience niemowlęcej 84019 jest obecny ołów w ilości 321 ± 84 mg/kg (sprawozdanie nr 60/AI/33/2010 z dnia 25 marca 2010 r.). Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów, ołów oraz jego związki należą do substancji, których stosowanie jest zabronione w produktach włókienniczych, mogących potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka. Zgodnie z § 40 ust. 2 powyższego rozporządzenia zastosowanie jakiegokolwiek substancji wymienionej w załączniku nr 11 – w tym ołowiu – powoduje, że dany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Pierwiastek ten bowiem należy do grupy silnych trucizn kumulujących się w organizmie. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, toksyczne działanie ołowiu polega na jego silnym powinowactwie chemicznym do biopolimerów, tj. białka, czy kwasów nukleinowych, powodując zakłócenia ich metabolizmu, co z kolei może skutkować poważnymi zaburzeniami chorobowymi, np. nadciśnieniem tętniczym, czy uszkodzeniem mózgu. W przypadku produktów włókienniczych zawierających ołów przedostaje się on z fragmentów stykających się ze skórą do organizmu ludzkiego, przede wszystkim poprzez wchłanianie przez skórę, a także wchłanianie pokarmowe. Z uwagi zaś na okoliczność, iż szereg soli ołowiu jest

rozpuszczalnych w płynach ustrojowych człowieka, procesy jego wchłaniania są stosunkowo proste. W opinii powyższego laboratorium, wchłanianie drogą pokarmową występuje szczególnie w przypadku dzieci w wyniku częstego wkładania rąk do ust¹.

Prezes UOKiK uznał ocenę szkodliwości ołowiu dla zdrowia konsumentów sporządzoną przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi za wiarygodną. W związku z faktem, iż konsumenci nie spodziewają się obecności ołowiu w używanych przez siebie produktach włókienniczych i nie są w stanie we własnym zakresie zorientować się, iż ta substancja znajduje się w produkcie, Prezes UOKiK stwierdził, że niemożliwe jest uniknięcie przez konsumentów zagrożeń stwarzanych przez sukienkę niemowlęcą 84019. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, wysokie jest prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych następstw dla zdrowia u konsumentów noszących sukienkę niemowlęcą 84019. Mając także na uwadze, iż sukienka niemowlęca 84019 przeznaczona jest dla dzieci, które są konsumentami wymagającymi szczególnej ochrony, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, iż sukienka niemowlęca 84019 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nią zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania - przedsiębiorca Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi - zleciła przedsiębiorcy „K-Team” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykonanie 507 egzemplarzy sukienki niemowlęcej 84019. Kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w siedzibie strony wykazała, że wszystkie egzemplarze tego produktu zostały sprzedane m.in. 64 polskim przedsiębiorcom. W toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie sukienki niemowlęcej 84019 od polskich dystrybutorów, tj.: faktury korygujące oraz oświadczenia 61 przedsiębiorców o nieposiadaniu powyższego produktu na stanie magazynowym, a odnośnie jednego odbiorcy – dokumenty potwierdzające wycofanie od niego w/w produktu w postaci przyjęcia magazynowego. W przypadku dwóch pozostałych dystrybutorów, strona postępowania przedstawiła wyjaśnienia dotyczące braku możliwości uzyskania stosownego oświadczenia, które zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne. Ponadto, strona przekazała protokoły likwidacji

¹ www publikacje.edu.pl/pdf/6928/pdf załącznik: *Metale ogólna charakterystyka*, s. 5; Wiktor Dzygóra, *Środowisko – Człowiek – Zdrowie. Wybrane problemy ekologiczne i ekologiczno – zdrowotne*, Kolegium Karkonoskie w Jeleniej Górze Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa, Jelenia Góra 2009, s. 69 – 70; Anna Boguszewska i Kazimierz Pasternak, *Ołów – wpływ na procesy biochemiczne w organizmie ludzkim*, Katedra i Zakład Chemii Ogólnej Akademii Medycznej w Lublinie, Lublin 2004, s. 179 – 183.

z dnia 13 sierpnia 2010 r. oraz 7 października 2010 r., potwierdzające zniszczenie egzemplarzy sukienki niemowlęcej 84019, wycofanej od dystrybutorów. Wprawdzie w piśmie z dnia 2 grudnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, iż powyższe protokoły likwidacji obejmują także egzemplarze w/w sukienek, jakie dostawca strony posiadał na stanie magazynowym i miał przekazywać dla strony postępowania w przypadku ewentualnych reklamacji tego produktu, jednakże informacje i dowody przekazane organowi nadzoru przez wytwórcę nadruków oraz dostawcę strony postępowania nie potwierdzają okoliczności, aby zostało wyprodukowanych więcej niż 507 egzemplarzy sukienki niemowlęcej 84019.

W ocenie Prezesa UOKiK, działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do uznania, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę niemowlęcą 84019.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1459,20 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 5/2010 z dnia 25 marca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca Hurtimex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi jest zobowiązany uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

HurtimeX S.A.
ul. 28 Pułku Strzelców Kaniowskich 42
90-640 Łódź