



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 lutego 2023 r.

DIH-2.707.1.2023.PS

DECYZJA DIH-2 NR 1/2023

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2000, 2185, 1855) w związku z art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z poz. 1315, z późn. zm.) oraz w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 27 grudnia 2022 r., złożonego przez pełnomocnika pana Roberta Ciećwierza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Robert Ciećwierz PBK „KOMUNAL-BUD” (zwany dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 grudnia 2022 r. PO.218.PS.3.2022.DB

- wymierzającej ww. Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu wystawienia świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym dla węgla kamiennego Orzech w ilości około 18 t., w cenie (...), o łącznej wartości około (...), którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 4.09.2019 r. ;
- odstępującej od wymierzenia kary pieniężnej z art. 35 a pkt 9 lit. c ww. ustawy z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe w składzie opału należącego do Przedsiębiorcy

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

19 stycznia 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr 20/2022 z 18 stycznia 2022 r. przeprowadzili kontrolę u Przedsiębiorcy (...) w składzie opału (...). Czynności zostały przeprowadzone w obecności Przedsiębiorcy, któremu okazano legitymacje służbowe, wręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz którego pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1315, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, przechowywaniu kopii zaświadczeń i dokumentów oraz przestrzeganiu zakazu wprowadzania do obrotu niektórych rodzajów paliw stałych.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. ustalono, że Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W dniu kontroli oferowano do sprzedaży węgiel kamienny orzech - 20 ton (...), węgiel kamienny ekogroszek - 13 ton (..) oraz węgiel kamienny kostka - 18 ton (..). Z uzyskanych informacji wynika, że w momencie sprzedaży paliwa stałego każdorazowo wydawane jest klientowi świadectwo jakości paliw stałych wystawione uprzednio przez Przedsiębiorcę potwierdzające spełnienie wymagań jakościowych. Oryginalne egzemplarze świadectwa jakości Przedsiębiorca przekazuje nabywcy wraz z paragonem lub fakturą natomiast kopie tych świadectw pozostawia sobie.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie kostka o masie 18 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg, czynność udokumentowano w protokole

pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Próbki paliwa stałego były pobierano w obecności Przedsiębiorcy. Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008571/004-012. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 03/01/2022 z 4 września 2019 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Protokół kontroli nr PU.8361.11.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany oraz podpisany bez uwag w kontrolowanej placówce 19 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczone o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki 0065/22/8594 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 03/01/2022 wystawionym przez Stronę, ze względu na:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,9% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,74 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół

z 28 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych dla tego rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, które wykazało:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,5% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,79 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych 26,5-29,0 MJ/kg.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 14 czerwca 2022 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa stałego kostka z 19 stycznia 2022 r. Jednocześnie w załączeniu pisma przekazał protokół z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. oraz nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r.

Pismem z 18 sierpnia 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz na podstawie art. 35a pkt 9 lit. c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2000, 2185, 1855) zwanej dalej „Kpa” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto w piśmie organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok kontroli. Pismem z 13 września 2022 r. Strona złożyła wyjaśnienia co do przebiegu kontroli i pobierania próbek. Przedsiębiorca ponadto podał wielkość obrotów uzyskanych z wprowadzenia do obrotu paliw stałych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 grudnia 2022 r. wydał decyzję PO.218.PS.3.2022.DB (sygn. PU.8361.11.2022):

- nakładając na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym dla węgla kamiennego Orzech w ilości około 18 t., w cenie (..),

o łącznej wartości około (...), którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 4.09.2019 r.;

- odstępującą od wymierzenia kary pieniężnej z art. 35 a pkt 9 lit. c ww. ustawy z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe w składzie opału należącego do Przedsiębiorcy.

W uzasadnieniu decyzji Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Natomiast w stosunku do naruszenia obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Decyzja została doręczona Stronie 13 grudnia 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 27 grudnia 2022 r. odwołał się od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.218.PS.3.2022.DB z 9 grudnia 2022 r., w którym zaskarżył decyzję w całości. Odwołanie wniesiono w terminie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 16 stycznia 2023 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 18 stycznia 2023 r. Strona odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie pismem z 30 stycznia 2023 r. w którym podtrzymała swoje stanowisko zawarte w odwołaniu. Ponownie wniosła o przesłuchania osób w charakterze świadków, przeprowadzenie dowodów z opinii biegłego (w celu ustalenia czy pobór próbek w czasie deszczu mógł wpłynąć na wyniki badań) oraz dokumentu (fragmentu instrukcji z laboratorium badań materiałowych „LAB TEST” Sp. z o.o. zawierającego opis sposobu pobierania próbek).

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu ma obowiązek w świadectwie jakości wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika, iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokół z kontroli z 19 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.11.2022), protokoły z badań laboratoryjnych (protokół z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. i protokół z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół

z 28 stycznia 2022 r.) oraz akta postępowania administracyjnego Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z treści protokołu kontroli z 19 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli PU.8361.11.2022) jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego pobrano ze składu należącego do Przedsiębiorcy ze zwału o masie 18 ton. Pobrano próbkę nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego węgla kamiennego kostka nr 2/W/2022. Należy zauważyć niekonsekwencję w ustaleniu jakiego rodzaju paliwo zostało pobrane do badań laboratoryjnych (karta numer 3 protokołu kontroli PU.8361.11.2022). W protokole kontroli (karta numer 3) w punkcie numer 3 zatytułowanym „Kontrola jakości paliwa stałego”, w wierszu drugim wskazano, że do badań laboratoryjnych został pobrany węgiel kamienny kostka. Natomiast w wierszu 5 i 6 wskazano, że pobrano do badań laboratoryjnych węgiel kamienny orzech.

Niewątpliwy jest fakt, iż badania przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołami z badań laboratoryjnych dotyczyły węgla kamiennego kostka (protokół nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r. i protokół nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r.). Badania po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazały i potwierdziły, że badane paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości nr 03/01/2022 ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej i zaniżoną wartość opałową. Badania wykazały, że zawartość wilgoci całkowitej w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0065/22/8594 wynosiła 14,9%, a w próbce kontrolnej nr 7319/22/8594 wynosiła 15,5%. Wymagania jakościowe dla zawartości wilgoci całkowitej wskazane w świadectwie jakości zawarto w przedziale od 5,0-10,0% a dopuszczalne odchylenie określono w rozporządzeniu na 3% od wartości. W związku z powyższym każdy wynik oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej w przedziale większym bądź równym 4,85% a mniejszym lub równym 10,03% byłby prawidłowy.

Odnosząc się do wartości opałowej badania wykazały, że wartość opałowa w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0065/22/8594 wynosiła 22,74 MJ/kg, a w próbce kontrolnej nr 7319/22/8594 wynosiła 22,79 MJ/kg. Wymagania jakościowe dla wartości opałowej został wskazane w świadectwie jakości w przedziale od 26,5-29,0 MJ/kg, a dopuszczalne odchylenie określono w rozporządzeniu dla wartości opałowej 1 MJ/kg

od wartości. Dlatego też każdy wynik oznaczenia wartości opałowej w przedziale większym bądź równym 25,5 MJ/kg, a mniejszym lub równym 30,0 MJ/kg można byłoby uznać za prawidłowy.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że organ pierwszej instancji ustalił na podstawie badań laboratoryjnych, że badane paliwo stałe pobrane u Przedsiębiorcy nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 03/01/2022. Tym samym Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku z powyższymi ustaleniami 9 grudnia 2022 r. wydał decyzję PO.218.PS.3.2022.DB (sygn. PU.8361.11.2022)

- nakładając na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym dla węgla kamiennego Orzech w ilości około 18 t., w cenie (..), o łącznej wartości około (...), dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 03/01/2022 z dnia 4.09.2019 r.
- odstępującej od wymierzenia kary pieniężnej z art. 35 a pkt 9 lit. c ww. ustawy z tytułu nieprzekazywania kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe w składzie opału należącego do Przedsiębiorcy.

Organ odwoławczy wskazuje, że organ I instancji nie ustalił właściwie stanu faktycznego - jakiego rodzaju paliwo zostało pobrane do badań laboratoryjnych. W protokole kontroli PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. (karta numer 3 protokołu w punkcie numer 3 zatytułowanym „Kontrola jakości paliwa stałego”) wskazano, że do badań laboratoryjnych został pobrany węgiel kamienny kostka-wiersz 2. Natomiast w wierszu 5 i 6 wskazano, że do badań laboratoryjnych pobrano próbkę i próbkę kontrolną węgla kamiennego orzech. Niemniej jednak protokół pobrania próbek nr 2/W/2022 wskazuje, że do badań pobrano węgiel kamienny kostka. Również świadectwo jakości przekazane wraz z próbkami do badań laboratoryjnych wskazuje na węgiel kamienny kostka. Organ II instancji zwraca uwagę również, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w prowadzonym postępowaniu wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu węgla kamiennego kostka dla którego wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, a wydał decyzję 9 grudnia 2022 r. nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną z tytuł wprowadzania paliwa stałego orzech niezgodnego z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 03/01/2022.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że WIIH w Warszawie w tej sprawie naruszył art. 7 Kpa i konieczne jest wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, który ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że „Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, organy administracji stoją na straży praworządności i podejmują kroki niezbędne do dokładnego ustalenia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 735). Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) i dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (zasada swobodnej oceny dowodów - art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego). Obowiązek rozpatrzenia całego materiału dowodowego jest związany ściśle z przyjętą zasadą swobodnej oceny dowodów. Swobodna ocena dowodów, aby nie przerodziła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz z zachowaniem reguł tej oceny, tj. po pierwsze - opierać się należy na materiale dowodowym zebranym przez organ, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa. Po drugie ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego i po trzecie - organ powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących dokumentów urzędowych, które mają na podstawie art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego szczególną moc dowodową. W końcu, po czwarte - rozumowanie, w wyniku którego organ ustala istnienie okoliczności faktycznych, powinno być zgodne z zasadami logiki. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny (art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Powyższe winno mieć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji (art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego) – wyrok NSA z 22 lutego II OSK 594/19.

W związku z powyższym stosownie do treści art. 138 § 2 Kpa, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej

rozstrzygnięcie. W konsekwencji zastosowanie przepisu art. 138 § 2 Kpa uwarunkowane jest dwiema przesłankami procesowymi. Pierwsza z nich polega na tym, że doszło do naruszenia przepisów postępowania w trakcie postępowania zakończonego decyzją organu pierwszej instancji, druga natomiast sprowadza się do tego, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym rozpatrując ponownie sprawę organ pierwszej instancji powinien w sposób nie budzący wątpliwości ustalić jaki rodzaj paliwa został pobrany u Przedsiębiorcy w toku kontroli 19 stycznia 2022 r. i następnie przekazany do badań laboratoryjnych oraz dokonać konsekwentnej i spójnej analizy materiału dowodowego w toku postępowania administracyjnego. Ponadto wątpliwości organu II instancji budzi łączenie dwóch odmiennych trybów postępowania w jednym postępowaniu (postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i postępowania w sprawie odstąpienia od wymierzenia kary w trybie art. 189f Kpa).

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.
3. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
4. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 64a, art. 64b§ 1 art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, 655, 1457); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 353).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/