



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-104(13)/13/BZ

Warszawa, dnia 23 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/125/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obuwia dziecięcego CLIBEE (art. No K-276), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty, ze względu na łatwo oddzielające się od nich ozdoby, które mogą być atrakcyjne dla dzieci za względu na skojarzenie ich z kolorowymi cukierkami, nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty;
- b) w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/125/2013, FULL HOPINPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna nr 16, lok. H1, C-14 informuje, iż obuwie CLIBEE

(art. No K-276) nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na łatwo oddzielające się ozdoby, które mogą być atrakcyjne dla dzieci ze względu na skojarzenie ich z kolorowymi cukierkami”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w pojedynczym wydaniu gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, przy czym w zakresie obowiązku dotyczącego ostrzeżenia konsumentów, dowody należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący obuwia dziecięcego CLIBEE (art. No K-276), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Dowód: protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2013 r. - k. 5-8 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Obuwie CLIBEE (art. No K-276) występuje w różnych wersjach kolorystycznych (kolor różowy, brzoskwiniowy, biały). Z przodu każdego bucika przymocowano ozdobę z cienkich paseczków nubuku, na końcach której znajdują się luźne supełki podtrzymujące kolorowe koraliki z tworzywa sztucznego. Przy użyciu niewielkiej siły koraliki dają się ściągnąć z paseczków (bez rozwiązywania supełków). Elementy te mieszczą się w cylindrze do badania małych części. Ponadto, przy użyciu niewielkiej siły można wyciągnąć pojedyncze paseczki

nubuku (długości 65 mm) z całości ozdoby. Paseczki również mieszczą się w cylindrze do badania małych części. Wewnątrz każdego buta trwale naniesiono informację o rozmiarze obuwia oraz napis Clibee. Do jednego z butów przymocowana została kartonowa etykieta, na której znajduje się napis „CLIBEE best Wishes for baby”. Na kartonowym opakowaniu obuwia umieszczono następujące dane: „CLIBEE™, art. No K-276”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001054 – k. 26-29 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dla dzieci „ADAŚ” w Policach, należącym do przedsiębiorcy Lilianny Ciukszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ADAŚ” Wszystko dla dzieci Lilianna Ciuksza w Policach, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe obuwie dziecięce w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ww. produkty mogą stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników (tj. dzieci w wieku do 36 miesięcy) z uwagi na łatwo oddzielające się od obuwia ozdoby, tj. kolorowe koraliki z tworzywa sztucznego oraz paseczki nubuku, które mogą być atrakcyjne dla dzieci ze względu na skojarzenie ich z kolorowymi cukierkami. Badania wykazały także, iż odłączone elementy mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Połknięcie ww. elementów przez dziecko może powodować ryzyko uduszenia lub zadławienia.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001054 – k. 26-29 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z faktury VAT nr 04/03/2013 z dnia 5 marca 2013 r., przedłożonej inspektorom Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli u przedsiębiorcy Lilianny Ciukszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ADAŚ” Wszystko dla dzieci Lilianna Ciuksza w Policach wynikało, iż kontrolowany przedsiębiorca nabył od przedsiębiorcy „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (adres na fakturze: ul. Pańska 96 lok. 20, 00-837 Warszawa) 18 sztuk kwestionowanego

obuwia dziecięcego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, jak również fakt, iż na produktach nie został zamieszczony kod kreskowy ani inne oznakowanie wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek ww. produktów, Prezes UOKiK pismem z dnia 3 lipca 2013 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2013 r. – k. 18-19 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przedsiębiorca „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej nabył 160 sztuk kwestionowanych produktów od przedsiębiorcy „HANDEL-TH” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie na podstawie faktury VAT nr H_02/09/2012 z dnia 8 września 2012 r. Ponadto, z akt kontroli wynikało, iż kontrolowany przedsiębiorca wstrzymał sprzedaż pozostających na stanie magazynowym produktów (90 sztuk).

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 sierpnia 2013 r. – k. 20-38 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Prezes UOKiK podzielił stanowisko inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów – w szczególności dzieci, będących kategorią szczególnie narażoną na zagrożenie stwarzane przez kwestionowane produkty – niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obuwia dziecięcego CLIBEE (art. No K-276), wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr H_02/09/2012 z dnia 8 września 2012 r., dokumentująca zakup 160 sztuk obuwia od przedsiębiorcy „HANDEL-TH” sp. z o.o z siedzibą w Raszynie, stanowi jedyny dokument na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu

kwestionowanych produktów, a w przypadku gdyby strona postępowania nabywała je wielokrotnie – organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów zakupu produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy dystrybutorów obuwia, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Zamiast listy dystrybutorów strona postępowania mogła przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż w toku kontroli strona postępowania wstrzymała sprzedaż pozostających na stanie magazynowym produktów Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych, konieczne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie czynności wobec produktów, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym strony postępowania. Prezes UOKiK podkreślił, iż działania te mogą polegać na zwrocie obuwia do dostawcy, zniszczeniu produktów lub usunięciu z nich ozdób, a dowody podjęcia wskazanych działań w postaci np. faktury korygującej, protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej należy przekazać organowi nadzoru. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku sprzedaży produktów na podstawie faktur VAT innym przedsiębiorcom, dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury korygujące potwierdzające odbiór od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, bądź też oświadczenia kontrahentów potwierdzające usunięcie ozdób z obuwia. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania sprzedaży na paragony, która nie pozwalałaby na identyfikację odbiorców, zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w każdej należącej do strony postępowania placówce handlowej (sklepie), w której udostępniano konsumentom kwestionowane obuwie, a dowód - w postaci fotografii należy przekazać Prezesowi UOKiK. Organ nadzoru nadmienił jednocześnie, iż w stosunku do produktów zwróconych przez kontrahentów i indywidualnych nabywców należy podjąć działania analogiczne do podejmowanych wobec produktów pozostających na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 sierpnia 2013 r. – k. 41-45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził obuwie dziecięce CLIBEE (art. No K-276) na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura, na podstawie której – według oświadczenia strony postępowania – nabyła ona łącznie 160 sztuk przedmiotowych produktów od przedsiębiorcy „HANDEL-TH” sp. z o.o z siedzibą w Raszynie.

Dowód: faktura nr H_02/09/2012 z dnia 8 września 2012 r. - k. 20 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ww. produkty mogą stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników (tj. dzieci w wieku do 36 miesięcy) z uwagi na łatwo oddzielające się od obuwia ozdoby, tj. kolorowe koraliki z tworzywa sztucznego oraz paseczki nubuku, które mogą być atrakcyjne dla dzieci w tym wieku ze względu na skojarzenie ich z kolorowymi cukierkami. Badania wykazały także, iż odłączone od obuwia elementy mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Połknięcie ww. elementów przez dziecko, które nie ukończyło jeszcze trzeciego roku życia, może spowodować ryzyko uduszenia lub zadławienia. Prawdopodobieństwo zrealizowania się powyższych zagrożeń zwiększa fakt, iż produkt - z uwagi na skojarzenie ozdób z kolorowymi cukierkami - może być atrakcyjny dla dzieci w wieku wskazanym powyżej. Prezes UOKiK podzielił ww. stanowisko i stwierdził, że ww. produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania jego strona - przedsiębiorca „FULL HOPINPEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej - nie zanegowała oceny bezpieczeństwa przedmiotowych produktów, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że są one bezpieczne. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów, w szczególności tych potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty (zarówno znajdujące się na rynku, jak i na stanie magazynowym). Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru pomimo świadomości, iż wprowadzane przez nią na rynek obuwie nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. W piśmie z dnia z dnia 13 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował bowiem stronę postępowania o zagrożeniach, jakie obuwie może stwarzać dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał jej katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Nadmienić należy, iż strona postępowania – pomimo, iż w toku kontroli zadeklarowała, że sprzedaż kwestionowanych produktów została wstrzymana - nie przedstawiła dowodów, które zdaniem Prezesa UOKiK potwierdzałyby okoliczność podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów

dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Dodatkowo, strona postępowania nie odniosła się do kwestii otrzymania ewentualnych zwrotów produktów od konsumentów. Reasumując, strona postępowania - pomimo uzyskania informacji, że obuwie dziecięce CLIBEE (art. No K-276) nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa - nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał.

W związku z powyższym w przypadku obuwia, które nie zostało wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku podjęcia wobec produktów będących w jej posiadaniu działań naprawczych. Działania te powinny polegać na zwrocie obuwia do dostawcy, zniszczeniu produktów lub usunięciu z nich ozdób, a dowody tych działań, np. w postaci faktury korygującej, protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej, należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności nieprzedłożenie dowodu umieszczenia komunikatu dla konsumentów w punkcie handlowym w postaci dokumentacji fotograficznej, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty.

Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez obuwie dziecięce CLIBEE (art. No K-276).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej

wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„FULL HOPINPEX”
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nadrzeczna nr 16, lok. H1, C-14
05-552 Wólka Kosowska