



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.37.2020.AK

Warszawa, 12 października 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/58/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382 wprowadzonego na rynek przez Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma



Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1031 zł (słownie: tysiąc trzydzieści jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 3 kwietnia 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KJ-D-Cz.8361.122.2019 oraz KJ-D-Cz.8361.9.2020 dotyczący wózka dziecięcego COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382 (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie.

Wózek dziecięcy COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382 to wózek wielofunkcyjny, przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, składający się z podwozia, na którym można osadzić jeden z dwóch modułów znajdujących się w zestawie: gondolę (przeznaczoną dla dziecka od narodzin) lub siedzisko (przeznaczone dla dziecka powyżej 6 miesiąca życia). Podwozie posiada 4 odłączalne, pompowane koła. Tylne koła są wyposażone w urządzenie do parkowania. Podwozie wózka posiada mechanizm blokujący składający się z urządzeń blokujących, załączających się automatycznie przy rozkładaniu wózka. Złożenie wózka jest możliwe po rozłączeniu urządzeń blokujących przy pomocy dwóch urządzeń operacyjnych znajdujących się po dwóch stronach uchwytu – oba urządzenia operacyjne należy

jednocześnie przycisnąć do góry. Uchwyt podwozia, gondoli oraz odłączalna barierka zabezpieczająca siedzisko osłonięta jest tworzywem skóropodobnym. W dolnej części podwozia przymocowano za pomocą zamka suwakowego koszyk wykonany z tworzywa skóropodobnego. Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu, w postaci bocznego zaczepu załączającego się automatycznie podczas składania podwozia. Wózek posiada możliwość regulacji położenia oparcia i podnóżka. Dodatkowo istnieje możliwość wychylenia do tyłu całego siedziska. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego/haczyków. Na pasach naramiennych oraz krokowym umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory. Spacerówka posiada regulowaną budkę z materiału włókienniczego. Budka naciągnięta jest na siedzisko i mocowana do siedziska za pomocą rzepów. Spacerówka posiada odłączalną, miękką wkładkę mocowaną do oparcia za pomocą metalowych zatrasków. W tylnej części oparcia znajduje się okienko wypełnione siatką. Okienko osłonięte jest od zewnątrz wózka klapą z materiału włókienniczego zapinaną 2 zamkami suwakowymi. Gondola wózka ma długość powyżej 800 mm i wykonana jest z twardego tworzywa sztucznego, na który naciągnięto materiał włókienniczy. Wewnętrzne ściany gondoli osłonięto przymocowanym do niej za pomocą rzepów materiałem włókienniczym. Spód gondoli wyścielono materacem. Gondola posiada regulowaną budkę mocowaną do niej za pomocą metalowych zatrasków. Osłona budki wykonana jest z materiału włókienniczego. W górnej części budki znajduje się zamek suwakowy, rozpięcie, którego daje dostęp do przestrzeni wypełnionej siatką. Do wózka dołączono przypinane na metalowe zatraski osłonę spacerówki oraz gondoli, moskitierę, osłonę przeciwdeszczową oraz pojemnik na napój. Poszczególne części wózka zapakowane są w torby foliowe i włożone do tekturowego pudełka.

Na tekturowym pudełku, w którym oferowany jest wózek znajdują się m. in. następujące dane: „LONEX, „(...)” Janów, F.P.H.U. LONEX COMFORT L 04, kod kreskowy: 5901703255382”. Ostrzeżenia i informacje dotyczące bezpieczeństwa i używania produktu znajdują się ponadto na: podwoziu, wewnętrznej powierzchni siedziska i gondoli oraz wewnątrz torby przymocowanej do spodniej części wózka. Do wózka dołączono papierową książeczkę stanowiącą jednocześnie instrukcję użytkowania produktu oraz wyposażoną m. in. w następujące dane: „LONEX, COMFORT, FPHU LONEX 42-253 Janów, „(...)”, wózek dziecięcy, głęboki – spacerowy, przeznaczony dla dzieci od 0 – 3 lat, wykonany wg normy EN-

1888:2004, *Przed użytkowaniem należy przeczytać niniejszą instrukcję oraz zachować ją na później. Bezpieczeństwo dziecka może być zagrożone jeśli zalecenia niniejszej instrukcji nie będą stosowane.*”

W trakcie kontroli nr KJ-D-Cz.8361.122.2019; KJ-D-Cz.8361.9.2020, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilając się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Próbka wózka została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- punkcie 8.1.1.1.3 normy, z uwagi na niewłaściwy kąt między oparciem i linią poziomą wózka spacerówki przy najniższym położeniu oparcia siedziska i maksymalnym odchyleniem całego siedziska do tyłu oraz
- punkcie 8.5.1 normy, z uwagi na obecność samoprzylepnej etykiety z tworzywa sztucznego na powierzchni wewnętrznej siedziska i gondoli.

W związku z zakwestionowaniem wyników badań przez kontrolowanego przedsiębiorcę, próbka kontrolna produktu została poddana badaniom laboratoryjnym w Zakładach Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach. Badania te potwierdziły, że wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punktach 8.1.1.1.3 oraz 8.5.1 normy. W badaniach tych zwrócono również uwagę na nietrwałość oznakowania w postaci papierowych, samoprzylepnych naklejek znajdujących się na uchwycie wózka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 5 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek

oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

W piśmie z 29 czerwca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wytwórcą wózka oraz wskazała na podjęcie działań naprawczych w celu dostosowania konstrukcji produktu do wymagań bezpieczeństwa. Działania podjęte w tym zakresie polegały na dodaniu blokady zapobiegającej pochylaniu się wózka pod niewłaściwym kątem oraz wymianie samoprzylepnych etykiet na zakardowe wszywki znajdujące się poza strefą dostępu dziecka. Strona postępowania poinformowała o podjęciu ww. działań naprawczych w stosunku do czterech egzemplarzy produktu znajdujących się w jej posiadaniu oraz wskazała, że pozostała ilość wózków została wyprodukowana na zamówienie rosyjskiego kontrahenta i w całości dostarczona temu podmiotowi.

Pismem z 17 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie danych dotyczących łącznej liczby wytworzonych wózków oraz – w związku z dokonaniem przez nią zmian w konstrukcji produktu będącego przedmiotem postępowania – dowodów potwierdzających fakt, że wózek o zmienionej konstrukcji spełnia wymagania bezpieczeństwa (w postaci wyników badań laboratoryjnych).

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 24 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że wyprodukowała łącznie 179 sztuk kwestionowanego produktu oraz przekazała sprawozdanie z pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych wózka o zmienionej konstrukcji nr B/2020/207 z 13 sierpnia 2020 r. Badania laboratoryjne produktu przeprowadziło laboratorium badawcze Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowych dowodów dotyczących obrotu kwestionowanym produktem, wskazujących na ich sprzedaż wskazanemu przez stronę jednemu dystrybutorowi.

Pismem z 2 września 2020 r., strona postępowania przekazała pozostałe faktury sprzedaży wózków.

W piśmie z 29 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Longin Wałachowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie wprowadził wózek dziecięcy COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest wytwórcą wózka. Ponadto kod EAN, umieszczony na produkcie (5901703255382) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że dane strony postępowania znajdują się na opakowaniu produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z

przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Uwzględnienia ponadto wymaga okoliczność deklarowania przez stronę postępowania zgodności produktu z wymaganiami ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w: pkt 8.1.1.1.3 normy (z uwagi na niewłaściwy kąt między oparciem i linią poziomą wózka spacerówki przy najniższym położeniu oparcia siedziska i maksymalnym odchyleniem całego siedziska do tyłu) oraz pkt 8.5.1 normy (z uwagi na obecność samoprzylepnej etykiety z tworzywa sztucznego na powierzchni wewnętrznej siedziska i gondoli). Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzone zostały również w związku z przeprowadzonym badaniem próbki kontrolnej produktu. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają ryzyko powstania niebezpiecznych wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu (na skutek niekontrolowanego zsunęcia się dziecka i jego upadku, spowodowanego ułożeniem oparcia wózka w najniższym możliwym położeniu lub włożenia do buzi i połknięcia odklejonej etykiety informacyjnej), a w konsekwencji uszkodzenia ciała (np. złamań, otarć czy zachłyśnięcia).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia, a w toku postępowania podjął działania na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez wózek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wytworzyła 179 sztuk wózków na zlecenie przedsiębiorcy posiadającego siedzibę na terytorium Rosji, któremu dostarczonych zostało 175 sztuk produktu. Natomiast według oświadczenia przedsiębiorcy, pozostałe 4 sztuki produktu to wózki, które znajdowały się w jej posiadaniu podczas kontroli Inspekcji Handlowej. Po uzyskaniu informacji o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych próbki produktu, potwierdzonych następnie w wyniku badań próbki kontrolnej, strona postępowania zmodyfikowała konstrukcję wózka (tj. dodała blokadę zapobiegającą pochylaniu się wózka pod niewłaściwym kątem oraz zastąpiła samoprzylepne etykiety informacyjne żakardowymi wszywkami znajdującymi się poza strefą dostępu dziecka). Działania te podjęto w stosunku do egzemplarzy produktu znajdujących się w posiadaniu strony postępowania.

Mając na względzie materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy – w szczególności fakt sprzedaży 175 ze 179 sztuk wytworzonych wózków poza granice Unii Europejskiej – organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku

postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona wytworzyła 179 sztuk wózków na zlecenie rosyjskiego kontrahenta, któremu sprzedała 175 sztuk produktu (dowód: 5 faktur sprzedaży produktu, oświadczenie strony postępowania). Podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona podjęła działania naprawcze celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt (tj. dokonała zmian w konstrukcji wózka), których żądał Prezes UOKiK oraz zaprzestała naruszania prawa (tj. nie prowadziła sprzedaży wózków) – dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu o zmienionej konstrukcji nr B/2020/207 z 13 sierpnia 2020 r. i oświadczenie przedsiębiorcy. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Longina Wałachowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1031 zł (słownie: tysiąc trzydzieści jeden złotych), stanowiącej

równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego COMFORT 2 w 1, kod EAN: 5901703255382, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 225/2019 z 22 stycznia 2020 r., wystawionego przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, 1423 i 1520 z późn. zm.), przedsiębiorca Longin Wałachowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „LONEX” Longin Wałachowski w Janowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na

podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/