



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-68 (30)/09/KK

Warszawa, 27 stycznia 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/ 27 /2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki – „Zestaw policjanta”, kod EAN 5900733016574, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce w sklepie przemysłowym, należącym do Jolanty Perzanowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Ostrołęce, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Zestaw policjanta”.

Przedmiotową zabawkę F.H. MIDEX Sp. z o.o. zakupił od Wellmax Trading LTD., TD, 9/F., PHASE 1&2, Hong Kong Spinners IND’L BLDG., 601-603 Tai Nan West ST., Cheung Sha Wan, KLN., Hong Kong, Chiny.

Wskazana zabawka składa się z następujących elementów: tekturowej legitymacji, wykonanych z twardego tworzywa sztucznego – pistoletu, odznaki, kajdanek z kluczykami oraz wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego – kabury i paska. Kajdanki połączone są metalowym łańcuszkiem, a pasek ma plastikową klamerkę mocowaną metalowym nitami. Pistolet jest zabawką strzelającą kapiszonami, których nie dołączono do zabawki.

Na opakowaniu zabawki naklejono etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy 5900733016574, nazwę zabawki – Zestaw policjanta, NO. 248/1, NO. 8248/6, nazwę i adres importera – F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Produkt dozwolony dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga: wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Uwaga! Nie strzelać w pobliżu oczu lub uszu. Nie nosić kapiszonów (splonek) luzem w kieszeni! Zabawkę można użytkować pod nadzorem osób dorosłych. Obchodzić się jak z każdą załadowaną bronią. Wyjąć magazynek, jeżeli broń nie jest używana. Nigdy nie celować w kierunku drugiej osoby. Przechowywać pistolet i kapiszony oddzielnie. Trzymać pistolet na odległość wyciągniętej ręki przy wystrzale. Kapiszony można wyjąć z opakowania w chwili ich załadowania. Nie stosować w pomieszczeniach zamkniętych. Zalecany wiek – 8 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Kraj pochodzenia: Chiny”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 120/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 8.11 normy PN-EN 71-1:2008 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na obecność zadziórów na zakończeniu metalowego nitu, mocującego klamerkę do paska.

Pismem z dnia 15 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Zestaw policjanta”, kod EAN 5900733016574, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej

„rozporządzeniem”), z uwagi na obecność zadziórów ma metalowym elemencie zabawki, co stwarza ryzyko zranienia.

Jednocześnie, w dniu 15 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 sierpnia 2009 r. strona poinformowała, iż podejmuje dobrowolne działania prowadzące do wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu. Spółka podała stan posiadania kwestionowanego wyrobu i jednocześnie oświadczyła, iż nie będzie on oferowany do dalszej sprzedaży. Ponadto strona oznajmiła, iż rozpoczęła weryfikację listy odbiorców pod kątem posiadania przez nich przedmiotowego wyrobu i w zależności od uzyskanych informacji, zadeklarowała, iż przekaże do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawek na stanie magazynowym lub faktury korygujące. Do pisma dołączono: listę kontrahentów, zestawienie sprzedaży oraz wzór pisma przekazanego odbiorcom wyrobu, zawierającego informację o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki oraz „zablokowanie jej sprzedaży”.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu, pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 14 września 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 23 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż nadesłane w toku toczącego się postępowania oświadczenia: Powszechnej Spółdzielni Spożywców „SPOŁEM” Nowa Huta, Sklep Nr 821 w Krakowie; Henryka Liebchena, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „HENLIB” Henryk Liebchen w Łomiankach; Przedsiębiorstwa Wielobranżowego

„SWEDE” w Poznaniu; Janusza Konkela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „SUPKON” Janusz Konkul w Starogardzie Gdańskim; Aleksandry Konieczki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIL” Aleksandra Konieczka w Mogilnie; Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu.

W dniu 14 października 2009 r. spółka nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, w tym właściwe podpisane oświadczenia: Henryka Liebchena, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „HENLIB” Henryk Liebchen w Łomiankach oraz Aleksandry Konieczki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIL” Aleksandra Konieczka w Mogilnie. Ponadto strona dołączyła oświadczenie Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, które zdaniem spółki zostało uzupełnione o podpis przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

Pismem z dnia 20 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane w dniu 14 października 2009 r. oświadczenie Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, nadal nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił spółce, iż złożony podpis przez ww. przedsiębiorcę pod informacją skierowaną do strony nie można traktować jako podpis pod złożonym przez niego oświadczeniem.

W dniu 12 listopada 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo spółki z dnia 3 listopada 2009 r., w którym poinformowała o trudnościach związanych z uzyskaniem wymaganych dokumentów od pozostałych odbiorców, z uwagi na fakt, iż nie odpowiadają oni na jej pismo. Ponadto strona podała, iż od dwóch odbiorców, tj. Krzysztofa Wójśa, Piotra Pawełka, Rafała Wójśa, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Wójś, Piotr Pawełek,

Rafał Wójs F.H.U. „NOVUM I” s.c. w Nowym Wiśniczu oraz Dariusza Lamparskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „JABO” Dariusz Lamparski w Tarnowie, nie jest w stanie uzyskać wymaganych oświadczeń, z uwagi na fakt, iż przedsiębiorstwa te zostały zlikwidowane. Do pisma strona dołączyła kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, w tym właściwie podpisane oświadczenia: Powszechnej Spółdzielni Spożywców „SPOŁEM” Nowa Huta, Sklep Nr 821 w Krakowie; Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SWEDE” w Poznaniu; Janusza Konkela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „SUPKON” Janusz Konkel w Starogardzie Gdańskim. Jedno z nadesłanych oświadczeń, tj. Ryszarda Łakomego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „VARIA” Ryszard Łakomy w Mielcu, nie zawierało podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

W dniu 16 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 12 kontrahentów, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Równocześnie powiadomił odbiorców ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 23 listopada do 2 grudnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 7 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, w tym m.in. oświadczenie Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku oraz Ryszarda Łakomego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „VARIA” Ryszard Łakomy w Mielcu.

W dniu 4 grudnia 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 25 listopada 2009 r., do którego dołączyła 7 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, w tym właściwie podpisane oświadczenie Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku. 6 z nadesłanych przez spółkę oświadczeń pochodziło od odbiorców, do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 16 listopada 2009 r. pisma wzywające do przedstawienia wymaganych dowodów, natomiast 1 oświadczenie pochodziło od Krzysztofa Wójśa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „NOVUM V” Krzysztofa Wójs w Gnojniku. Ponadto 4 z nadesłanych przez spółkę dokumentów stanowiły oświadczenia tych

przedsiębiorców, którzy przesłali oświadczenia do organu prowadzącego postępowanie. Natomiast 2 oświadczenia pochodziły od odbiorców, którzy przesłali wymagany dowód do strony. W powyższym piśmie spółka oznajmiła, iż poprzednia informacja podana przez nią w piśmie z dnia 3 listopada 2009 r., mówiąca o tym, iż F.H.U. „NOVUM I” s.c. w Nowym Wiśniczu została zlikwidowana, była informacją błędną. Spółka wyjaśniła, iż kontrahent ten dokonał w ostatnim czasie zakupu w „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i w związku z powyższym strona uzyskała od niego wymagany dokument. Ponadto spółka podała dane 5 odbiorców, od których nie jest w stanie uzyskać oświadczeń, z uwagi na fakt, iż nie odpowiadają oni na jej pismo. Jednocześnie strona powiadomiła, iż od 1 z odbiorców, tj. Piotra Pawełka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. PAWEŁEK Hurt-Detal Piotr Pawełek w Uszewie, otrzymała wymagane oświadczenie, jednakże nie zawierające pieczętki ww. przedsiębiorcy i nie udało jej się do tej pory uzyskać poprawionego oświadczenia. Należy nadmienić, iż do wszystkich podanych przez stronę kontrahentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów również skierował pisma w dniu 16 listopada 2009 r., w odpowiedzi na które dwóch z nich przesłało do organu prowadzącego postępowanie wymagane dowody.

W dniu 9 grudnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie Piotra Pawełka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. PAWEŁEK Hurt-Detal Piotr Pawełek w Uszewie o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

Mając na uwadze fakt, iż nie otrzymano oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu od Andrzeja Pietrzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H-P-U. „CEL” Andrzej Pietrzak w Krakowie, w dniu 10 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tego przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 10 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż oświadczenie Krzysztofa Wójśa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „NOVUM V” Krzysztof Wójś w Gnojniku zostało już przesłane przez spółkę przy piśmie z dnia 3 listopada 2009 r. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie, iż na przekazanym przez nią zestawieniu kontrahentów znajdują się zarówno dane ww. przedsiębiorcy, jak i również dane odbiorców – Krzysztofa Wójśa, Piotra Pawełka, Rafała Wójśa, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Wójś, Piotr Pawełek, Rafał Wójś F.H.U. NOVUM I s.c. w Nowym Wiśniczu. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż oświadczenie

Krzysztofa Wójśa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „NOVUM V” Krzysztof Wójs w Gnojniku nie może być uznane jednocześnie za oświadczenie wszystkich współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Wójs, Piotr Pawełek, Rafał Wójs F.H.U. NOVUM I s.c. w Nowym Wiśniczu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż na nadesłanym przez nią, w toku innego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, tj. DNR-730-50/09/KK w sprawie wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawki - „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (spłonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6, kod EAN 5900733016628, oświadczeniu Krzysztofa Wójśa, Piotra Pawełka, Rafała Wójśa, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Wójs, Piotr Pawełek, Rafał Wójs F.H.U. NOVUM I s.c. w Nowym Wiśniczu o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki, widniała również informacja złożona przez ww. przedsiębiorcę, iż przedsiębiorstwo jest w trakcie likwidacji. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji poinformował spółkę, iż w celu złożenia stosownych wyjaśnień, powinna ona uzyskać informację, czy Krzysztof Wójs, Piotr Pawełek, Rafał Wójs nadal prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. NOVUM I s.c. w Nowym Wiśniczu.

W dniu 14 grudnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie Anny Ermel, prowadzącej działalności gospodarczą pod nazwą Sklep „DM” Anna Ermel w Krakowie o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Do ww. odbiorcy zostało skierowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 listopada 2009 r. pismo wzywające do przedstawienia wymaganego dowodu. Ponadto oświadczenie ww. przedsiębiorcy zostało przez stronę przekazane do organu prowadzącego postępowanie przy piśmie z dnia 25 listopada 2009 r.

W dniu 17 grudnia 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrot pisma skierowanego w dniu 16 listopada 2009 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do przedsiębiorcy Moniki Grzywacz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H. KRYTEX Monika Grzywacz we Włosienicy, wzywającego do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Pismo to podwójnie awizowane przez urząd pocztowy wróciło z adnotacją – „nie podjęto w terminie”. Należy zauważyć, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku innego prowadzonego postępowania przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, tj. DNR-730-10/09/KK w sprawie wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawek – „autobus ciągnący”, No. 3131, kod kreskowy 5900733173765 i „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733174380, zlecił w dniu 16 listopada 2009 r. Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tego przedsiębiorcy, z uwagi

na fakt, iż nie przedstawił on organowi prowadzącemu postępowanie wymaganego oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Pismem z dnia 9 grudnia 2009 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wynikach kontroli. W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż zgodnie z decyzją Wójta Gminy w Oświęcimiu z dnia 8 maja 2009 r. o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej, Monika Grzywacz nie prowadzi działalności gospodarczej pod nazwą P.H. KRYTEX Monika Grzywacz we Włosienicy od dnia 30 kwietnia 2009 r.

W dniu 11 stycznia 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia Krzysztofa Wójśa, Piotra Pawełka, Rafała Wójśa, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Wójś, Piotr Pawełek, Rafał Wójś F.H.U. NOVUM I s.c. w Nowym Wiśniczu o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki.

W dniu 12 stycznia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej informujące o wynikach kontroli. W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca Andrzej Pietrzak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H-P-U. „CEL” Andrzej Pietrzak w Krakowie prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w miejscu zamieszkania. W związku z powyższym nie podjęto czynności kontrolnych u tego przedsiębiorcy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Zestaw policjanta”, kod EAN 5900733016574. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę



organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 120/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 8.11 normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”,

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność zadziórów ma metalowym elemencie zabawki, co stwarza ryzyko zranienia.

Przepis § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Zestaw policjanta”, kod EAN 5900733016574 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 12 odbiorców, z uwagi na wskazywane przez spółkę trudności związane z uzyskaniem od ww. przedsiębiorców wymaganych informacji. Organ prowadzący postępowanie uzyskał wymagane oświadczenia od 9 odbiorców, z czego dowody od 5 kontrahentów przekazała również strona, która zdołała je jednak uzyskać w późniejszym terminie. Natomiast w wyniku zleconej kontroli sprawdzającej ustalono, iż 1 z odbiorców, od którego organ prowadzący postępowanie nie uzyskał wymaganego dowodu, nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

F.H. MIDEX Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. Jolanta Perzanowska  
ul. Generała Sikorskiego 12D  
07-413 Ostrołęka
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a