



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-74(1)/13/KBO

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/71/2013

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, ze zm.) oraz art. 108 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, j. t.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 5 marca 2013 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „Leroy Merlin Polska” z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania 2 szt. oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w markecie budowlanym „Leroy-Merlin” w Poznaniu przy ul. Głogowskiej 436, należącym do „Leroy-Merlin Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Nr akt kontroli NU.8361.48.2013) stwierdzili w sprzedaży m. in. 2 sztuki oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową oprawę w liczbie 2 szt. od Prezent Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr FA/253/2013 z 11 stycznia 2013 r. Natomiast Prezent Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła przedmiotową oprawę w ilości 3 szt. od producenta - Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej, na podstawie faktury VAT 755/2012 z 21 czerwca 2012 r.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego

Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały niezgodność ww. wyrobu z następującymi wymaganiami zharmonizowanej normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*, zwanej dalej „normą”:

- pkt 3.2.8, z uwagi na brak w miejscu widocznym po zainstalowaniu oprawy, oznaczenia mocy znamionowej i typu lampy, do której oprawa jest przeznaczona,
- pkt 3.2.16, z uwagi na brak na wyrobie ostrzeżenia „wymienić pęknięty ekran ochronny” lub odpowiedniego, równoznacznego symbolu,
- pkt 3.3, z uwagi na brak pełnych informacji uzupełniających, niezbędnych do prawidłowej instalacji i eksploatacji wyrobu,
- pkt 4.3, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że miejsca, przez które po zamontowaniu oprawy przechodzą przewody zasilające, posiadają ostre krawędzie i ślady skrawania, które mogą spowodować uszkodzenia izolacji przewodowania,
- pkt 4.7.2, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że zaciski zasilające (kostka zasilająca) mogą znaleźć się w bezpośredniej bliskości części metalowej (obudowy lampy), która może w przypadku wysunięcia z zacisku drutu przewodu wielodrutowego stać się częścią czynną, dostępną dla dotyku,
- pkt 5.3.1, z uwagi na zastosowanie przewodu ochronnego (uziemiającego) w kolorze czarnym w oprawie oznaczonej datą produkcji 02.2013.

Ponadto, w deklaracji zgodności niewłaściwie opisano moc znamionową oprawy (40W, zamiast 25W, jak na wyrobie), a także nie wpisano imienia i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Powyższe nieprawidłowość stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak oznaczenia, w miejscu widocznym po zainstalowaniu oprawy, mocy znamionowej i typu oprawy, brak ostrzeżenia „wymienić pęknięty ekran ochronny” lub odpowiedniego symbolu o tym znaczeniu, brak pełnych informacji uzupełniających, niezbędnych do prawidłowej instalacji i eksploatacji, tj. brak informacji dotyczącej poprowadzenia przewodów zasilających oraz sposobu i miejsca usytuowania kostki zaciskowej,

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że zaciski zasilające (kostka zasilająca) mogą się znaleźć w bezpośredniej bliskości części metalowej (obudowy lampy), która może w przypadku wysunięcia z zacisku przewodu wielodrutowego stać się częścią czynną, dostępną dla dotyku, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na wykonanie przedmiotowej oprawy w taki sposób, że miejsca, przez które po zamontowaniu oprawy przechodzą przewody zasilające posiadają ostre krawędzie i ślady skrawania, które mogą spowodować uszkodzenia izolacji oprzewodowania,
- § 10 ust. 2 pkt 2 i 5, z uwagi na niewłaściwy opis w deklaracji zgodności dla przedmiotowej oprawy mocy znamionowej oprawy (40W, zamiast 25W, jak na wyrobie) oraz brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”.*

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”*

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

- 1) *ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
- 2) *niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*

- 3) *ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
- 4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.*”

Natomiast, zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia: „*Deklaracja zgodności zawiera:*

1. *imię, nazwisko (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,*
2. *opis identyfikujący sprzęt elektryczny,*
3. *odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8,*
4. *dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym,*
5. *imię i nazwisko osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub upoważnionego przedstawiciela*”.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli organ wyspecjalizowany, który przeprowadził kontrolę stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, może w drodze decyzji zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku ze stwierdzonymi w wyniku badania organoleptycznego niezgodnościami, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w dniu 5 marca 2013 roku decyzję zakazującą „Leroy-Merlin Polska” z siedzibą w Warszawie, udostępniania 2 szt. oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226 do dnia 5 maja 2013 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze zagrożenia, jakie powoduje stwierdzona niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 marca 2013 r.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest niebezpieczeństwem stwarzanym dla użytkownika przez przedmiotowy wyrób.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Postępowanie ma na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, j. t.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Leroy-Merlin Polska” Sp. z o. o.
Ul. Targowa 72
03-734 Warszawa

Do wiadomości:

1. Zdzisław Tomzik
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon”
Ul. Szkolna 258
42-261 Starcza
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.8361.48.2013)
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka