



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-128(14)/12/KS

Warszawa, dnia 12. 11.2012 r.

**DECYZJA DNR-1/125/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa Grill podpałki płynnej 0,5l, kod EAN 5907503867336, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 212,88 zł (słownie: dwieście dwanaście złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – Grill podpałki płynnej 0,5 l, kod EAN 5907503867336, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę NEXUS spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 lipca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej Prezesem UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie AUCHAN HETMAŃSKA w Białymstoku.

Dowód: protokół i akta kontroli znak PU.833.1.20.2012, k. 1-60 akt postępowania

W trakcie kontroli, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki Grill podpałki płynnej 0,5 l, kod EAN 5907503867336 i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w celu zbadania na zgodność z normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 *„Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań”* (zwaną dalej normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006) w zakresie temperatury zapłonu, napełnienia, wyglądu, stanu i bezpieczeństwa opakowania. Oznaczenie temperatury zapłonu wykonane zostało zgodnie z metodą przedstawioną w normie PN – EN ISO 3679:2007 *„Oznaczenie temperatury zapłonu – Szybka metoda równowagowa w tyglu zamkniętym”*.

Grill podpałka płynna jest pakowana w butelki o pojemności 500 ml wykonane z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu przyklejona jest etykieta, na której znajduje się m.in.: nazwa produktu, informacja o treści: „Producent: NEXUS Sp. z o.o., Bytom, ul. Siemianowicka 98; [www.nexus-car.pl](http://www.nexus-car.pl)”, nr telefonu i faxu tego przedsiębiorcy, informacje dotyczące sposobu użycia produktu oraz środków ostrożności.

Badania podpałki (w ilości 10 sztuk) wykazały zaniżenie temperatury zapłonu, która wynosiła:  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $36,0 \pm 1,4$  °C,  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $35,5 \pm 1,4$  °C,  $36,0 \pm 1,4$  °C. Zgodnie z pkt. 4.1.2. normy PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006, minimalna temperatura zapłonu podpałki powinna być równa lub większa 55 °C. Ponadto, badania wykazały, że podpałki nie spełniają także wymagań ustawy z dnia 7

maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. Nr 91, poz. 740, z późn. zm.), z uwagi na przekroczenie dwukrotnej wartości błędu ujemnego T<sub>1</sub>.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 182/2012, k. 7-8 akt postępowania

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 5 lipca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych podpałek. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 6 lipca 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałki. Poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane podpałki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak produktów już wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru wskazał, iż w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie przekazywania ich dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na natychmiastowym wycofaniu podpałek z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Organ nadzoru podkreślił, iż dowodami podjęcia działań naprawczych powinny być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu podpałek na stanie magazynowym, a także np. dowody zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowody ich zwrotu do dostawcy. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek (np. faktur VAT, dokumentów celnych SAD), wskazanie okresu, w jakim były one

wprowadzane do obrotu, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów podpałek oraz informacji o roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z dnia 5 i 6 lipca 2012 r., k. 74 – 80 akt postępowania

Pismem z dnia 31 lipca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w całości wycofała z sieci AUCHAN partię podpałek będącą przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK i jednocześnie oświadczyła, że partia oznaczona datą przydatności „luty 2014” została wprowadzona tylko do tej sieci. Strona postępowania poinformowała także, że podpałki wycofane z rynku zostały zużyte do celów technologicznych, a puste opakowania zostaną oddane firmie zajmującej się utylizacją. Do pisma załączono dokument, na którym odręcznie naniesiono adnotację „Podsumowanie wycofania produktu z sieci AUCHAN. Ilości zadeklarowane przez sklepy” oraz dwa dokumenty zatytułowane „Karta reklamacyjna do dostawcy – odbiór towaru”.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 31 lipca 2012 r., k. 81- 86 akt postępowania

Pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, że przekazane pismo nie zostało podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym i – na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego - zwrócił się o jego przekazanie w prawidłowej formie. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień m.in. odnośnie roli, jaką pełni w obrocie podpałkami, ilości w jakiej zostały one wprowadzone na rynek i faktur dokumentujących sprzedaż tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 sierpnia 2012 r., k. 87-88 akt postępowania

W celu zweryfikowania informacji przekazanych przez stronę postępowania, w piśmie z dnia 9 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o potwierdzenie, że podpałki będące przedmiotem postępowania nie są już dostępne w sieci tych sklepów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 sierpnia 2012 r., k. 89 – 90 akt postępowania

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała fakturę nr 128/2012 z dnia 11 kwietnia 2012 r., dokumentującą sprzedaż Grill podpałki płynnej 0,5l. Ponadto, przedsiębiorca oświadczył, że jest wytwórcą tego produktu, a także że od marca 2012 r. każda wyprodukowana partia podpałek posiada indywidualne oznaczenie w postaci dziennej daty produkcji i że w marcu 2012 r. zakupił urządzenie do badania temperatury zapłonu. Strona postępowania oświadczyła także, że opakowania podpałek zostaną przekazane do utylizacji do końca 2012 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 23 sierpnia 2012 r., k. 91 – 100 akt postępowania

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oświadczyła, że procedura wycofania ze sklepów należących do tej sieci wadliwej podpałki została uruchomiona w dniu 3 lipca 2012 r. Łącznie wycofano 67 sztuk produktów.

Dowód: pismo z dnia 28 sierpnia 2012 r., k. 101 – 124 akt postępowania

W piśmie z dnia 6 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o dodatkowe wyjaśnienia, dotyczące ilości produktów wprowadzonych przez nią na rynek. Ponadto, poinformował przedsiębiorcę, że postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów trwa 4 miesiące, nie może więc – z uwagi na brak jakiegokolwiek uzasadnienia – zgodzić się na przekazanie dowodów utylizacji do końca roku 2012. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 września 2012 r., k. 125 – 126 akt postępowania

Pismem z dnia 7 września 2012 r. AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przekazała dodatkowe wyjaśnienia w sprawie, m.in. faktury zakupu podpałki. W piśmie z dnia 25 września strona postępowania oświadczyła, że jedynym dokumentem potwierdzającym sprzedaż podpałki będącej przedmiotem postępowania jest faktura VAT

128/2012., a kontrolowany przez Inspekcję Handlową przedsiębiorca przedstawił błędną fakturę. W tym samym piśmie strona postępowania zobowiązała się do przekazania faktury potwierdzającej utylizację opakowań podpałki do końca października 2012 r. W dniu 5 listopada 2012 r. do UOKiK wpłynął dokument zatytułowany „Karta przekazania odpadu”, dokumentujący przekazanie przez stronę postępowania 0,002 Mg odpadów z opakowań sztucznych

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 25 września 2012 r., k. 149 akt postępowania,

karta przekazania odpadu, k. 150 akt postępowania

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu jest producentem Grill podpałki płynnej 0,5l, kod EAN 5907503867336 w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na każdym egzemplarzu produktu znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania o treści: „Producent: NEXUS Sp. z o.o.”, adres i nr telefonu oraz adres strony internetowej tego przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania w piśmie z dnia 23 sierpnia 2012 r. oświadczyła, że jest wytwórcą tych produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w

ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa Grill podpałki płynnej 0,5l z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy także podkreślić, że na opakowaniu produktu strona postępowania deklarowała zgodność produktu ze wskazaną wyżej normą.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy wykazały, że podpałki będące przedmiotem postępowania posiadały zaniżoną temperaturę zapłonu po uwzględnieniu niepewności pomiaru.

Biorąc pod uwagę powyższe, produkty te mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka lub kilkanaście sekund), dochodzi do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przyjmuje formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku takiego wyfuknięcia, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie poprzez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że podpałki nie są produktami bezpiecznymi. Strona postępowania nie zakwestionowała tej oceny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu oświadczyła, że wyprodukowała i wprowadziła na rynek partię wadliwej rozpałki oznaczoną datą przydatności „luty 2014” w ilości 5 868 sztuk, a jedynym dystrybutorem tej partii podpałki

był przedsiębiorca AUCHAN Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Prezes UOKiK uznał to oświadczenie za wiarygodne.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, AUCHAN Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie po uzyskaniu od Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez podpałkę, niezwłocznie wycofała ze swoich sklepów nadal znajdujące się w nich podpałki w łącznej ilości 67 sztuk. Strona postępowania odebrała te produkty i – zgodnie ze swoim oświadczeniem – zużyła je dla celów technologicznych, a opakowania zniszczyła, na dowód czego przekazała kartę przekazania odpadu.

Przedstawione w toku prowadzonego postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez podpałki będące przedmiotem postępowania są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań naprawczych, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że Grill podpałki płynne 0,5 l będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.



Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania jest bowiem wytwórcą rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180, którą wyprodukowała na zlecenie przedsiębiorcy Dancook sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie. Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. uznał, że rozpałka ta ze względu na zaniżoną temperaturę zapłonu nie jest produktem bezpiecznym. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie wskazanego postępowania, Nexus sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu wiedząc o tym, że wytworzone przez nią podpałki nie są bezpieczne uzyskała na przełomie września i października 2011 r. Pomimo tego, nie podjęła działań w celu zwiększenia kontroli nad temperaturą zapłonu wytwarzanych przez siebie produktów. Dodatkowo, jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował także dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek (ponad pięć tysięcy sztuk). Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji, dotyczących tych produktów.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już drugie, w krótkim odstępie czasu, naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej sprawi, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie ze swoim oświadczeniem - sprzedała 5 868 sztuk podpałek za cenę jednostkową 2,50 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży wynosi 14 670 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu obowiązek uiszczenia kwoty 212,88 zł (słownie: dwieście dwanaście złotych i osiemdziesiąt osiem groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 61/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

NEXUS sp. z o.o.  
Ul. Siemianowicka 98  
41 – 902 Bytom