



Sygn. akt XVII AmA 198/10

ODPIS



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 marca 2012r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: asystent sędziego Adam Zaborski

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2012r. w Warszawie na rozprawie
sprawy z odwołania Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej
Spółki Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku
przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów i nałożenie kary pieniężnej
na skutek odwołania Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej
Spółki Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 czerwca 2010 roku Nr RKT - 11/2010

- 1. Uchyła zaskarżoną Decyzję.**
- 2. Zasądza od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku kwotę 1000 zł (tysiąc złotych) tytułem kosztów postępowania.**



SSO Bogdan Gierzyński

Na oryginalne właściwe podpisy

zgodność z oryginałem świadczy

Protokolant SSO STAJZYSTA
Sekretarz Sądowy

Agata Prybylska-Frońska



Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 25 czerwca 2010 roku Nr RKT – 11/2010 pozwany - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko powodowi – Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik Sp. z o.o. z siedzibą w Prudniku:

- I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznał za
praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów bezprawne zachowanie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej Spółki Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku polegające na tym, że we wzorcu „Umowy nr ... o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków”, we wzorcu „Umowy nr ... o zaopatrzenie w wodę” i we wzorcu „Umowy nr .../Prężynka o zaopatrzenie w wodę”, stosowanych w obrocie z konsumentami zamieszczono postanowienie o treści: *„Umowa może być rozwiązana (...) przez Usługodawcę w przypadku utraty przez Usługobiorcę prawa do nieruchomości”* co jest niezgodne z treścią art. 8 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) i nakazał zaniechanie jej stosowania;
- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w celu zapewnienia wykonania nakazu określonego w pkt I sentencji niniejszej decyzji, określił Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowej Spółce Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, polegające na usunięciu ze wszystkich zawartych i wykonywanych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków postanowienia przewidującego możliwość rozwiązania umowy przez

usługodawcę w przypadku utraty przez usługobiorcę prawa do nieruchomości - w terminie jednego roku od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

- III. na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nałożył na powoda karę pieniężną płatną do budżetu państwa w wysokości 5836 złotych, z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji;
- IV. na podstawie art. 77 ust. 1 oraz na podstawie art. 264 § 1 k.p.a., w związku z art. 83 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postanowił obciążyć Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobową Spółkę Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów i zobowiązać ww. przedsiębiorcę do zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 15,05 zł, w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Od powyższej Decyzji powód złożył odwołanie domagając się jej uchylenia w całości oraz obciążenia pozwanego kosztami postępowania.

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił błędne zastosowanie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez przyjęcie, że powód w zawieranych z konsumentami umowach dopuścił się naruszenia ich interesu poprzez umieszczenie zapisu „umowa może być rozwiązana przez usługodawcę w razie utraty przez usługobiorcę prawa do nieruchomości”.

Pozwany w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Powód – Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Prudniku Jednoosobowa Spółka Gminy Prudnik z o.o. z siedzibą w Prudniku prowadzi działalność gospodarczą w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS: 0000100300 (k.10-13 akt adm.). Przedmiotem działalności powoda jest m.in. pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków. Jedynym udziałowcem Spółki jest Gmina Prudnik.

Powód prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Prudnik oraz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę w miejscowości Prężynka na terenie gminy Lubrza (k.5 akt adm.). Podstawę prawną działania powoda na wskazanym wyżej obszarze stanowią: zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Prudnika - Decyzja Burmistrza Prudnika nr IK-DC/6210/1/2003 z dnia 13 stycznia 2003 roku (k.19-22 akt adm.) oraz zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Prężynki - Decyzja Wójta Gminy Lubrza nr ZPI-713/1/03 z dnia 13 stycznia 2003 roku (k.23-24 verte akt adm.).

Powód posiada status przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Prawa i obowiązki powoda i odbiorców jego usług określają:

1. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Prudnik (uchwała Nr LIV/674/2006 Rady Miejskiej w Prudniku z dnia 26 października 2006 roku – k.26-30 akt adm.), który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego pod Nr 95 poz. 2784 z dnia 27 grudnia 2006 roku;
2. Regulamin dostarczania wody na terenie Gminy Lubrza (uchwała Nr V/31/07 Rady Gminy Lubrzy z dnia 25 kwietnia 2007 roku - k.31-34 akt adm.), który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego pod Nr 41 poz. 1485 z dnia 4 czerwca 2007 roku.

Regulamin nie stanowi załącznika do umowy. Konsument może go otrzymać, na swoje życzenie, podpisując umowę z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym. Ponadto regulamin można otrzymać w Biurze Obsługi Klienta powoda, a także można pobrać ze stron internetowych: www.zwikprudnik.opalnet.pl lub zwikprudnik.biuletyn.info.pl (k.6 akt adm.).

Powód zawierał z odbiorcami świadczonych przez siebie usług, w tym z konsumentami, pisemne umowy, na podstawie których odbywa się dostawa wody i odbiór ścieków. Zawierając powyższe umowy powód posługuje się wzorcami umownymi. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, iż powód nie różnicuje umów zawieranych w obrocie konsumenckim i pozakonsumenckim. Powód wykorzystywał następujące wzorce umów:

1. wzorzec „Umowa nr ... o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków” (k.36-37 akt adm.),
2. wzorzec „Umowa nr ... o zaopatrzenie w wodę” (k.38-39 akt adm.),
3. wzorzec „Umowa nr .../Prężynka o zaopatrzenie w wodę” - dla odbiorców z miejscowości Prężynka (k.40-41 akt adm.),

Wymienione wzorce umowne stosowane są w obrocie od dnia 1 lipca 2009 roku.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, że w oparciu o wyżej wskazane wzorce zawarto 358 umów, w tym 81 z konsumentami. Powód świadczy usługi w zakresie dostarczania wody lub odprowadzania ścieków dla 3915 podmiotów, w tym dla 3538 konsumentów. Powód poinformował, że trwa obecnie wymiana dotychczasowych umów na umowy zgodne z nowymi wzorcami (k.7 akt adm.). Fakt wykorzystywania w/w wzorców w obrocie potwierdzają przedstawione w toku postępowania przykładowe umowy zawarte na ich podstawie z konsumentami (k.47-55 akt adm.).

Bezsporne jest, że w treści wyżej wskazanych wzorców umów, tj. w § 20 ust. 2 pkt b wzorca „Umowy nr ... o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków”, w § 19 ust. 2 pkt b wzorca „Umowy nr ... o zaopatrzenie w wodę” i w § 19 ust. 2 pkt b wzorca „Umowy nr .../Prężynka o zaopatrzenie w wodę”, stosowanych w obrocie z konsumentami zamieszczono postanowienie o następującej treści: „Umowa może

być rozwiązana (...) przez Usługodawcę w przypadku utraty przez Usługobiorcę prawa do nieruchomości.”.

Na podstawie wyciągu z ksiąg rachunkowych oraz wyciągu z opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego powoda za 2009 rok (k.66-67 akt adm.) Sąd ustalił, że przychód powoda 2009 roku wyniósł ogółem 8 336 849,78 złotych, zaś z tytułu działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przychód ten wyniósł kwotę 6 901 550,99 złotych.

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. jedn. Dz. U. Nr 123 z 2006 r. poz. 858 ze zm.) stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne, jeżeli:

1. przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne wykonano niezgodnie z przepisami prawa;
2. odbiorca usług nie uiścił należności za pełne dwa okresy obrachunkowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty;
3. jakość wprowadzanych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego;
4. został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych.

Przepis ten wprowadza zamknięty katalog przypadków upoważniających do wstrzymania świadczenia w zakresie dostarczania wody lub odbioru ścieków, a nie rozwiązania czy wypowiedzenia umowy o świadczenie usług w tym zakresie.

Wstrzymanie świadczenia nie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy, gdyż dotyczy obowiązku spełnienia świadczenia umownego (w tym przypadku

wstrzymania się z jego spełnieniem) a nie istnienia umowy. Skorzystanie przez przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne z uprawnienia określonego w tym przepisie prowadzi jedynie do sytuacji, że nie ma ono obowiązku dostarczania wody lub odbierania ścieków pomimo istniejącej umowy.

Zważyć należało, że ustanie przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków skutkuje wznowieniem dostawy wody lub odbioru ścieków bez potrzeby zawierania umowy.

Przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowi, że dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług (art.6 ust. 1). Umowa ta musi w szczególności zawierać postanowienia dotyczące okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (art.6 ust. 3 pkt 6).

W odróżnieniu zatem od przesłanek wstrzymania dostarczania wody lub odprowadzanie ścieków, uregulowanie warunków wypowiedzenia umowy ustawodawca pozostawił stronom umowy.

Niekwestionowany przez powoda fakt zawarcia w przedmiotowych wzorcach umów postanowienia o treści: „Umowa może być rozwiązana (...) przez usługodawcę w przypadku utraty przez Usługobiorcę prawa do nieruchomości” nie może być zatem uznany za działanie niezgodne z treścią art. 8 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zarzut stosowania określonej w pkt I zaskarżonej Decyzji praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów jest w związku z tym bezzasadny.

Z tych względów zaskarżona Decyzję należało uchylić (art.479^{31a} § 3 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu (art.98 k.p.c.).



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem świadczy
PROTOKOLANT SĄDOWY
Sekretarz Sądowy
Edyta Pronobis-Prońska