



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-2.730.159.2018.JWS**

Warszawa, 3 stycznia 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 3 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę BBK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kowalach, zabawki produkcji chińskiej - **BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN**, kod EAN 5901162680213, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę BBK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kowalach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN**, kod EAN 5901162680213, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 lipca 2018 r., znak DNR-730-159(3)/18(JWS);

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN**, kod EAN 5901162680213, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 89/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. – na kwotę 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych),
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę BBK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kowalach do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN**, kod EAN 5901162680213 w ustalonej wysokości **256 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 24 kwietnia 2018 r. w sklepie Home&You (C.H. Serenada), [REDAKTOWANE] w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy BBK S.A. z siedzibą w Kowalach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **BELLA DEKORACJA (królik)**, model: 38332-RÓŻI-FIG-WN, kod EAN 5901162680213 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **BELLA DEKORACJA (królik)**, model: 38332-RÓŻI-FIG-WN”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez BBK S.A., ul. Magnacka 15A, 80-180 Kowale, w liczbie **2 712 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy SHENYANG HAODE NEW FOREIGN TRADE CO., LTD, Room B, 4th FL., Longding Bldg., NO. 162 Yaowangmiao Rd., Shenhe distr., Shenyang, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: 17RGC914 z dnia 10 listopada 2017 r.

Zabawka - **BELLA DEKORACJA (królik)**, model: 38332-RÓŻI-FIG-WN jest to lalka - królik o długości ok. 62 cm z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałami włókienniczymi. Dolna część korpusu królika ma ziarniste wypełnienie. Zabawka jest ubrana w niezdejmowalną

sukienkę z przyszytym drewnianym guzikiem. Oczy i nos królika są wyszywane. Do uszu ma przszytą kokardkę.

Zabawka nie posiada opakowania. Na etykiecie przymocowanej do Zabawki za pomocą żyłki oraz na metce przyszytej do sukienki umieszczono następujące informacje:

- 38332-RÓŻ1-FIG-WN, 2017/01989;
- kod EAN 5901162680213;
- BBK S.A., ul. Magnacka 15A, 80-180 Kowale, Polska;
- wyprodukowano w Chinach;
- 18x9x62 cm;
- tolerancja rozmiaru +/- 3%;
- piktogramy dotyczące prania i konserwacji;
- 100% POLIESTER;
- oznakowanie CE;
- informacje: *“Produkt może ulec spłaszczeniu w trakcie użytkowania. W przypadku uszkodzenia produkt wyrzucić”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu całkowicie mieszczącego się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwów – stało się dostępne wypełnienie z materiału włóknistego (Sprawozdanie z badań nr 89/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 *„WYMAGANIA DLA ZABAWEK”* do rozporządzenia MRiF.

Ponadto **importer**:

- **nie zapewnił, aby producent spełnił obowiązek** określony w art. 13 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr” oraz wymaganie określone w § 12 ust. 2

rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu Zabawki nazwy i adresu producenta, co uniemożliwia identyfikację producenta. Treść przepisu art. 16 pkt 2 uosozinr stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki** określone w art. 13 pkt 8 uosozinr. Według art. 13 pkt 8 uosozinr, **producent ma obowiązek umieścić** na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub **na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim. Zaś z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że **zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą**, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym **i adresem kontaktowym producenta** oraz importera **na zabawce**, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem;

- **nie zapewnił, żeby producent** spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 2 uosozinr oraz wymaganie określone w pkt 3.4. załącznika nr 2 „*PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na niedołączenie kopii deklaracji zgodności. Treść przepisu art. 16 pkt 2 uosozinr stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent dołączył kopie deklaracji zgodności**. Według art. 13 pkt 9 uosozinr, **producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu (...) kopie deklaracji zgodności (...)**. Zaś z treści pkt 3.4. załącznika nr 2 „*PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że producent sporządza dla modelu zabawki pisemną deklarację zgodności, identyfikującą zabawkę, dla której została sporządzona.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lipca 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę BBK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kowalach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *BELLA DEKORACJA (królik)*, model: 38332-RÓŻI-FIG-WN, kod EAN 5901162680213, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:

- a. § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (drewnianego guzika), który w przypadku połknięcia stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka,
  - b. § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1, z uwagi na łatwy dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka na skutek zatkania przez materiał włóknisty dróg oddechowych dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
  - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez wyrób, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 30 lipca 2018 r., znak DNR-730-159(3)/18(JWS) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej [www.home-you.com](http://www.home-you.com) oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 3 września 2018 r. (data wpływu do UOKiK 12 września 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofała i zutylizowała Zabawkę, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona poinformowała, iż Zabawka była sprzedawana wyłącznie w sieci sklepów Home&You i w sklepie internetowym Home&You. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła, m.in. dokument stwierdzający wycofanie z sieci swoich sklepów **1 282 szt.** niesprzedanej Zabawki wraz z protokołem likwidacji towaru oraz rozliczenie sprzedaży **72 szt.** Zabawki 56 kontrahentom. Ponadto strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Dzienniku Gazeta Prawna” z dnia 16 sierpnia 2018 r.

Mając na uwadze, że z przedstawionego przez stronę postępowania rozliczenia sprzedaży Zabawki wynikało, iż jej 56 kontrahentów zakupiło wyłącznie po 1 lub po 2 sztuki Zabawki, co wskazywało, że Zabawka zakupiona została na własne potrzeby, a nie w celu dalszej

odsprzedaży, zwrócono się w dniu 8 października 2018 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej do Strony, o przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie wszystkich kontrahentów o niezgodnościach Zabawki i konieczności jej zwrotu – w przypadku posiadania Zabawki. W wiadomości tej, wskazano jakie dowody będą potwierdzać powyższą okoliczność.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 5 listopada 2018 r. (data wpływu do UOKiK 13 listopada 2018 r.) strona postępowania załączyła dowody powiadomienia wszystkich 56 kontrahentów o niezgodnościach Zabawki i konieczności jej zwrotu, w postaci 25 wiadomości e-mail oraz 31 pism wysłanych za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), zwanej dalej „Kpa”, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednakże strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Natomiast przy piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. (data wpływu do UOKiK 28 listopada 2018 r.) strona postępowania przedstawiła faktury korygujące potwierdzające wycofanie **2 szt.** Zabawki od 2 kontrahentów. W dniu 2 stycznia 2019 r. Strona przesłała pocztą elektroniczną protokół likwidacji towaru w liczbie **2 szt.**

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 25 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, **postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.** W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca BBK S.A. z siedzibą w Kowalach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN*, kod EAN 5901162680213.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

*BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN*, kod EAN 5901162680213 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1b i pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 89/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle

przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia najmłodszych dzieci.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **2 712 szt.** Zabawki, z których **72 szt.** sprzedała 56 kontrahentom oraz **1 358 szt.** sprzedała na podstawie paragonów fiskalnych (łącznie sprzedała **1 430 szt.** Zabawki). W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała ze swoich sklepów **1 282 szt.** Zabawki oraz **2 szt.** od 2 kontrahentów (łącznie wycofała i zniszczyła **1 284 szt.** Zabawki). Dowody powiadomienia kontrahentów o niezgodnościach Zabawki i konieczności jej zwrotu oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie **2 szt.** Zabawki od 2 kontrahentów z dowodami zniszczenia **1 284 szt.** Zabawki, jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów



niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania i zniszczenia Zabawki oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 30 lipca 2018 r., znak DNR-730-159(3)/18(JWS), Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę BBK SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kowalach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Z treści przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr wynika, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 89/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 39/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **256 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia

wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca BBK S.A. z siedzibą w Kowalach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *BELLA DEKORACJA (królik), model: 38332-RÓŻI-FIG-WN*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca BBK S.A. z siedzibą w Kowalach zobowiązany jest uiścić kwotę **256 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 1 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym

lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor DNR  
*Anna Mazurak*

[Redacted signature block]