



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-81(9)/18(BB)

Warszawa, 6 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/216/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wycofanie z obrotu zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu na stronie internetowej www.brimarex.pl oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „„BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, ze względu na zaniżone pola powierzchni uderzeniowych pocisków, co stwarza ryzyko powstania obrażeń na ciele użytkownika i osób trzecich. Ponadto, przed treścią ostrzeżeń zamieszczonych na opakowaniu wyrobu brak było słowa „Ostrzeżenie”. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 6 sierpnia 2018 r. znak DNR-2/216/2018.”;

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w kwocie 60 000 zł (sześćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
6. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, wykonanymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 16/2018 z 16 lutego 2018 r. – na kwotę 182,86 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote 86/100);
 - b) zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, w ustalonej wysokości 182,86 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote 86/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w REKMAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Magnicach stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, dalej również „wyrób”, „zabawka”.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę w łącznej ilości 53 sztuk na podstawie faktur: VAT nr FS-40/16/NJ/T z 5 września 2016 r. i nr FS-1005/16/NJ/Z z 13 października 2016 r. od „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, która to spółka zakupiła 480 sztuk wyrobu od SEMTEL (HONGKONG)LTD., Kowloon, Hongkong zgodnie z Invoice NO. LTO156160723B z 23 lipca 2016 r. (dokument SAD z 1 września 2016 r.).

Pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257 to zestaw składający się z pistoletu, plastikowej tarczy z naklejką oraz 6 pocisków w postaci rurek z pianki, zakończonych nasadkami z tworzywa gumopodobnego, które są wykorzystywane jako powierzchnie uderzeniowe. Pistolet jest zabawką bez zmagazynowanej energii, a prędkość pocisków zależy wyłącznie od siły mięśni rąk dziecka. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko z częściowo wyciętymi ściankami. Zabawka oraz jej elementy zostały przymocowane za pomocą plastikowych opasek zaciskowych. Na wyrobie umieszczono naklejkę z następującymi informacjami: dane identyfikujące wyrób, dane adresowe importera, producenta, znak CE. Na opakowaniu natomiast znalazły się: nazwa wyrobu, model, dane adresowe importera i producenta, kod EAN, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz ostrzeżenia.

Pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, zharmonizowaną z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 16/2018 z 16 lutego 2018 r.) wykazały, że zabawka *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2 normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na zaniżone pola powierzchni uderzeniowych pocisków – stwierdzono od 1,691 do 1,738 cm² przy wymaganych 3 cm².

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* wyniósł 182,86 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote 86/100), na podstawie kosztorysu nr 13/2018 z dnia 20 lutego 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne

Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią ostrzeżeń zamieszczonych na opakowaniu (umieszczono słowo: „Uwaga”).

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów (dzieci), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 5 marca 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 6 szt. zabawki *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, na okres 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie wobec importera - „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżone pola powierzchni uderzeniowych pocisków, co stwarza ryzyko powstania obrażeń na ciele użytkownika i osób trzecich oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 4 kwietnia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 kwietnia 2018 r.

Dnia 4 kwietnia 2018 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 6 szt. zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 9 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Wskazane postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 13 kwietnia 2018 r.

Pismem z 23 maja 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia z 9 kwietnia 2018 r. w zakresie zarówno wycofania ww. wyrobów z obrotu, jak i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 maja 2018 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 6 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 10 kwietnia 2018 r. (nadane 5 czerwca 2018 r.), w którym strona postępowania poinformowała o wycofaniu z obrotu zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*. Oświadczyła ponadto, że faktura NO. LTO156160723B stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a stan magazynowy wynosi 0 sztuk. Do pisma dołączono listę odbiorców zabawki oraz niepoświadczone kopie pism wystosowanych do kontrahentów z powiadomieniem o konieczności zwrotu zabawki bądź złożenia oświadczenia o jej nieposiadaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

„BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importerm zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od SEMTEL (HONGKONG)LTD., Kowloon, Hongkong tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.2 normy *PN-EN 71-1:2015-01*, z uwagi na zaniżone pola powierzchni uderzeniowych pocisków. W wyniku oględzin stwierdzono natomiast brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią zamieszczonych ostrzeżeń.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w sprawie:

- d) wprowadzonej do obrotu zabawki – *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżone pola powierzchni uderzeniowych pocisków, co stwarza ryzyko powstania obrażeń na ciele użytkownika i osób trzecich oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń,
- e) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- f) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie. Według przepisu

§ 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedłożyła organowi nadzoru rynku jedynie zestawienie odbiorców oraz niepoświadczone kopie pism do nich skierowanych informujące o konieczności zwrotu zabawki bądź złożenia oświadczenia o jej nieposiadaniu.

Strona postępowania ograniczając się do poinformowania organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie o podjęciu decyzji o natychmiastowym wycofaniu zabawki z obrotu, nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność, jak również na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nie informowała także organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Prezes UOKiK uznał, że przedłożone kopie pism skierowanych do kontrahentów nie mogą stanowić dowodu w sprawie, ze względu na fakt, iż nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem a nadto nie są wiarygodnym dowodem na okoliczność skuteczności podjętych przez stronę postępowania działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu (brak informacji zwrotnych od odbiorców). Podkreślić należy, że Prezes UOKiK w pismach kierowanych do strony postępowania zwracał uwagę na skutki nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, nie można uznać, tylko na podstawie złożonego oświadczenia o wycofaniu zabawki z obrotu, że *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* nie znajduje się o obrocie i nie jest dostępny dla konsumentów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność wyrobu, stwarzającą ryzyko powstania obrażeń na ciele użytkownika (dziecka) oraz osób trzecich, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonego do obrotu wyrobu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a także na stronie internetowej. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno-ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zabawki, niespełniającej wymagań, a w konsekwencji stwarzającej zagrożenie dla konsumentów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (ogłoszenie z gazety, wydruk ze strony internetowej).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Zgodnie z art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer - „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził do obrotu *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niezgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu zabawek, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników wyrobu, tj. dzieci.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a głównym przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy krajowy, export, import oraz pośrednictwo handlowe w zakresie sprzedaży gier i zabawek, handel detaliczny grami i zabawkami oraz produkcja gier i zabawek, co potwierdza niejako specjalizację strony postępowania w zakresie obrotu zabawkami. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności

przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Tym bardziej, że strona postępowania jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie importu zabawek od wielu lat i w przeszłości była już stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UOKiK, stąd też posiada wiedzę co do sposobu prowadzenia takich postępowań, działań jakie winna podjąć, a przede wszystkim konsekwencji wynikających z zaniechania tych działań. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zważywszy, że wymagania dotyczące zabawek zaprojektowanych w celu wystrzeliwania pocisków, co do rodzaju, składu i takich cech pocisków, które nie powinny stwarzać ryzyka odniesienia obrażeń przez użytkownika lub osoby trzecie funkcjonują długi okres czasu, (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania.

Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie wprowadzenia do obrotu tej samej grupy wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Wobec strony postępowania były już prowadzone 3 postępowania administracyjne, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (sygn. DNR-730-195/17/IJD, DNR-730-227/17/KK, sygn. DNR-730-36/18/KK), zakończone wydaniem przez Prezesa UOKiK decyzji umarzającej postępowanie (znak DNR-2/318/2017), decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie z obrotu wskazanej w niej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o jej niezgodnościach

(znak DNR-2/19/2018), a także decyzji nakazującej wycofanie z obrotu wskazanych w niej zabawek, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również nakładającej karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami (znak DNR-2/204/2018). W czasie trwania niniejszego postępowania administracyjnego strona postępowania miała zatem pełną świadomość, zarówno ciążących na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku, a przede wszystkim negatywnych oraz finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadania wiedzy w tym zakresie, strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po raz kolejny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wprowadzone przez nią do obrotu wyroby, wbrew nałożonemu na importera obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 16 ust. 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań we wskazanym zakresie i nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Podkreślić należy, że termin wynikający z postanowienia Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2018 r. na przedłożenie dowodów wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach upłynął 14 maja 2018 r., natomiast pierwsze i jedyne pismo strony postępowania w toczącym się od 9 kwietnia 2018 r. (data doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania) postępowaniu administracyjnym, wpłynęło do UOKiK dopiero 6 czerwca 2018 r. Nie można zatem uznać, że działania strony postępowania dowodzą należytej współpracy z organem nadzoru rynku, przyczyniającej się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak ustalono w toku kontroli, strona postępowania dokonała zakupu 480 szt. wyrobów będących przedmiotem postępowania na podstawie faktury NO. LTO156160723B z 23 lipca 2016 r., co potwierdziła w toku postępowania, składając oświadczenie, że wskazana faktura stanowi jedyne dowód zakupu zabawki. Z przedłożonego zestawienia odbiorców, zawierającego również wskazanie ilości wyrobów sprzedanych każdemu z kontrahentów, wynika natomiast, że strona postępowania sprzedała więcej zabawek niż zakupiła, tj. 483 szt. Rozbieżność w ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu a sprzedanego, nie została wyjaśniona przez stronę postępowania i Prezes UOKiK uznał ją za okoliczność obciążającą.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający

karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, jak również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2018 r., zatem stwierdzić należy, że strona postępowania nie wykonała wskazanego postanowienia.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 60 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel represyjny wynikający z ponownego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę **60 000 zł** (sześćdziesiąt tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, wykazały, że zabawka *pistolet art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych *pistoletu art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, w wysokości 182,86 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote 86/100) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 13/2018 z dnia 20 lutego 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu *pistoletu art. nr 1503G277 0007-18AAC kod EAN 5907791572257*, niespełniającego wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 oraz w pkt 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800) przedsiębiorca „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę **182,86 zł** (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote 86/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona

postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]