



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-94(17)/15/TN

Warszawa, dnia 13 listopada 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/103/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla Saturn, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla Saturn, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 20 maja 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla Saturn (dalej też „grill”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy.

Produkt będący przedmiotem postępowania to grill wielokrotnego użytku składający się z: paleniska (okrągłej misy), osłony paleniska, trzech nóg oraz rusztu o średnicy poniżej 400 mm. Produkt jest oferowany w kartonowym opakowaniu, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Grill Saturn”, opis jego elementów „Chromowany ruszt o średnicy 35 cm. Trzystopniowa regulacja wysokości grillowania. Emaliowane palenisko.”, dane przedsiębiorcy („Dystrybutor: FIRE FAMILY Sp. z o.o., ul. Hetmańska 8-10, 58-100 Świdnica, Polska, t: +48 74 850 36 27, f: +48 74 850 36 30, www.firefamily.pl”), kod kreskowy 5907796211656 oraz ostrzeżenia.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie „Carrefour” przy ul. Lipowej 1 w Gliwicach, należącym do przedsiębiorcy Carrefour Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2013-07 „Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja grilla, tj. trzy niezależne nogi bez dodatkowego elementu wzmacniającego, nie zapewnia odpowiedniej sztywności, przez co wkładanie i wyjmowanie elementu wyposażenia dodatkowego (rusztu) powoduje jego przemieszczenie się (przechylenie) w sposób uniemożliwiający mu spełnienie swoich zadań, co stanowi naruszenie pkt. 4.1 normy. Ponadto stwierdzono, że głębokość paleniska wynosi ok. 32 mm, natomiast zgodnie z pkt. 4.2.3.3 normy minimalna głębokość paleniska – przy średnicy rusztu ≤ 400 mm – powinna wynosić 50 mm. Stwierdzono również, że bezpośrednio do grilla nie dołączono ostrzeżenia, aby nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu, co stanowi naruszenie pkt. 6 normy.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2/KJ.8361.152.2015 z 8 maja 2015 r. - k. 16-19 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.

z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 5 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla. Jednocześnie w drodze postanowienia z 9 czerwca 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grill niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie grillem oraz przekazania dowodów w tym zakresie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów, którym sprzedano ten produkt, informacji na temat liczby grilli posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowody: pismo Prezesa UOKiK z 5 czerwca 2015 r. - k. 16-17 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 9 czerwca 2015 r. - k. 18-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2015 r. strona postępowania poinformowała, że jest importerem grilla oraz przekazała faktury zakupu 6552 grilli od chińskiego przedsiębiorcy w 2015 r. Strona postępowania przedstawiła faktury potwierdzające sprzedaż wszystkich grilli sześciu dystrybutorom oraz oświadczyła, że nie otrzymała na nie skarg i reklamacji. Ponadto przekazała dowody poinformowania dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez grille i konieczności dokonania ich zwrotu oraz oświadczenia czterech przedsiębiorców dotyczące ilości posiadanych przez nich grilli. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że grille zostaną odebrane od dystrybutorów, zdeponowane w magazynie i zabezpieczone na poczet ewentualnego sporu z producentem.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 czerwca 2015 r. – k. 23-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie grilli od dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, na jakim etapie są prowadzone rozmowy z chińskim przedsiębiorcą oraz jakie działania podejmie wobec grilli odebranych od kontrahentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 lipca 2015 r. - k. 84-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała dowody wycofania grilli od dwóch dystrybutorów, dowody zniszczenia części grilli posiadanych przez odbiorcę oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym. Strona postępowania wyjaśniła również, że - w wyniku rozmów z chińskim przedsiębiorcą – dokona zwrotu grilli albo je zutylizuje.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 lipca 2015 r. – k. 86-137 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 3 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie grilli od pozostałych dystrybutorów oraz dokonanie zwrotu tych produktów do dostawcy albo ich zniszczenie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 sierpnia 2015 r. - k. 138 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała dowody wycofania grilli od dwóch dystrybutorów oraz poinformowała, że prowadzi rozmowy z ostatnim odbiorcą w celu ustalenia terminu odbioru grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 sierpnia 2015 r. – k. 139-226 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że przekazała ona dowody zniszczenia przez dystrybutora - przedsiębiorcę Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - 16 grilli oraz odebrania od niego 504 sztuk, podczas gdy przedsiębiorca

ten zadeklarował posiadanie 880 grilli. W związku z tym, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodów dotyczących pozostałych 360 grilli będących w posiadaniu ww. dystrybutora. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazała ona dowody wycofania jedynie 93 grilli od innego dystrybutora - przedsiębiorcy Piotr i Paweł S.A. z siedzibą w Poznaniu – który zadeklarował posiadanie 174 sztuk. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjęcia działań wobec pozostałych 81 grilli posiadanych przez ww. przedsiębiorcę. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyjaśnień, dlaczego dotychczas nie odebrała grilli od ostatniego dystrybutora – przedsiębiorcy Żabka Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – oraz przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie grilli od tego kontrahenta.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2015 r. - k. 227-228 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała dowody wycofania 360 grilli od przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto wyjaśniła, że przedsiębiorca Piotr i Paweł S.A. z siedzibą w Poznaniu zadeklarował w czerwcu 2015 r. posiadanie 174 grilli na podstawie informacji zawartych w systemie, ale dopiero po wycofaniu tych produktów ze sklepów okazało się, że faktyczna liczba grilli jest mniejsza i wszystkie egzemplarze zostały od niego wycofane. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie ww. dystrybutora o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym. Strona postępowania wskazała, że jeszcze nie odebrała grilli od przedsiębiorcy Żabka Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ponieważ ten kontrahent wciąż wycofuje grille ze wszystkich punktów sprzedaży do magazynu centralnego.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2015 r. - k. 229-269 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 7 września 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów wycofania grilli od przedsiębiorcy Żabka Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz dowodów podjęcia działań wobec egzemplarzy wycofanych z rynku.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2015 r. - k. 270-271 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 września 2015 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające odebranie grilli od ww. dystrybutora (w ilości 492 sztuk) oraz dowody zniszczenia wszystkich egzemplarzy wycofanych z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 września 2015 r. - k. 272-282 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 października 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 października 2015 r. - k. 283 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wprowadził grill Saturn na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania grilli od chińskiego przedsiębiorcy w 2015 r. Ponadto w toku postępowania strona oświadczyła, że jest importerem grilli.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-1:2013-07 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla Saturn z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja grilla, tj. trzy niezależne nogi bez dodatkowego elementu wzmacniającego, nie zapewnia odpowiedniej sztywności, przez co wkładanie i wyjmowanie elementu wyposażenia dodatkowego (rusztu) powoduje jego przemieszczenie się (przechylenie) w sposób uniemożliwiający mu spełnienie swoich zadań. Ponadto stwierdzono za małą głębokość paleniska oraz brak dołączonego bezpośrednio do grilla ostrzeżenia, aby nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu. Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania grilla ze względu na jego przechylenie się oraz ryzyko wypadnięcia paliwa z paleniska, a tym samym możliwość spowodowania pożaru i poparzenia użytkowników grilla. W toku postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że grill jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w styczniu 2015 r. strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 6 552 grille, które w całości sprzedała sześciu dystrybutorom. W toku postępowania strona przedstawiła dowody podjęcia działań wobec grilli wprowadzonych na rynek, tj. dowody potwierdzające wycofanie 1526 sztuk od pięciu dystrybutorów, dowody zniszczenia 16 sztuk przez jednego z tych odbiorców oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu ww. produktów na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zniszczenia grilli wycofanych z rynku. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grille.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż grill Saturn nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Fire Family spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (decyzja nr DNR-1/101/2013 z 15 października 2013 r.), której przedmiotem był produkt należący do tej samej kategorii (grille), co produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem, m.in. poprzez bardziej skuteczną kontrolę kolejnych partii produktów przed ich wprowadzeniem na rynek.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności

naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczące tej samej grupy produktów (grilli), zatem strona powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (6 552 sztuki), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących grilli oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grill i przekazała dowody podjęcia tych działań. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z utylizacją grilli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 6 552 grille Saturn, z

czego wycofała od dystrybutorów 1526 sztuk, a 16 sztuk zniszczył dystrybutor, zatem liczba sprzedanych i nieodebranych grilli Saturn wynosi 5 010 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki grilla Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy fakturach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży grilla. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej (12,51 zł) i najniższej (7,55 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 10,03 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 5 010 grilli wynosi 50 250,30 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
Fire Family sp. z o. o.
ul. Hetmańska 8-10
58-100 Świdnica