



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-207(9)/15/16/IK

Warszawa, dnia 31 marca 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/32/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dresowego buggy, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jolantę Adler prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU „Adler” Jolanta Adler w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 26 listopada 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletu dresowego buggy, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jolantę Adler prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU „Adler” Jolanta Adler w Łodzi.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ireny Górczak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „IKA” Irena Górczak przy ul. Niepodległości 23 w miejscowości Wschowa, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowany komplet dresowy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* (zwanej dalej normą).

Komplet dresowy buggy będący przedmiotem postępowania występuje w rozmiarze 80, 92, a więc przeznaczony został dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy, zgodnie z którym

za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Ubiór ten składa się z bluzy w kolorze szarym z doszytym luźnym golfem, w kolorze ciemno niebieskim, którego wzór stanowi głowę psa, dodatkowo u dołu doszyto aplikację z tym samym wzorem. W golfie zastosowano sznurek ściągający przechodzący przez tunel, niezaryglowany. W skład kompletu wchodzi również spodnie, które zostały wykonane z tej samej dzianiny jak golf, a w pasie zastosowano gumę przechodzącą przez tunel o szerokości 1 cm. Od strony wewnętrznej spodni umieszczono wszywkę z informacjami dotyczącymi m.in.: rozmiaru, składu surowcowego oraz nazwy producenta.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na wszywie sznurka ściągającego w golfie. Zastosowane rozwiązania konstrukcyjne są niezgodne z pkt 3.2.1 normy, który wskazuje, iż ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 9 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jolantę Adler prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU „Adler” Jolanta Adler w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dresowego buggy. Następnie, w drodze postanowienia z 11 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez komplet dresowy buggy, pismem z 5 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował ją, iż powyższe będzie skutkowało oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 10 lutego 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż kwestionowany ubiór wprowadzany był na rynek od września 2015 roku. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ten produkt, natychmiast wycofała go ze sprzedaży. Następnie podjęła działania naprawcze wobec 34 sztuk kompletów dresowych buggy, które posiadała na stanie magazynowym, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, iż tożsame kroki podejmie w stosunku do 2 sztuk produktu zabezpieczonych w trakcie kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia ile sztuk kompletu dresowego buggy zostało wyprodukowanych, ile z nich zostało sprzedanych kontrahentom zagranicznym, a ile wprowadzonych na rynek polski poprzez sprzedaż detaliczną.

Pismem z 14 marca 2016 r. strona postępowania wyjaśniła, iż do dnia uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wyprodukowała 60 sztuk kompletów dresowych buggy, z czego 20 sztuk zostało sprzedanych klientom zagranicznym a cztery sztuki sprzedano klientom indywidualnym. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż obecnie komplet dresowy buggy szyty jest zgodnie z wymaganiami normy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jolanta Adler prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU „Adler” Jolanta Adler w Łodzi, wprowadziła komplet dresowy buggy na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. Na wszywkach przyszytych zarówno do bluzy jak i spodni umieszczono dane przedsiębiorcy, tj. ZPHU „Adler” Łódź, ul. Bojerowa 6.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z

uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kompletu dresowego buggy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego kompletu stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na wszyście sznurka ściągającego w golfie, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy. Stwierdzona nieprawidłowość, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeździe, huśtawce, w trakcie jazdy rowerem może spowodować zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku – zranienia, rozcięcia bądź owinięcia wokół szyi, a tym samym spowodować podduszenie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że jego strona wytworzyła w okresie od września do grudnia 2015 roku 60 sztuk kompletu dresowego buggy. Następnie strona postępowania wprowadziła na

rynek polski poprzez sprzedaż detaliczną sześć sztuk produktów, z czego dwie sztuki zostały zabezpieczone na poczet próbki kontrolnej i rozjemczej przez inspektorów Inspekcji Handlowej a 20 sztuk ubiorów zostało sprzedanych kontrahentom zagranicznym. W toku postępowania jego strona po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ten produkt, natychmiast wycofała go ze sprzedaży, a następnie podjęła działania naprawcze wobec 34 sztuk ubrań pozostających na jej stanie magazynowym, polegające na dostosowaniu ich do pkt 3.2.1 normy. Na potwierdzenie czego przedłożyła dowód w postaci dokumentacji fotograficznej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez komplet dresowy buggy i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak