



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 sierpnia 2024 r.

DNR-2.730.28.2024.IM

DECYZJA DNR-2/146/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie wyrobów:
- a. przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge, KOD: V006, kod EAN: 5905155307620,
 - b. przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge, KOD: V011, kod EAN: 5905155307675,
- niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7, 8 i 9 ustawy, **umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,**
- II. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Minbergera prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, **nakłada na Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami,**

- III. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, **nakłada na Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie karę pieniężną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,**
- IV. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, **nakłada na Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobów: informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania;**



- V. podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdzka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*, informacji umożliwiających identyfikację producenta, **nakłada na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację producenta,**
- VI. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdzka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, **nakłada na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych), za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,**
- VII. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdzka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*, **nakłada na Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE**



w Skawinie karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.542.2023 i WPR.8361.586.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie wyrób: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620*, (dalej także jako: „wyrób nr 1”) oraz wyrób: *przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675* (dalej także jako: „wyrób nr 2”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił ww. wyroby, bezpośrednio od chińskiego przedsiębiorcy dnia 23 maja 2023 r. na podstawie faktury No:GSAD20230413A w ilości 2.000 sztuk (wyrób nr 1) i 3.000 sztuk (wyrób nr 2).

Kontrolowany przedsiębiorca w czasie kontroli posiadał w magazynie 22 sztuki wyrobu nr 1 oraz 7 sztuk wyrobu nr 2.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, uzyskali od kontrolowanego Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie m.in.:

- oświadczenie z dnia 20.12.2023 r. o zakupieniu 3.000 szt. wyrobu nr 2, z których sprzedano 2.876 szt., a na stanie przedsiębiorcy pozostaje 7 szt. wyrobu; 2.000 szt. wyrobu nr 1, z których sprzedano 1.935 szt., a na stanie magazynowym przedsiębiorcy pozostają 22 szt. wyrobu (do badań pobrano po 1 szt. każdego wyrobu oraz po 1 szt. zabezpieczono jako próbkę kontrolną);
- oświadczenie z dnia 12.01.2024 r. o różnicy 115 szt. przedłużaczy VO11 i 41 szt. przedłużaczy V006 wynikającej z rozchodów na magazynie – odpady zweryfikowane podczas pakowania;
- 2 listy kontrahentów odbiorców dla obu wyrobów.

Wyrób nr 1: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620* to przedłużacz elektryczny z wtykiem sieciowym, kątowym, o ilości



gniazd 4 x 2P+E, o parametrach wtyczki 16A 250V 2P+E, o maksymalnej mocy 2300W, z wyłącznikiem, przewodem 3x1mm 5m. Przewód obiektu posiada trzy żyły wielodrutowe, o izolacjach w kolorze czerwonym, zielonym i niebieskim, wykonane z gołych drutów miedzianych. Znamionowy przekrój poprzeczny żył to 1,0 mm², żyły są klasy 5 (żyły giętkie miedziane do jednożyłowych i wielożyłowych kabli i przewodów).

Opakowanie wyrobu stanowi worek z tworzywa, z etykietą, na którym zamieszczono, m.in. nazwę wyrobu, znak towarowy „BERGE”, oznaczenie modelu, dane importera: Wojciech Minberger, dane adresowe, parametry znamionowe, kod EAN, graficzne instrukcje postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym.

Wyrób nr 2: *przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* to przedłużacz elektryczny z przewodem 3x 1,0 mm², o długości przewodu 3 m, ilością gniazd 5, z wyłącznikiem, o klasie szczelności IP20, częstotliwości 50-60 Hz i sumarycznej maksymalnej mocy obciążeniowej 2300W. Przewód obiektu posiada trzy żyły wielodrutowe, o izolacjach w kolorze czerwonym, zielonym i niebieskim, wykonane z gołych drutów miedzianych. Znamionowy przekrój poprzeczny żył to 1,0 mm², żyły są klasy 5 (żyły giętkie miedziane do jednożyłowych i wielożyłowych kabli i przewodów).

Opakowanie wyrobu stanowi kartonowe pudełko, na którym zamieszczono m.in. nazwę wyrobu, znak towarowy „BERGE”, oznaczenie modelu, dane importera: Wojciech Minberger, dane adresowe, parametry znamionowe, kod EAN, graficzne instrukcje postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym.

Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowany przedstawił deklarację zgodności dla obu wyrobów z dnia 07 sierpnia 2023 r. sporządzoną w j. angielskim wystawioną przez producenta wyrobów: Yiwu Gelistar Import and Export Co., Ltd. z siedzibą w Chinach oraz przetłumaczoną na j. polski.

Zdaniem inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie deklaracja zgodności w języku angielskim nie zawierała podpisu, zaś deklaracja zgodności przetłumaczona na język polski nie zawierała:

- 1) odniesienia do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność (przywołano m.in. normy: EN IEC 55015:2019+A11:2020 – *Poziomy dopuszczalne i metody pomiarów zaburzeń radioelektrycznych wytwarzanych przez elektryczne urządzenia oświetleniowe i urządzenia podobne*; EN IEC 60598-1:2021+A11:2022 – *Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i*



badania; EN IEC 60598-2-1:2021 – *Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia*, podczas gdy właściwym byłoby podanie norm: PN-EN IEC 62368-1:2020-11 – *Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa oraz PN-EN 60228:2007 – Żyły przewodów i kabli*),

2) miejsca wydania, imienia i nazwiska oraz podpisu.

Z ustaleń poczynionych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wynikało, że wyroby nie posiadały cechowania.

Bezpośrednio na wyrobach nie naniesiono żadnego oznakowania w tym:

- a) brak oznaczenia CE,
- b) brak numeru typu, partii lub serii lub innych informacji umożliwiających identyfikację,
- c) brak nazwiska lub nazwy importera i adresu pocztowego importera umożliwiającego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z importerm,
- d) brak podstawowych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie i zgodnych z jego przeznaczeniem (brak wskazania danych technicznych, takich jak: napięcie znamionowe, prąd znamionowy lub moc znamionowa, częstotliwość znamionowa oraz oznaczenie klasy sprzętu).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne **wyrobu nr 1** przeprowadzone przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 7750.01-ZLK/2023 z dnia 29.11.2023 r.) wykazały, że rezystancja żył przewodu nie spełnia wymagań normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”. Rezystancja dopuszczalna w przypadku każdej żyły została znacznie przekroczona:

- żyła o izolacji w kolorze czerwonym – R_m [m Ω] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 218,6 m Ω , R_{20} [Ω /km] rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 45,0 Ω /km, $U(R_{20})$ [Ω /km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω /km];
- żyła o izolacji w kolorze niebieskim – R_m [m Ω] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 216,9 m Ω , R_{20} [Ω /km] rezystancja



przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 44,7 Ω/km, $U(R_{20})$ [Ω/km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² - 19,5 [Ω/km];

- żyła o izolacji w kolorze zielonym - R_m [mΩ] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym - 219,1 mΩ, R_{20} [Ω/km] rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 45,1 Ω/km, $U(R_{20})$ [Ω/km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² - 19,5 [Ω/km].

Badania laboratoryjne **wyrobu nr 2** przeprowadzone przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 7750.02-ZLK/2023 z dnia 29.11.2023 r.) wykazały, że rezystancja żył przewodu nie spełnia wymagań normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”. Rezystancja dopuszczalna w przypadku każdej żyły została znacznie przekroczona:

- żyła o izolacji w kolorze czerwonym - R_m [mΩ] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym - 132,99 mΩ, R_{20} [Ω/km] rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 46,0 Ω/km, $U(R_{20})$ [Ω/km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² - 19,5 [Ω/km];
- żyła o izolacji w kolorze niebieskim - R_m [mΩ] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym - 134,80 mΩ, R_{20} [Ω/km] rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 46,6 Ω/km, $U(R_{20})$ [Ω/km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² - 19,5; [Ω/km];
- żyła o izolacji w kolorze zielonym - R_m [mΩ] rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym - 128,20 mΩ, R_{20} [Ω/km] rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 44,3 Ω/km, $U(R_{20})$ [Ω/km] niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² - 19,5 [Ω/km].

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również



jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W świetle art. 4 pkt 20 ustawy ilekroć w ustawie mowa o producencie należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 19 ustawy importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK, w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Minberger BERGE w Skawinie uznać należało za producenta wyrobów nr 1 i nr 2 w rozumieniu ww. przepisów ustawy. Przedsiębiorca nabył wyroby od chińskiego przedsiębiorcy, a następnie wprowadził do obrotu pod własnym znakiem towarowym „BERGE” (numer rejestru prawa ochronnego na znak towarowy R.310480, data udzielenia prawa ochronnego 11.05.2018 r., data wygaśnięcia 18.12.2027 r.).

Analiza przedłożonej w toku postępowania kontrolnego deklaracji zgodności w polskiej i angielskiej wersji językowej prowadziła do wniosku, że wersje dokumentów różnią się treścią, a polska wersja językowa nie stanowi wiernego odzwierciedlenia tekstu oryginalnego. Wersja przetłumaczona na język polski nie zawiera wskazania Yiwu Gelistar Import and Export Co., Ltd, dane adresowe, jako producenta, zawiera zaś wskazanie znaku towarowego „Berge” (w odróżnieniu od wersji w języku angielskim).

Ponadto w deklaracji zgodności nie wskazano, że przy procedurze oceny zgodności zastosowano normy zawierające wymagania dla przedłużaczy, tylko zawarto odniesienie do norm dotyczących opraw oświetleniowych.

Ponadto, w chwili zakupu wyrobów nr 1 i nr 2 od chińskiego przedsiębiorcy przez Wojciecha Minbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech



Mincberger BERGE w Skawinie, wyroby nie posiadały deklaracji zgodności, bowiem deklaracja przedłożona w toku kontroli została sporządzona dnia 7 sierpnia 2023 r., zaś data widniejąca na fakturze zakupu to 23 maja 2023 r.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż w ocenie Prezesa UOKiK Wojciech Mincberger prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie pełni rolę producenta wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż ww. przedsiębiorca jako producent wyrobu nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy, tj. nie sporządził deklaracji zgodności.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie wyrobów:

a. *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620,*

b. *przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazodka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675,*

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na znaczne przekroczenie dopuszczalnej rezystancji w przypadku każdej żyły, co stwarza ryzyko poparzenia w wyniku spowodowanego zwarcieniem pożaru oraz ryzyko porażenia prądem w wyniku dotknięcia kabla ze stopioną izolacją oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w:

- art. 13 pkt 4 ustawy w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności i umieszczenia oznakowania CE na wyrobach: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazodka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675;*
- art. 13 pkt 7 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobach *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazodka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* informacji umożliwiających identyfikację wyrobów;



- art. 13 pkt 8 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobach *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* nazwy producenta, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim;
 - art. 13 pkt 9 ustawy w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcie znamionowe, prąd znamionowy lub moc znamionowa, częstotliwość znamionowa oraz oznaczenie klasy ochronności;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia;
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcie znamionowe, prąd znamionowy lub moc znamionowa, częstotliwość znamionowa oraz oznaczenie klasy ochronności;
 - 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V*



- kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675, informacji umożliwiających identyfikację producenta;*
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;*
- 7) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675.*

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 kwietnia 2024 r.

Dnia 29 kwietnia 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2024 r., do którego załączono następujące dokumenty:

- oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2024 r. o sprzedaży na paragony 426 sztuk wyrobu nr 1 oraz 1721 sztuk wyrobu nr 2, sprzedaży do dystrybutorów 1511 sztuk wyrobu nr 1 oraz 1157 sztuk wyrobu nr 2, utylizacji 63 sztuk wyrobu nr 1 oraz 122 sztuk wyrobu nr 2,
- oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2024 r. o średniej cenie netto wyrobu nr 1 ([xxxxxx] – dystrybutorzy, [xxxxxx] - odbiorcy indywidualni) oraz wyrobu nr 2 ([xxxxxx] – dystrybutorzy, [xxxxxx] – odbiorcy indywidualni),
- oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2024 r. o sprzedaży przez platformy internetowe (allegro.pl, erli.pl) oraz sklep internetowy berge.pl,
- oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2024 r. o ilości zakupionego wyrobu nr 1 (2.000 sztuk) oraz wyrobu nr 2 (3.000 sztuk),
- oświadczenie z dnia 22 kwietnia 2024 r. o zakupie wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 na podstawie 1 faktury GSAD20230413A z dnia 23 maja 2023 r.,



- listę 3 dystrybutorów wyrobu nr 1,
- listę 5 dystrybutorów wyrobu nr 2.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 z obrotu, zniszczenia wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronach internetowych:

- <https://www.berge.pl/>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/SklepBerge>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/BERGEoswietlenie>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/Quality-lightning>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/TaniEkspress>,
- <https://allegro.pl/BelLED-light>,
- sklepberge.erli.pl,

wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 14 maja 2024r.

Dnia 13 czerwca 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2024 r., do którego załączyła następujące dowody:

- „Potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów” (w którym ujęto 41 wyrobu nr 1 oraz 115 sztuk wyrobu nr 2 przeznaczonych do utylizacji);
- rozchód wewnętrzny 849/K/04/2024;
- rozchód wewnętrzny 850/K/01/2024;
- 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie (z czego 3 oświadczenia dotyczyły obu wyrobów);
- 6 wydruków ze stron internetowych z widocznym ogłoszeniem (treść ogłoszenia różniła się od wskazanej w postanowieniu z dnia 8 maja 2024r., zamiast danych strony postępowania w ogłoszeniu wskazano wyłącznie rolę w obrocie wyrobami – „producent”)

W związku z rozbieżnościami w przedłożonych dokumentach (z „Potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów” wynikało, iż zutilizowano mniej wyrobów nr 1 i nr



2, niż strona postępowania oświadczyła dnia 22 kwietnia 2024 r. - 63 sztuki wyrobu nr 1 oraz 122 sztuki wyrobu nr 2, a jedynie z dokumentu „Rozchód wewnętrzny 849/K/04/2024” z dnia 15 kwietnia 2024 r. wynikało, że wyrób nr 1 w ilości 22 sztuk oraz wyrób nr 2 w ilości 7 sztuk również został przeznaczony do utylizacji), pismem z dnia 1 lipca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ich wyjaśnienie. Ponadto, z uwagi na fakt iż treść ogłoszenia zamieszczonego przez stronę postępowania na stronach internetowych, różniła się od treści wskazanej w postanowieniu z dnia 8 maja 2024 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poprawienie ogłoszenia.

Prezes UOKiK, w związku z brakiem oświadczenia 1 dystrybutora o stanie posiadania wyrobu lub faktury korygującej dot. wyrobu nr 2, mimo iż podmiot ten został wskazany na liście dystrybutorów załączonej do pisma strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 29 kwietnia 2024 r.), poinformował stronę postępowania w tym samym piśmie, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 8 maja 2024 r. nie przekazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 lipca 2024 r.

W piśmie z dnia 11 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 16 lipca 2024 r.) strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w dokumentach wskazując, że rozbieżność w ilości produktów zutylizowanych w 29 stycznia 2024 r. i 22 kwietnia 2024 r. wynikała z otrzymanych zwrotów wyrobów od klientów detalicznych, które przekazano automatycznie do utylizacji. Strona postępowania do pisma załączyła wydruki ogłoszeń z poprawioną treścią oraz oświadczenie 1 dystrybutora z dnia 15 lipca 2024 r. w formie wiadomości e-mail o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Strona postępowania opisała również swoją sytuację osobistą.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do



obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Wojciech Mincberger prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620* oraz 115 sztuk wyrobu: *przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*. Strona postępowania nabyła wyroby od chińskiego przedsiębiorcy, a następnie wprowadziła je do obrotu pod własnym znakiem towarowym „BERGE” (numer rejestru prawa ochronnego na znak towarowy R.310480, data udzielenia prawa ochronnego 11.05.2018 r., data wygaśnięcia 18.12.2027 r.).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz.806).

Badania laboratoryjne **wyrobu nr 1** przeprowadzone przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 7750.01-ZLK/2023 z dnia 29.11.2023 r.) wykazały, że rezystancja żył przewodu nie spełnia wymagań normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”. Rezystancja dopuszczalna w przypadku każdej żyły została znacznie przekroczona:

- żyła o izolacji w kolorze czerwonym – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 218,6 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 45,0 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω/km];
- żyła o izolacji w kolorze niebieskim – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 216,9 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 44,7 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω/km];



- żyła o izolacji w kolorze zielonym – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 219,1 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 45,1 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω/km].

Badania laboratoryjne **wyrobu nr 2** przeprowadzone przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 7750.02-ZLK/2023 z dnia 29.11.2023 r.) wykazały, że rezystancja żył przewodu nie spełnia wymagań normy PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”. Rezystancja dopuszczalna w przypadku każdej żyły została znacznie przekroczona:

- żyła o izolacji w kolorze czerwonym – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 132,99 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km - 46,0 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω/km];
- żyła o izolacji w kolorze niebieskim – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 134,80 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km – 46,6 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5; [Ω/km];
- żyła o izolacji w kolorze zielonym – $R_m[m\Omega]$ rezystancja zmierzona na danym elemencie zmierzonym – 128,20 m Ω , $R_{20} [\Omega/km]$ rezystancja przeliczona na temperaturę 20°C i długość 1 km – 44,3 Ω/km , $U(R_{20}) [\Omega/km]$ niepewność rozszerzona (przy $k=2$) pomiaru rezystancji R_{20} - $\pm 0,2$, wartość dopuszczalna R_{20} dla żył klasy 5 o przekroju 1,0 mm² – 19,5 [Ω/km].

Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowany przedstawił deklarację zgodności dla obu wyrobów z dnia 07 sierpnia 2023 r. sporządzoną w j. angielskim wystawioną przez producenta wyrobów: Yiwu Gelistar Import and Export Co., Ltd. z siedzibą w Chinach oraz przetłumaczoną na j. polski.

Zdaniem inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie deklaracja zgodności w języku angielskim nie zawierała podpisu, zaś deklaracja zgodności przetłumaczona na język polski nie zawierała:



przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyroby: : *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675* są sprzętami elektrycznymi w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz.806). Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez Wojciecha Mincbergera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie wyrobów:
 - a. *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620,*
 - b. *przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675,*

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia z uwagi na znaczne przekroczenie dopuszczalnej rezystancji w przypadku każdej żyły, oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w: art. 13 pkt 4 ustawy, art. 13 pkt 7 ustawy, art. 13 pkt 8 ustawy, art. 13 pkt 9 ustawy;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge*



KOD: V011, EAN: 5905155307675, podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcie znamionowe, prąd znamionowy lub moc znamionowa, częstotliwość znamionowa oraz oznaczenie klasy ochronności;
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, informacji umożliwiających identyfikację producenta;
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 7) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdka Berge KOD: V011, EAN: 5905155307675*.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.



Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE, zaś zgodnie z ust. 2 oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe.

§ 11 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że w przypadku braku możliwości umieszczenia oznakowania CE na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej oznakowanie CE umieszcza się na jego opakowaniu oraz na dołączonych do niego dokumentach.

W myśl art. 13 pkt 4 ustawy producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Na podstawie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „oznakowanie CE” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.



Art. 6 ustawy stanowi, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Zgodnie z art. 9 ustawy domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych, na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Natomiast przepis art. 13 pkt 8 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.



W świetle art. 4 pkt 12a ustawy niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 ustawy stanowią niezgodności formalne.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 z obrotu, zniszczenia wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nr 1 i wyrobu nr 2 z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronach internetowych:

- <https://www.berge.pl/>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/SklepBerge>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/BERGEoswietlenie>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/Quality-lightning>,
- <https://allegro.pl/uzytkownik/TaniEkspress>,
- <https://allegro.pl/BelLED-light>,
- sklepberge.erli.pl,

wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Dnia 13 czerwca 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2024 r., do którego załączyła następujące dowody wykonania postanowienia: „Potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów”; rozchód wewnętrzny 849/K/04/2024; rozchód wewnętrzny 850/K/01/2024; 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie (z czego 3 oświadczenia dotyczyły obu wyrobów); 6 wydruków ze stron internetowych z widocznym ogłoszeniem (treść ogłoszenia różniła się od wskazanej w postanowieniu z dnia 8 maja 2024 r.).

Pismem z dnia 11 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 16 lipca 2024 r.) strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w dokumentach wskazując, że rozbieżność w ilości produktów zutylizowanych w 29 stycznia 2024 r. i 22 kwietnia 2024 r. wynikała z otrzymanych zwrotów wyrobów od klientów detalicznych, które przekazano automatycznie do utylizacji. Strona postępowania do pisma załączyła wydruki ogłoszeń z poprawioną treścią oraz oświadczenie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 15 lipca 2024 r. w formie wiadomości e-mail o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Strona postępowania opisała również swoją sytuację osobistą.



Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Uzyskane w sprawie dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyroby: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazdko Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*, zostały wycofane z obrotu, zniszczone, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z tym, **Prezes UOKiK stwierdził, że wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także



dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator, który nie dopełnia obowiązków w zakresie sporządzania dokumentacji technicznej wyrobu lub deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że przedsiębiorca Wojciech Mincberger prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Mincberger BERGE” w Skawinie wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana



za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f k.p.a. red. Wierzbowski, 2023, wyd. 31, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK stwierdził, iż z uwagi na uzyskane dowody w sprawie, w tym przede wszystkim przedłożenie „Potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów” oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów - można stwierdzić, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa.

Ponadto, należy wskazać, że w niniejszej sprawie znikome naruszenie prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1.937 szt. wyrobu nr 1 oraz 2.878 szt. wyrobu nr 2, które z uwagi na znaczne przekroczenie dopuszczalnej rezystancji w przypadku każdej żyły, stwarzają ryzyko poparzenia w wyniku spowodowanego zwarcieniem pożaru oraz ryzyko porażenia prądem w wyniku dotknięcia kabla ze stopioną izolacją.



Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami w dużej liczbie, tj. łącznie 4.815 szt. obu wyrobów, wprowadziła do obrotu wyroby podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, a także jako producent wyrobów wprowadzonych do obrotu, nie dopełniła obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających identyfikację producenta i wyrobów oraz w zakresie sporządzenia dla wyrobów deklaracji zgodności, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, art. 89 ust. 1, art. 90 ust. 1 pkt 2, art. 90 ust. 2 pkt 1, art. 90 ust. 2 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Okres naruszenia prawa trwał od sierpnia 2023 r. do grudnia 2023 r. Zasięg naruszenia prawa przez stronę postępowania objął 3 dystrybutorów dla wyrobu nr 1 oraz 5 dystrybutorów dla wyrobu nr 2, nie mniej skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły przede wszystkim konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na niebezpieczeństwo. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone w sposób wyższy niż znikomy. Mając na uwadze powyższe, Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nałożenia kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13 czerwca 2024 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona okazała z uchybieniem terminu oświadczenie 1 dystrybutora o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Wobec powyższego, również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w



przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kar pieniężnych leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;

7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).



Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu 1.937 szt. wyrobu nr 1 i 2.878 szt. wyrobu nr 2, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko poparzenia w wyniku spowodowanego zwarcieniem pożaru oraz ryzyko porażenia prądem w wyniku dotknięcia kabla ze stopioną izolacją.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązków producenta i nie oznakowała wyrobów znakiem CE, nie sporządziła dla wyrobów deklaracji zgodności, jak również nie dołączyła do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, nie dołączyła do wyrobów informacji umożliwiających identyfikację producenta ani wyrobów.

Strona postępowania dostarczyła wyrób dystrybutorom w okresie od sierpnia 2023 r. do grudnia 2023 r. zatem stwierdzić należy, iż wprowadziła ona do obrotu wyroby stwarzające zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie nie było jednorazowe, zasięg naruszenia objął co najmniej 2 województwa, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów którzy zostali narażeni na ryzyko poparzenia oraz ryzyko porażenia prądem. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanka określona w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy z uwagi na fakt, iż w stosunku do strony postępowania nie było uprzednio prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, miała wpływ na obniżenie wysokości kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy



związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2022, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 2010 r., zaś jej przeważającym przedmiotem działalności jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wytwarzane i wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent wyrobów nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. Strona postępowania nie dopełniła obowiązków producenta i nie oznakowała wyrobów znakiem CE, nie sporządziła dla wyrobów deklaracji zgodności, jak również nie dołączyła do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, nie dołączyła do wyrobów informacji umożliwiających identyfikację producenta ani wyrobów.

W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma



spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania zakupiła wyrób niezgodny z wymaganiami i wprowadziła go do obrotu, w związku z czym należy przyjąć, że z pełnym rozeznanieniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Ponadto należy wskazać, iż strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy, tj. sporządzenia deklaracji zgodności. Powyższy obowiązek nałożony przez ustawę na stronę postępowania jako producenta sprzętu elektrycznego jednoznacznie wskazuje fakt, iż z pełną świadomością nie sporządziła deklaracji zgodności. Strona postępowania, nie dopełniła również obowiązku oznakowania wyrobów znakiem CE, obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji umożliwiających identyfikację producenta, obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów. Powyższe wskazuje jednoznacznie, że strona postępowania nie dopełniła szeregu podstawowych obowiązków spoczywających na niej jako na producencie sprzętu elektrycznego.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa, bowiem nie dopełniła szeregu podstawowych obowiązków, które spoczywały na niej jako producencie, zgodnie z ustawą. Nie tylko wprowadziła do obrotu wyrobu niezgodne, ale również nie dopełniła obowiązku oznakowania ich znakiem CE, nie sporządziła deklaracji zgodności wyrobów, ani też nie dołączyła do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających identyfikację producenta i wyrobu. Powyższe okoliczności miały wpływ na podwyższenie wymiaru kar pieniężnych.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego dobrowolnie powiadomił konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, jednak nie podjął wszystkich działań wskazanych w postanowieniu z dnia 8 maja 2024 r. mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, nie przekazując oświadczeń wszystkim dystrybutorów o stanie posiadania wyrobu. Powyższe, mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 5 ustawy wpłynęło na podwyższenie wymiaru kar.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów: *przedłużacz zasilający 4 gniazda z włącznikiem 5m Berge KOD: V006, kod EAN: 5905155307620, przedłużacz zasilający 5x230V kolorowe gniazodka Berge KOD: V011, kod EAN: 5905155307675*. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży wyrobu stanowi iloczyn sprzedanego



wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2024 r., zgodnie z którym średnia cena netto sprzedaży wyrobu nr 1 do dystrybutorów wynosiła [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], do klientów indywidualnych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zaś wyrobu nr 2 wyniosła [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] do dystrybutorów oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] do klientów indywidualnych.

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że korzyść majątkowa ze sprzedaży **1.937 szt. wyrobu nr 1** po wskazanej przez stronę postępowania średniej cenie sprzedaży [xxxxxxx] (korzyść ze sprzedaży wyrobu nr 1 do dystrybutorów – [xxxxxxx]) i [xxxxxxx] (korzyść ze sprzedaży wyrobu nr 1 do klientów indywidualnych – [xxxxxxx]) wyniosła łącznie [xxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]), zaś korzyść majątkowa ze sprzedaży **2.878 szt. wyrobu nr 2** po wskazanej przez stronę postępowania średniej cenie sprzedaży [xxxxxxx] (korzyść ze sprzedaży wyrobu nr 2 do dystrybutorów – [xxxxxxx]) i [xxxxxxx] (korzyść ze sprzedaży wyrobu nr 2 do klientów indywidualnych – [xxxxxxx]) wyniosła łącznie [xxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]). **Łączna korzyść majątkowa osiągnięta przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów nr 1 i nr 2 wyniosła [xxxxxxx] ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]).**

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy Organ wskazuje, że pismem z dnia 1 lipca 2024 r. wezwał stronę postępowania, która występuje, jako podmiot prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, do przedstawienia warunków osobistych. W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 11 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 16 lipca 2024 r.), strona postępowania przedstawiła ogólne informacje o warunkach osobistych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, swoją sytuację rodzinną oraz sytuację zdrowotną co miało wpływ na obniżenie wysokości kar pieniężnych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 13 czerwca 2024 r. Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 12 czerwca 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 13 czerwca 2024 r.) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z



- niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla ww. wyrobów – **1.000 zł** (słownie: tysiąc złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca – Wojciech Mincberger prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Mincberger BERGE w Skawinie obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **11.000 zł** (słownie: jedenaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-VII sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do



wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

[xxxxxxxxxxx]

Do wiadomości:

[xxxxxxxxxxx]