



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-30(29)17/18(TN/IK/AK/KK)

Warszawa, 2 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-1/4/2018

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biokominka 650x400 Inox, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 7 380 zł (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie.

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) otrzymał od konsumenta zgłoszenie dotyczące biokominka



650x400 Inox (dalej także jako: „biokominek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie. Z treści zgłoszenia wynikało, że produkt może nie spełniać wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Biokominek 650x400 Inox to biokominek w kolorze srebrnym wykonany ze stali nierdzewnej i przeznaczony do celów dekoracyjnych. Produkt posiada następujące wymiary: wysokość – 400 mm, szerokość – 650 mm, głębokość – 120 mm. Do biokominka jest dołączona instrukcja użytkowania, w której zamieszczono m.in. dane przedsiębiorcy: „Globmetal Trade Sp. z o.o., ul. Dworcowa 56, 76-004 Sianów, tel.: 605 131 159, e-mail: sprzedaz@globmetaltrade.pl”.

W związku z otrzymanym zgłoszeniem konsumenta, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie o przekazanie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy biokominek 650x400 Inox jest bezpieczny.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 lutego 2017 r. – k. 9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 17 marca 2017 r. przedsiębiorca Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie poinformował organ nadzoru, że biokominek produkuje od lipca 2014 r., do chwili obecnej sprzedał około 400 sztuk tego produktu i w tym czasie otrzymał cztery reklamacje (dwie dotyczyły uszkodzenia towaru w transporcie, a dwie dotyczyły nadpalenia farby w tylnej ściance kominka). Ponadto przedsiębiorca przekazał dwa okresowe protokoły kontroli biokominków, deklarację zgodności oraz instrukcję użytkowania produktu.

W przekazanej deklaracji zgodności przedsiębiorca zadeklarował zgodność biokominka z normą PN-EN 449:2007 *Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi C3-C4 -- Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin (łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym)*. Norma ta jest zharmonizowana z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE z dnia 30 listopada 2009 r., odnoszącą się do urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2009, str. 10) i nie ma zastosowania do biokominków dekoracyjnych, ponieważ nie mieszczą się one w definicji „urządzeń spalających paliwa gazowe” określonej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. poz. 2201). Ponadto, deklaracja została wydana m.in. w oparciu o rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 28 kwietnia 1998 r. w sprawie dopuszczalnych wartości stężeń

substancji zanieczyszczających w powietrzu (Dz. U. poz. 355), które zostało uchylone 17 lipca 2002 r. Natomiast z okresowych protokołów kontroli biokominków nie wynika, w oparciu o jakie kryteria wyznaczono zakres kontroli biokominków oraz stawiane im wymagania (np. obserwacja kontroli płomienia przez trzy godziny).

Dowód: pismo przedsiębiorcy z 17 marca 2017 r. z załącznikami – k. 10-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Na podstawie analizy przekazanych dokumentów Prezes UOKiK stwierdził, że nie potwierdzają one bezpieczeństwa biokominka 650x400 Inox i uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 13 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biokominka 650x400 Inox. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tym produktem i przekazania listy jego dystrybutorów, informacji na temat liczby produktów sprzedanych detalicznie oraz liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 kwietnia 2017 r. – k. 21-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 1 maja 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że wyklucza ryzyko wybuchu biokominka po jego uruchomieniu, jeżeli produkt jest użytkowany w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania oraz wskazała, że przy produkcji biokominka zachowuje najwyższe standardy bezpieczeństwa. Na potwierdzenie swego stanowiska strona postępowania przedłożyła: deklarację zgodności na palnik biokominka, certyfikaty wdrożenia systemu zarządzania jakością, wymagań jakości w spawalnictwie, zgodności zakładowej kontroli produkcji oraz dwa protokoły kwalifikowania technologii spawania (WPQR). Strona postępowania poinformowała również, że przed wprowadzeniem biokominka na rynek (16 czerwca 2014 r.) produkt ten został przebadany w jej laboratorium wewnętrznym za pomocą kamery termowizyjnej w różnych warunkach jego użytkowania i w sytuacjach, jakie może stworzyć przeciętny użytkownik, z uwzględnieniem maksymalnego czasu użytkowania urządzenia. Badania produktu zostały powtórzone 27 kwietnia 2017 r., a ich zakresem objęto również sprawdzenie ryzyka ewentualnego wybuchu.

Strona postępowania oświadczyła również, że dysponuje opinią niezależnego inżyniera pożarnictwa, która wyklucza możliwość wybuchu lub pożaru przy użytkowaniu produktu w sposób zgodny z dołączoną do niego instrukcją. Niezależnie od powyższego, strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek 390 biokominków, z czego 235 produktów sprzedała 21 dystrybutorom, a resztę wprowadziła na rynek za pośrednictwem sprzedaży internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 maja 2017 r. z załącznikami - k. 26-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z zakwestionowaniem przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania, pismem z 17 lipca 2017 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania i pobranie trzech próbek biokominka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lipca 2017 r. – k. 48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, postanowieniem z 2 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK powołał biegłego, tj. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych biokominka i ustalenia, czy produkt ten spełnia wymagania określone w normie PN-EN 16647:2015 „*Kominki na paliwa ciekłe – Urządzenia dekoracyjne wytwarzające płomień przy wykorzystaniu alkoholu na bazie paliwa w postaci żelu – Zastosowanie w prywatnych gospodarstwach domowych*” (dalej jako: „norma PN-EN 16647:2015”).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 2 sierpnia 2017 r. – k. 50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W wyniku przeprowadzonych badań biegły stwierdził, iż biokominek będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 16647:2015, z uwagi na poniższe kwestie:

1. urządzenie nie zostało opatrzone oznakowaniem/tabliczką znamionową/piktogramami, które powinny zawierać następujące informacje: nazwę i dane kontaktowe producenta lub importera, nazwę handlową urządzenia, numer identyfikacyjny, rodzaj i typ paliwa, pojemność palnika, odległość od palnych materiałów i przedmiotów, minimalną objętość pomieszczenia. Oznakowanie powinno być dostępne (czytelne), nieusuwalne także po zainstalowaniu urządzenia. W opinii biegłego trwałe oznakowanie naniesione na urządzenie zapewnia

użytkownikowi dostęp do podstawowych informacji o produkcie, a jego brak może stworzyć sytuację niebezpieczną z uwagi na zastosowanie niewłaściwego paliwa, ryzyka przepełnienia palnika paliwem, a w konsekwencji gwałtownym procesem spalania i ryzykiem poparzenia czy kłopotem ze zgaszeniem palnika;

2. instrukcja bezpieczeństwa dołączona do urządzenia nie posiadała informacji „nie kładź niczego na górnej części urządzenia”. Biegły wskazał, iż brak tej informacji stanowi zagrożenie dla użytkownika, z uwagi na fakt, iż górna ścianka urządzenia rozgrzewa się do temperatury ok. 100°C, a brak ostrzeżenia może doprowadzić do umieszczenia na urządzeniu przedmiotu z materiału łatwopalnego i powstania pożaru;
3. opakowanie urządzenia nie posiadało następujących informacji: ”wyłącznie do dekoracji i użytku domowego, piktogramu „Przeczytaj instrukcję przed instalacją i użytkowaniem!”, „używać wyłącznie paliwa zgodnie z wymaganiami zawartymi w instrukcji obsługi, używać tylko w wentylowanych pomieszczeniach zgodnie z zaleceniami producenta, nigdy nie wylewać paliwa do gorącego lub palącego się urządzenia, nigdy nie przepełniać urządzenia i ostrożnie wytrzeć rozlane paliwo przed zapaleniem urządzenia, używać tylko w otoczeniu wolnym od przeciągu, nigdy nie zapalać gorącego urządzenia, nigdy nie przemieszczać urządzenia podczas pracy, nigdy nie pozostawiaj małych dzieci lub zwierząt domowych bez nadzoru w pobliżu palącego się urządzenia”;
4. na zbiorniku paliwa nie umieszczono niezbędnych piktogramów bezpieczeństwa informujących o bezpiecznym napełnieniu palnika paliwem. W opinii biegłego ich brak może stworzyć sytuację niebezpieczną, szczególnie w przypadku zagubienia lub uszkodzenia instrukcji obsługi;
5. instrukcja instalowania nie posiadała informacji dotyczących wagi urządzenia w kg oraz ostrzeżenia: „nie umieszczaj na urządzeniu łatwopalnych przedmiotów”;
6. instrukcja obsługi nie zawierała informacji i ostrzeżeń: „przestrzegaj lokalnych przepisów”, a także dot. maksymalnej pojemności zbiornika oraz okresu spalania, wskazówek w zakresie stosowania wyłącznie części zamiennych, które zostały zatwierdzone przez producenta, wyjaśnienia ostrzeżeń i instrukcji w postaci piktogramów, ostrzeżenia, że działanie kilku urządzeń jest dozwolone tylko w przypadku, gdy ich moc jest równa lub niższa 4,5 kW/h oraz że wymagana jest dodatkowa wentylacja pomieszczenia, ostrzeżenia, iż paliwo powinno być przechowywane w miejscu wolnym od ognia. Biegły wskazał m.in., iż brak informacji o konieczności stosowaniu części zamiennych, które zostały zatwierdzone przez producenta, w przypadku użycia niewłaściwych części, może skutkować niewłaściwą pracą urządzenia. Biegły zwrócił również uwagę, że użytkowanie kilku urządzeń w pomieszczeniu o zbyt małej

kubaturze może doprowadzić do nadmiernej koncentracji produktów spalania, a tym samym może doprowadzić do złego samopoczucia osób w nim przebywających.

Dowód: sprawozdanie z badań Nr 4065 A1 16 z 4 września 2017 r. – k. 57-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 września 2017 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego i podtrzymał swoje stanowisko w kwestii bezpieczeństwa biokominka 650x400 Inox. W związku z powyższym, organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające działania podjęte w tym zakresie, wskazując jednocześnie na rodzaj i termin przekazania ww. dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 września 2017 r. – k. 77-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 11 października 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że po zapoznaniu się z treścią opinii biegłego akceptuje stanowisko organu nadzoru w kwestii oceny bezpieczeństwa biokominka będącego przedmiotem postępowania i postanowiła podjąć wskazane działania naprawcze. Na potwierdzenie tych działań strona postępowania przekazała: dowody wysłania pisma do dystrybutorów biokominka, w którym zwróciła się z prośbą o wskazanie ilości posiadanych egzemplarzy produktu celem ich zwrotu, wzór tabliczki znamionowej zawierającej wszystkie wymagane informacje i ostrzeżenia, wzór nowej instrukcji bezpieczeństwa oraz dodatkowej instrukcji, o której mowa w normie PN-EN 16647:2015, wzór etykiety na opakowanie produktu oraz zdjęcia próby nanoszenia piktogramów na zbiornik biokominka. Strona postępowania wskazała, że po otrzymaniu odpowiedzi od dystrybutorów posiadane przez nich egzemplarze biokominków zostaną odebrane i wymienione na nowe, zawierające wszystkie zmiany sugerowane przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania poinformowała również, że zleciła opracowanie stosownego komunikatu dla konsumentów celem umieszczenia go na swojej stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 października 2017 r. z załącznikami - k. 79-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 października 2017. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań naprawczych w stosunku do

biokominków wycofanych z rynku i będących w jej posiadaniu oraz dowodów potwierdzających umieszczenie komunikatu ostrzegawczego na stronie internetowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 października 2017 r. – k. 109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 13 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała, że 12 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu biokominków, 3 zwróciło łącznie 3 sztuki tego produktu, a kolejny zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą. Strona postępowania poinformowała ponadto, że do dystrybutorów, którzy do tej pory nie przekazali jej odpowiedzi wysłano kolejne maile z prośbą o przekazanie danych na temat ilości posiadanych produktów (strona postępowania zaznaczyła jednocześnie, że z informacji telefonicznej uzyskanej od ww. przedsiębiorców wynika, że nie posiadają oni kwestionowanych produktów). Ponadto, strona postępowania wskazała, że na jej stronie internetowej umieszczony został komunikat dla konsumentów oraz zadeklarowała, że będzie on umieszczony do 31 marca 2018 r. Strona postępowania oświadczyła również, że podjęła działania naprawcze w stosunku do wszystkich produktów zgromadzonych w jej magazynie oraz zobowiązała się do podjęcia analogicznych działań także w stosunku do egzemplarzy biokominków, które ewentualnie, zostaną jeszcze zwrócone przez dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 listopada 2017 r. z załącznikami - k. 110-144 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 grudnia 2017 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 grudnia 2017 r. - k. 145 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przesłania dokumentów załączonych do pisma z 13 listopada 2017 r., potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Pismem z 29 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała te dokumenty w odpowiedniej formie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 stycznia 2018 r. – k. 147 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z 29 stycznia 2018 r. z załącznikami – k. 150-187 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie wprowadził biokominek 650x400 Inox na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie potwierdził, że jest wytwórcą biokominka, a produkt został oznakowany danymi tego przedsiębiorcy („*Globmetal Trade Sp. z o.o., ul. Dworcowa 56,76-004 Sianów, tel.: 605 131 159, e-mail: sprzedaz@globmetaltrade.pl*”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu, lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy

uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 16647:2015 stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa biokominka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biokominka było zgłoszenie konsumentów, z którego wynikało prawdopodobieństwo, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Okoliczność ta została potwierdzona przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, który przeprowadził badania laboratoryjne biokominka. Mając na uwadze wyniki tych badań Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania początkowo zakwestionował ocenę bezpieczeństwa produktu, jednakże po uzyskaniu informacji o wynikach badań laboratoryjnych próbki biokominka, podjął współpracę z organem nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała 416 biokominków, z czego wprowadziła na rynek 390 sztuk: 235 sztuk sprzedała 21 dystrybutorom, a resztę wprowadziła na rynek za pośrednictwem sprzedaży internetowej (dowód: oświadczenie strony postępowania z 1 maja 2017 r. wraz z przekazaną listą dystrybutorów produktu). W toku niniejszego postępowania jego strona zwróciła się do wszystkich dystrybutorów z prośbą o wskazanie ilości posiadanych przez nich egzemplarzy produktu (dowód: wydruki maili wysłanych do dystrybutorów, oświadczenie strony postępowania), umieściła stosowny komunikat dla konsumentów na swojej stronie internetowej (dowód: wydruk komputerowy ze strony internetowej wraz z oświadczeniem o jego pozostawieniu na stronie do 31 marca 2018 r.), odebrała produkty znajdujące się na rynku (dowód: faktury korygujące potwierdzające zwrot 3 egzemplarzy biokominków, oświadczenia 12 przedsiębiorców o nieposiadaniu biokominka oraz ponowne maile z prośbą o informację przesłane do 4 dystrybutorów, jak również wydruk z CEiDG potwierdzający zawieszenie działalności gospodarczej przez jednego z dystrybutorów produktu) oraz naprawiła wszystkie egzemplarze biokominków zgromadzone w jej magazynie zgodnie z wytycznymi organu nadzoru (dowód: oświadczenie strony postępowania, wzory tabliczki znamionowej oraz nowych instrukcji, ostrzeżeń, piktogramów i etykiet wraz z dokumentacją zdjęciową potwierdzającą ich umieszczenie na biokominkach).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez biokominek 650x400 Inox i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż biokominek będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie obowiązek uiszczenia kwoty 7 380 zł (słownie: siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (faktura VAT nr 12/09/17 z 8 września 2017 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) przedsiębiorca Globmetal Trade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji.

2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak