



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.430.5.20 (PC)

Wersja jawna

Gdańsk, 30 grudnia 2020 r.

DECYZJA NR RGD-13/2020

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Cleanfix Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 11.741,22 euro (słownie: jedenaście tysięcy siedemset czterdzieści jeden euro 22/100), płatną do budżetu państwa z tytułu nieudzielenia informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 3 października 2019 roku oraz 18 listopada 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami Cleanfix Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 29,50 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć zł 50/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W dniu 14 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu badanie rynku profesjonalnych maszyn czyszczących, w tym określenia jego struktury i koncentracji.
- [2] W ramach tego postępowania Prezes UOKiK ustalił listę podmiotów, które według ogólnodostępnych danych prowadziły działalność gospodarczą jako importer/dystrybutor/przedstawiciel/oddział producenta profesjonalnych maszyn czyszczących. W trakcie prowadzenia postępowania wyjaśniającego poszerzono listę podmiotów, do których wystosowano żądanie udzielenia informacji.
- [3] Ankietowani przedsiębiorcy, w ocenie Prezesa UOKiK, posiadali informacje niezbędne w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.

- [4] Wśród wytypowanych podmiotów znalazł się między innymi przedsiębiorca: Cleanfix Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (obecnie w Bieniewicach), zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. stoł. Warszawy w Warszawie Wydział XIV Gospodarczy - Krajowy Rejestr Sądowy pod Nr KRS: 0000270531 (dalej: „Cleanfix” lub „Spółka”).
- [5] Pismem z dnia 26 czerwca 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076i 1086., dalej: „u.o.k.i.k.”) wezwano Cleanfix do wypełnienia kwestionariusza, który stanowił załącznik do przedmiotowego pisma. Jako termin udzielenia odpowiedzi wskazano 31 lipca 2019 roku. Zgodnie z danymi z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego aktualnymi na dzień sporządzenia pisma siedziba Cleanfix mieściła się w Pruszkowie, zaś adresem Spółki była ul. Kosynierów 1, 05-803 Pruszków.
- [6] Pismo z 26 czerwca 2019 roku, po podwójnym awizowaniu, zostało zwrócone w dniu 24 lipca 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [7] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 26 czerwca 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie z dnia 26 lipca 2019 roku, zakreślając termin na udzielenie odpowiedzi na dzień 16 sierpnia 2019 roku.
- [8] Pismo z 26 lipca 2019 roku, po podwójnym awizowaniu, zostało zwrócone w dniu 22 sierpnia 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [9] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 26 lipca 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 28 sierpnia 2019 roku, wyznaczając 14 -sto dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma.
- [10] Pismo z 28 sierpnia 2019 roku, po podwójnym awizowaniu, zostało zwrócone w dniu 7 października 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [11] Prezes UOKiK ustalił, że wpisem dokonany w dniu 12 września 2019 roku ujawniono w Krajowym Rejestrze Sądowym zmianę siedziby oraz adresu Spółki, którym aktualnie jest ul. Błońska 27, 05-870 Bieniewice.
- [12] Pismem z dnia 3 października 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów wezwano Spółkę do wypełnienia kwestionariusza, który stanowił załącznik do przedmiotowego pisma. Spółce wyznaczono 21 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od dnia otrzymania przedmiotowego pisma.
- [13] Pismo z 3 października 2019 roku, po podwójnym awizowaniu, zostało zwrócone w dniu 30 października 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [14] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 3 października 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 18 listopada 2019 roku, wyznaczając 21 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma.
- [15] Pismo z 18 listopada 2019 roku, po podwójnym awizowaniu, zostało zwrócone w dniu 13 grudnia 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [16] Wezwania z dnia 3 października 2019 roku oraz 18 listopada 2019 roku do Spółki były kierowane na adres ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego tj. ul. Błońska 27, 05-870 Bieniewice
- [17] Podstawą prawną skierowanego do Cleanfix żądania był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [18] W każdym z wezwań kierowanych do Spółki była ona informowana o możliwości nałożenia na przedsiębiorcę - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. - przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej



równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

- [19] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Spółki wezwania, postanowieniem z dnia 27 lutego 2020 r., Nr RGD-21/2020 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Cleanfix Polska sp. z o.o. z siedzibą w Bieniewicach, wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000270531, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 3 października 2019 roku oraz 18 listopada 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC
- [20] Pismo z dnia 27 lutego 2020 r. nie zostało przez Cleanfix odebrane i zostało zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [21] Mając na uwadze powyższą okoliczność Prezes Urzędu ponownie wystąpił do Spółki wezwaniem z dnia 22 maja 2020 roku, które zostało doręczone w dniu 29 maja 2020 roku.
- [22] Prezes Urzędu pismem z dnia 26 czerwca 2020 roku wystąpił do Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu w celu uzyskania informacji o osiągniętym zysku/stracie przez Cleanfix w latach 2018-2019.
- [23] Pismem z dnia 7 lipca 2020 roku Naczelnik Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu udzielił odpowiedzi wraz z dokumentami, o które zwrócił się Prezes UOKiK.
- [24] Pismem z dnia 23 lipca 2020 r. Spółka odpowiedziała na wezwanie z dnia 22 maja 2020 roku. Cleanfix wskazał, że nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie o sygnaturze RGD.401.1.18/PC, było niezamierzone i wynikało z szerokiej reorganizacji działalności Spółki, co w rezultacie spowodowało, że Spółka nie miała możliwości zapoznania się z korespondencją kierowaną do niej przez Prezesa UOKiK. Spółka wyraziła wolę współpracy z Prezesem Urzędu w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, którego celem jest zbadanie rynku profesjonalnych maszyn czyszczących, w tym określenie jego struktury i koncentracji. Równocześnie, przedstawiając powyższe okoliczności, Spółka wniosła o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji.
- [25] Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Spółkę do szerszego wyjaśnienia i opisanie powodów braku udzielenia odpowiedzi na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwania w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.401.1.18/PC. Jednocześnie do pisma załączono poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wezwania Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2019 r. wraz z kwestionariuszem.
- [26] Pismem z dnia 19 sierpnia 2020 r. Cleanfix zwróciło się z prośbą o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi zamieszczone w kwestionariuszu do 15 września 2020 r. oraz o przestanie edytowanej, elektronicznej wersji kwestionariusza. Spółka swój wniosek motywowała szeroką reorganizacją, w tym przeniesieniem księgowości Cleanfix do nowego biura rachunkowego.
- [27] W dniu 11 września 2020 r. na skrzynkę pocztową: gdansk@uokik.gov.pl została dostarczona wiadomość zatytułowana: *WG: Cleanfix Poland - State Competition and Consumer Protection Authority call for obligatory information* wysłana z adresu:



felix.rueesch@cleanfix.com, w której wskazano, że w 2018 r. zakończono współpracę z ówczesnym Prezes Zarządu Spółki, który kierował Cleanfix w latach objętym badaniem tj. 2013-2018. Aktualnie Spółka nie posiada zasobów umożliwiających udzielenie odpowiedzi na zadane przez Prezesa UOKiK pytania.

- [28] Do wiadomości e-mail zostały załączony m.in. skan przetłumaczonego na język angielski wypełnionego i podpisanego przez Felixa Rüesch kwestionariusza.
- [29] Pismem z dnia 17 września 2020 r. Prezes UOKiK pouczył Spółkę o obowiązkach wynikających z treści art. 51 u.o.k.i.k., zgodnie z którym dowodem w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być wyłącznie dokument sporządzony w języku polskim lub dokument w innym języku, przetłumaczony na język polski przez tłumacza przysięgłego. Jednocześnie określono 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [30] Cleanfix ustosunkował się do wezwania z dnia 17 września 2020 r. i przekazał poświadczony przez tłumacza przysięgłego kwestionariusz badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących. W ramach odpowiedzi wskazano, że w 2018 roku zwolniono dyrektora zarządzającego Cleanfix, do którego Spółka nie posiada kontaktu. Od tego czasu nie jest prowadzona działalność operacyjna w Polsce. Tym samym, w ocenie Cleanfix, brak jest osób, które byłyby w stanie szczegółowo odpowiedzieć na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- [31] Pismem z dnia 8 grudnia 2020 roku skierowano do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca w dniu 18 grudnia 2020 roku skorzystał z możliwości przejrzania akt, jednak nie wypowiedział się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I. sentencji decyzji

- [32] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [33] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [34] Wezwania kierowane przez Prezesa UOKiK w toku postępowania zawierały wszystkie ww. elementy.
- [35] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy okik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹
- [36] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy

¹ Tak np.: E. Modzelewska- Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92,

tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

- [37] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.
- [38] W analizowanej sprawie wezwanie do Spółki skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego dotyczącego badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących.
- [39] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego i na ten adres doręczał wskazane wezwania.
- [40] Wezwania Prezesa UOKiK, po dwukrotnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W związku ze zmianą siedziby Spółki w toku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK uznał, że postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji będzie dotyczyć braku odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK kierowane na nowy adres Spółki.
- [41] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Spółki wezwania do dnia 27 lutego 2020 r. w tej dacie postanowieniem nr RGD-21/2020 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Cleanfix Polska sp. z o.o. z siedzibą w Bieniewicach, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: **0000270531**, kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 3 października 2019 roku oraz w wezwaniu z dnia 18 listopada 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.401.1.18/PC.
- [42] Spółka Cleanfix pismem z dnia 23 lipca 2020 r. złożyła wyjaśnienia podając, że przyczyną nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK było szeroka reorganizacja Spółki, która uniemożliwiła zapoznanie się z kierowaną do Spółki korespondencją, w tym kwestionariuszem. Do dnia wydania decyzji Spółka nie wywiązała się z ciążącym na niej obowiązku udzielenia odpowiedzi na kierowane przez Prezesa UOKiK wezwanie w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą RGD.401.1.18/PC, które czyniłoby zadość wymogą wynikającym z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [43] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [44] Zakazy przewidziane w ustawie u.o.k.i.k. odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane,

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15



- [45] Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 ustawy u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.
- [46] Zgodnie z informacją zawartą w KRS Cleanfix Polska sp. z o.o. z siedzibą w Bieniewiach jest wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem: **0000270531**.
- [47] Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Cleanfix posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k.
- [48] Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy⁴, kara za nieudzielenie informacji jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK. Zdaniem Sądu, cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa UOKiK decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem.
- [49] Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Cleanfix brak udzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wynikały z szerokiej reorganizacji działalności Spółki. Pomimo wiedzy o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym - badaniu rynku profesjonalnych maszyn czyszczących oraz przedmiotowym postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej do dnia wydania decyzji Cleanfix nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku i nie udzieliła informacji w sposób, który wypełniałby kryteria określone w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Należy podkreślić, że samo przekazanie podpisanego kwestionariusza niezawierającego danych dotyczących m.in. wartości sprzedanych produktów oraz sposobu dystrybucji urządzeń w badanym okresie nie może być uznane za wypełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji.
- [50] Postępowanie wyjaśniające prowadzone pod sygn. RGD.401.1.18/PC jest w toku. Czas trwania postępowania wydłużył się między innymi z uwagi na proces pozyskiwania informacji od ankietowanych podmiotów.
- [51] Czynności Prezesa UOKiK zmierzające do pozyskania materiału dowodowego oraz poddanie go analizie wpływają na długość trwania postępowania. Oceniając całokształt niniejszej sprawy należy ograniczyć się do badania zachowania Spółki w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- [52] W analizowanej sprawie do Cleanfix, dwukrotnie w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania wyjaśniającego wystosowano wezwania do przekazania koniecznych informacji. Pisma zawierały wszystkie wymagane elementy, o jakich mowa w art. 50 ust. 2 ustawy u.o.k.i.k.
- [53] Kierowane przez Prezesa UOKiK wezwania, po dwukrotnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie odebrano w terminie”.
- [54] Zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04.



- [55] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [56] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [57] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [58] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Spółki w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego. W przypadku postępowania wyjaśniającego dotyczącego badania rynku, niemożliwe jest jego zakończenie bez uzyskania informacji od wszystkich ankietowanych przedsiębiorców.
- [59] Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników⁵.
- [60] Spółka udzieliła odpowiedź na otrzymane wezwania Prezesa Urzędu w wymaganej formie w dniu 30 października 2020 roku. Odpowiedź Spółki, jak zostało wskazane powyżej, sprowadzała się do oświadczenia, że od momentu zwolnienia dyrektora zarządzającego w 2018 roku Cleanfix nie prowadzi już działalności operacyjnej w Polsce i nie posiada wiedzy, aby móc dokładnie udzielić odpowiedzi na pytania zadane przez Prezesa UOKiK w ramach postępowania wyjaśniającego.
- [61] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Spółka, pomimo wyrażenia woli pełnej współpracy, nie współpracowała w Prezesem UOKiK. Reorganizacja działalności przedsiębiorcy i zmiany personalne w organach zarządzających Spółką nie mogą być

⁵ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. III SK 3/15 (LEX 1963390)



uznane za okoliczności, które uzasadniałyby brak udzielenia podstawowych informacji, wymaganych w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

- [62] Równocześnie wzięto pod uwagę, że Spółka po raz pierwszy naruszyła przepisy u.o.k.i.k.
- [63] Na skutek zaniechania Cleanfix postępowanie wyjaśniające dotyczące badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących, w tym określenia jego struktury i koncentracji przedłużyło się. Brak danych od Cleanfix znacząco utrudnił dokonanie rzetelnego opracowania zabranych danych, pozwalających na określenie struktury i koncentracji rynku, a w konsekwencji ewentualne podjęcie działań mających na celu eliminację naruszeń lub zapobieżenie naruszeniom w przyszłości.
- [64] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Spółki utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające w sprawie badania rynku.
- [65] Cleanfix nie udzielając odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK w określonych w nich terminach zakłóciło przebieg ww. postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku, przedłużając jego trwanie o ponad rok.
- [66] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Cleanfix odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [67] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Cleanfix na etapie postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [68] Oceniając działania Cleanfix Prezes UOKiK uznał, że Spółka umyślnie nie odpowiedziała na wezwanie, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki kapitałowej wymaga ujawniania w rejestrze przedsiębiorców KRS aktualnych danych, w tym adresu do korespondencji. Co więcej, w toku przedmiotowego postępowania Cleanfix zapoznał się z kierowanymi do niego wezwaniem Prezesa UOKiK, w tym z kwestionariuszem.
- [69] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Cleanfix przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [70] Prezes Urzędu nie dopatrywał się innych okoliczności wpływających na wymiar kary, które skutkowałyby podwyższeniem lub obniżeniem wysokości kary pieniężnej
- [71] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50 000 zł, co stanowi równowartość 11.741,22 euro (słownie: jedenaście tysięcy siedemset czterdzieści jeden euro 22/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 251/A/NBP/2019), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.
- [72] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [73] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Cleanfix kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku profesjonalnych maszyn czyszczących. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej,



zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.

- [74] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [75] Zgodnie z art. 112 u st. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad II sentencji decyzji

- [76] Zgodnie z art. 80 ustawy u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [77] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [78] Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej: k.p.a.) do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [79] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [80] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Cleanfix przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 29,50 zł.
- [81] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [82] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

- [83] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz.U z 2019 r. poz. 1460 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [84] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [85] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

- [86] Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- [87] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek

Otrzymują:

1. **Cleanfix Polska Sp. z o.o.**
reprezentowana przez:
(...)
2. **a/a**